

USNESENÍ

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Koutným v exekuční věci

oprávněné: **ANALYTICAL INVESTMENTS INC.**, IČO xxx
sídlem xxx
zastoupená advokátkou JUDr. Radkou Konárovou
sídlem Mírová 533, 441 01 Podbořany

proti
povinné: **Vlasta J.**, narozená xxx
bytem xxx

pro peněžité plnění

takto:

- I. Exekuce **se** podle § 55 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu ve spojení s § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu a § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, **zastavuje.**
- II. Povinná **je povinna** zaplatit JUDr. et Mgr. Jiřímu Leskovjanovi, soudnímu exekutorovi, Exekutorský úřad Praha 4 na náhradu nákladů exekuce částku **7 865 Kč**, a to do tří dnů po právní moci usnesení.
- III. Povinná **je povinna** zaplatit oprávněnému na náhradu nákladů exekuce částku **2 976,60 Kč**, a to do tří dnů po právní moci usnesení k rukám právní zástupkyně oprávněného.

Odůvodnění:

1. Pověřením Okresního soudu v Bruntále vydaným dne 7. 3. 2017 pod č. j. 61 EXE 289/2017-32, byl pověřen JUDr. et Mgr. Jiří Leskovjan, soudní exekutor, Exekutorský úřad Praha 4 podle vykonatelného rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 10. 2015 č. j. 37Cm 206/2014-32 k provedení exekuce na majetek povinné pro částku 18 000 Kč s příslušenstvím v podobě úroků, směnečnou odměnu, pro náklady nalézacího řízení ve výši 7 715,50 Kč a pro náklady exekuce.
2. Podáním ze dne 7. 3. 2018 podala povinná návrh na zastavení exekuce z důvodu své nemajetnosti, když poukázala na větší množství exekučních řízení vedených proti povinné, popsal svou nepříznivou majetkovou a sociální situaci, sdělila, že jediným příjmem je starobní důchod, a dále sdělil skutečnost, že doposud nebylo ničeho vymoženo na pohledávku oprávněné.
3. Oprávněný nesouhlasil se zastavením exekuce pro nemajetnost povinné, když namítl předčasnost rozhodnutí o zastavení exekuce z důvodu nemajetnosti povinné. Dále uvedl, že v budoucnu mohou být postiženy příjmy či majetek povinné.
4. Soudní exekutor postoupil návrh na zastavení exekuce exekučnímu soudu k rozhodnutí a dne 2. 10. 2018 sdělil, že nebyl zjištěn postižitelný majetek povinného a vymožena jakákoliv částka na pohledávku oprávněné s tím, že povinná je příjemkyní starobního důchodu v nepostižitelné výši.
5. Účastníci exekučního řízení byli v souladu s ustanovením § 115a o. s. ř. vyzváni, necht' se ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy vyjádří, zda souhlasí s tím, aby ve věci bylo soudem rozhodnuto bez nařízení jednání. Účastníci řízení byli současně poučeni, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří,

bude mít soud v souladu s ustanovením § 101 odst. 4 o. s. ř. za to, že s projednání a rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Oprávněný převzal výzvu dne 27. 9. 2018 a povinná převzala výzvu dne 2. 10. 2018. Ve stanovené lhůtě se k výzvě nevyjádřil žádný z účastníků. V souladu s ustanovením § 115 a § 101 odst. 4 o. s. ř. soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání, jelikož má za to, že účastníci řízení proti takovému postupu nemají námitek.

6. **Dle ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
7. **Dle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu**, výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů.
8. **Dle ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, náklady exekuce jsou odměna exekutora, náhrada hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při provádění exekuce, náhrada za doručení písemností, odměna a náhrada nákladů správce podniku, a je-li exekutor nebo správce podniku plátcem daně z přidané hodnoty, je nákladem exekuce rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu 20) (dále jen "náklady exekuce").
9. **Dle ustanovení § 87 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, oprávněný má právo na náhradu nákladů účelně vynaložených k vymáhání nároku (dále jen "náklady oprávněného"). Náklady oprávněného hradí oprávněnému povinný.
10. **Dle ustanovení § 87 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, náklady exekuce hradí exekutorovi povinný.
11. **Dle ustanovení § 89 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků ten, který zastavení zavinil. V případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí paušálně určené či účelně vynaložené výdaje exekutorovi oprávněný.
12. Ze spisové dokumentace vyplývá, že nebyl zjištěn žádný majetek ani postižitelný příjem povinné a v průběhu exekuce nebylo ničeho vymoženo.
13. Pohledávka oprávněného činí částku 18 000 Kč s příslušenstvím v podobě úroků ve výši 6% p.a. z částky 18 000 Kč od 11. 1. 2012 do zaplacení, směnečná odměna ve výši 60 Kč, náklady nalézacího řízení ve výši 7 715,50 Kč a náklady exekučního řízení.
14. S ohledem na shora uvedené soud exekuci v plném rozsahu zastavil, a to z důvodu uvedeného v ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu, když soudním exekutorem nebyl zjištěn žádný majetek ani příjem povinné, který by mohl být postižitelný exekucí a oprávněný přes výzvu exekučního soudu nebyl schopen označit jakýkoliv exekučně postižitelný majetek povinné, z jehož výtěžku, kterého by mohlo být dosaženo, by postačoval alespoň na krytí nákladů exekuce. Soud exekuci v plném rozsahu zastavil, a to podle § 55 odst. 5 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu ve spojení s § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu a § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.
15. O odměně za výkon exekuční činnosti soudního exekutora rozhodoval soud v souladu s ustanovením § 89 exekučního řádu ve smyslu již ustálené judikatury (srov. např. nálezy Ústavního soudu ze dne 10. 3. 2009 sp.zn. II. ÚS 455/08 nebo nálezy Ústavního soudu ze dne 5. 5. 2009 sp.zn. IV. ÚS 341/09), tedy v návaznosti na větu první ustanovení § 89 exekučního řádu, podle které hradí náklady exekuce a náklady účastníka ten, který zastavení řízení zavinil. Touto ústavně-konformní interpretací daného ustanovení je nutno dovodit, že v případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí oprávněný paušálně určené či účelně vynaložené náklady soudního exekutora odvislé od posouzení jeho zavinění na zastavení exekuce. V projednávané věci však dle obsahu spisu nelze oprávněnému přičítat jakékoliv zavinění na zastavení exekuce. Takové zavinění oprávněného opět v souladu s ustálenou judikaturou (srov.

např. stanovisko pléna Ústavního soudu ze dne 12. 9. 2006 sp.zn. Pl. ÚS – st. 23/06 nebo nálezy Ústavního soudu ze dne 1. 3. 2007 sp.zn. Pl. ÚS 8/2006 či ze dne 10. 3. 2009 sp.zn. III. ÚS 455/08) nelze bez dalšího dovozovat pouze ze samotného podání návrhu oprávněného na nařízení exekuce. V rámci posouzení možného zanedbání procesní opatrnosti oprávněného při podání návrhu na nařízení exekuce, lze sice přihlížet ke skutečnostem, které podání návrhu na nařízení exekuce předcházely, avšak obecně lze oprávněnému přičítat k tíži pouze takové skutečnosti, které mu byly či alespoň měly, popřípadě bez dalšího mohly být již v době podání návrhu na nařízení exekuce známy, respektive k dispozici (i k tomu srov. např. nálezy Ústavního soudu ze dne 12. 5. 2008 sp.zn. IV. ÚS 2888/07 – odst. III. bod. 15 a ze dne 15. 1. 2008 sp.zn. IV. ÚS 1903/07 – odst. V. bod 16.).

16. Soudnímu exekutorovi vznikl nárok na odměnu za exekuci dle ustanovení § 11 odst. 2 vyhlášky č. 330/2001Sb. ve výši 3 000 Kč, dále nárok na náhradu hotových výdajů v paušální částce dle ustanovení § 13 odst. 1 vyhlášky č. 330/2001 Sb. ve výši 3 500 Kč. Jelikož je soudní exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, náleží mu dle ustanovení § 87 odst. 1 exekučního řádu rovněž příslušná daň z přidané hodnoty ve výši 1 365 Kč. Celková odměna za výkon exekuční činnosti soudního exekutora činí 7 865 Kč.
17. O nákladech účastníků řízení soud rozhodoval v souladu s ustanoveními § 87 odst. 2 exekutorského řádu, dovodil zavinení povinné na zastavení exekuce, přičemž přihlédl ke skutečnosti, že oprávněnému vznikly účelně vynaložené náklady spojené s exekučním řízením (právní zastoupení).
18. Náklady exekučního řízení oprávněného jsou tedy tvořeny odměnou za zastupování oprávněného advokátem stanovenou dle ustanovení § 7 bod 5. ve spojení s § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve výši 2 × 930 Kč (z tarifní hodnoty 18 060 Kč), a dále náhradou hotových nákladů za 2 úkony právní služby (převzetí věci, sepis exekučního návrhu) á 300 Kč, tj. celkem ve výši 300 Kč stanovené dle ustanovení § 13 odst. 1 a 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. Právnímu zástupci oprávněného dále přísluší náhrada 21% DPH podle ustanovení § 137 o. s. ř. ve výši 516,60 Kč. Náklady exekuce oprávněného činí celkem 2 976,60 Kč a jsou splatné k rukám právního zástupce oprávněného.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Bruntál 22. října 2018

Mgr. Vladimír Koutný v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Červenková.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku odst. I. právní moci dne 16.11.2018. Připojení doložky provedla Gabriela Jedličková dne 18.03.2019.