

USNESENÍ

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Rapušákovou v exekuční věci

oprávněné: **O2 Czech Republic a.s.**, IČO xxx
sídlem xxx

proti
povinnému: **David S.**, narozený xxx
bytem xxx

pro peněžité plnění

takto:

- I. Exekuce vedená na základě pověření vydaného Okresním soudem v Bruntále dne 11. 8. 2016 pod č. j. 51 EXE 1514/2016-9 soudní exekutorkou Mgr. Lenkou Černoškovou, Exekutorský úřad Prostějov, pod sp. zn. 018 EX 07129/16, se podle § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu a § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, **zastavuje**.
- II. Soudní exekutorka nemá právo na náhradu nákladů exekuce.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů exekuce.

Odůvodnění:

1. Na základě pověření soudní exekutorky vydaného Okresním soudem v Bruntále dne 11. 8. 2016 pod č. j. 51 EXE 1514/2016-9 je vedena exekuce na majetek povinného podle vykonatelného rozhodnutí č. j. ČTÚ-204 717/2012-638/III. vyř. - VrJ, který vydal Český telekomunikační úřad, Odbor pro severomoravskou oblast, dne 23. 10. 2014. Provedením exekuce byla pověřena soudní exekutorka Mgr. Lenka Černošková, Exekutorský úřad Prostějov.
2. Podáním ze dne 31. 1. 2018, které došlo soudnímu exekutorovi dne 2. 2. 2018, navrhoval povinný zastavení exekuce pro nemajetnost. Uváděl, je nemajetný, ve výkonu trestu odnětí svobody. Po propuštění z výkonu trestu pro něj bude obtížné najít zaměstnání, právě pro záznam v rejstříku trestů.
3. Oprávněný se vyjádřil k návrhu povinného opakovaně, přičemž v podání ze dne 9. 5. 2018, uvedl, že s ohledem na zprávu soudní exekutorky, která nedohledala majetek povinného, nemá námítky proti zastavení exekuce.
4. V souladu s ustanovením § 115a a § 101 odst. 4 občanského soudního řádu, soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání, jelikož má za to, že účastníci řízení proti takovému postupu nemají námitek.
5. Bylo prokázáno, že povinný je od 12. 2. 2014 ve výkonu trestu odnětí svobody s výstupem 6. 10. 2019, v současné době dle vyjádření věznice nepracuje, předcházející pohledávky za povinným dosahují částky 64.062 Kč. Z evidence ISAS zdejšího soudu bylo zjištěno, že na majetek povinného bylo nařízeno 8 exekucí. (Lustrace osob ve výkonu trestu odnětí svobody, Oznámení Věznice Heřmanice ze dne 15. 3. 2018) Povinný nepobírá žádný důchod, není a nebyl řešen dávkami pomoci v hmotné nouzi, nepobírá dávky státní sociální podpory, v evidenci uchazečů o zaměstnání byl v době od 7. 2. 2008 do 7. 9. 2008, od 1. 9. 2009 do 7. 9. 2011 a od 28. 1. 2013 do 26. 5. 2013, vždy byl vyřazen sankčně pro nedostavení se ve stanoveném termínu. (Sdělení České správy sociálního zabezpečení ze dne 21. 3. 2018, Sdělení Úřadu práce ČR,

Krajská pobočka v Ostravě, kontaktní pracoviště Krnov ze dne 1. 3. 2018, 5. 3. 2018 a 12. 3. 2018)

6. Soud se obrátil na soudního exekutora i oprávněného s dotazy na výsledky šetření majetkových poměrů povinného. Oprávněný se vyjádřil – viz shora, postižitelný majetek či příjem povinného neoznačil. Soudní exekutorka k výzvě uvedla, že dosud nebylo ničeho vymoženo, vydané exekuční příkazy nebyly realizovány. Má za to, že povinný bude schopen pohledávku hradit po propuštění z výkonu trestu, není vyloučeno, že majetek získá darováním či děděním.
7. **Dle ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
8. **Dle ustanovení § 268 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu**, výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže e) průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů.
9. **Dle ustanovení § 89 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků ten, který zastavení zavínil. V případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí paušálně určené či účelně vynaložené výdaje exekutorovi oprávněný.
10. Povinný navrhol zastavení exekuce pro nemajetnost. Uváděl, že je ve výkonu trestu odnětí svobody, kde není pracovně zařazen. Již před nástupem do výkonu trestu byl nemajetný.
11. Bylo zjištěno, že soudní exekutorka činila patřičné kroky nezbytné ke zjištění majetku povinného od nařízení exekuce. Na vymáhanou pohledávku nebylo v průběhu exekuce vymoženo ničeho. Není znám žádný zpeněžitelný majetek povinného, ve výkonu trestu není pracovně zařazen. Soud se obrátil i na oprávněného s dotazy týkajícími se majetkových poměrů povinného. Oprávněný přes výzvu soudu neposkytl další informace vedoucí ke zjištění postižitelného majetku povinného, byl srozuměn s případným zastavením exekuce pro nemajetnost povinného. S ohledem na shora uvedené skutečnosti soud exekuci v plném rozsahu zastavil, a to podle ustanovení § 52 odst. 1 exekučního řádu a § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu.
12. O nákladech exekuce vzniklých exekutorovi soud rozhodl podle ustanovení § 87 odst. 3, § 89 exekučního řádu a § 271 občanského soudního řádu, přičemž přihlédl ke skutečnosti, že soudní exekutor výslovně uvedl, že náklady exekuce nepožaduje.
13. O nákladech účastníků řízení soud rozhodoval v souladu s ustanovením § 89 exekučního řádu, přitom přihlédl k faktu, že oprávněný nepožadoval přiznání nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Bruntál 16. srpna 2018

Mgr. Hana Rapušáková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Červenková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10.10.2018. Připojení doložky provedla Naděžda Melcrová dne 26.10.2018.