

USNESENÍ

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Koutným v exekuční věci

oprávněné: **DIRECT pojišťovna, a.s.**, IČO 25073958
sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno - Staré Brno
zastoupená advokátem JUDr. et Mgr. Lubomírem Procházkou
sídlem Koblížná 47/19, 602 00 Brno

proti
povinnému: **XXX**, nar. 06.03.1975
sídlem XXX, t. č. XXX

peněžité plnění

takto:

I. Exekuce **se** podle § 55 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu ve spojení s § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu a § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, **zastavuje**.

II. Mgr. Vojtěch Jaroš, soudní exekutor Exekutorský úřad Znojmo **nemá** právo na náhradu nákladů exekuce.

III. Povinný **je povinen** zaplatit oprávněnému na náhradu nákladů exekuce částku **1 936 Kč**, a to do tří dnů po právní moci usnesení k rukám právního zástupce oprávněného.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Bruntále vydaným dne 29. 12. 2011 pod č. j. 61 EXE 1709/2011-11, byl pověřen Mgr. Vojtěch Jaroš, soudní exekutor Exekutorský úřad Znojmo podle vykonatelného platebního rozkazu Okresního soudu v Bruntále ze dne 19. 7. 2011 č. j. 214C 45/2011-15 k provedení exekuce na majetek povinného pro částku 1 807 Kč s příslušenstvím v podobě úroků z prodlení, pro náklady nalézacího řízení ve výši 8 520 Kč a pro náklady exekuce.
2. Podáním ze dne 20. 1. 2018 podal oprávněný podnět na zastavení exekuce z důvodu nemajetnosti povinného, když poukázal na větší množství exekučních řízení vedených proti povinnému pro pohledávky ve výši 16 000 000 Kč s uvedením, že se povinný nachází ve výkonu trestu odnětí svobody s předpokládaným koncem výkonu trestu v roce 2022.
3. Soudní exekutor soudu sdělil, že byla vymožena pouze částka 2 000 Kč z účtu povinného vedeného věznicí, kdy nebyl zjištěn žádný další hmotný či nehmotný majetek povinného. Dále soudní exekutor uvedl, že vůči povinnému je vedeno dalších 25 exekučních řízení.
4. Oprávněný se k návrhu o zastavení exekučního řízení pro nemajetnost povinného vyjádřil tak, že ponechává rozhodnutí o zastavení exekuce na soudním exekutorovi.
5. Účastníci exekučního řízení byli v souladu s ustanovením § 115a o. s. ř. vyzváni, necht' se ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy vyjádří, zda souhlasí s tím, aby ve věci bylo soudem rozhodnuto bez nařízení jednání. Účastníci řízení byli současně poučeni, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít soud v souladu s ustanovením § 101 odst. 4 o. s. ř. za to, že s projednání a rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Oprávněný převzal výzvu dne 5. 3. 2018 a povinný převzal

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Červenková.

č. j. 61 EXE 1709/2011-31

výzvu dne 8. 3. 2018. Ve stanovené lhůtě se k výzvě nevyjádřil žádný z účastníků. V souladu s ustanovením § 115 a § 101 odst. 4 o. s. ř. soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání, jelikož má za to, že účastníci řízení proti takovému postupu nemají námitek.

6. **Dle ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
7. **Dle ustanovení § 268 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu**, výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže e) průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů.
8. **Dle ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, náklady exekuce jsou odměna exekutora, náhrada hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při provádění exekuce, náhrada za doručení písemností, odměna a náhrada nákladů správce podniku, a je-li exekutor nebo správce podniku plátcem daně z přidané hodnoty, je nákladem exekuce rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu 20) (dále jen "náklady exekuce").
9. **Dle ustanovení § 87 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, oprávněný má právo na náhradu nákladů účelně vynaložených k vymáhání nároku (dále jen "náklady oprávněného"). Náklady oprávněného hradí oprávněnému povinný.
10. **Dle ustanovení § 87 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, náklady exekuce hradí exekutorovi povinný.
11. **Dle ustanovení § 89 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu**, dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků ten, který zastavení zavinil. V případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí paušálně určené či účelně vynaložené výdaje exekutorovi oprávněný.
12. Ze spisové dokumentace vyplývá, že nebyl zjištěn žádný majetek povinného a v průběhu exekuce bylo vymoženou pouze 2 000 Kč.
13. Pohledávka oprávněného činila částku 1 807 Kč s příslušenstvím v podobě úroků z prodlení, náklady nalézacího řízení ve výši 8 520 Kč a náklady exekučního řízení.
14. S ohledem na shora uvedené soud exekuci v plném rozsahu zastavil, a to z důvodu uvedeného v ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu, když soudním exekutorem nebyl zjištěn žádný majetek povinného, který by mohl být postižitelný exekucí a oprávněný přes výzvu exekučního soudu nebyl schopen označit jakýkoliv exekučně postižitelný majetek povinného, z jehož výtěžku, kterého by mohlo být dosaženo, by postačoval alespoň na krytí nákladů exekuce. Soud exekuci v plném rozsahu zastavil, a to podle § 55 odst. 5 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu ve spojení s § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu a § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.
15. O odměně za výkon exekuční činnosti soudního exekutora rozhodoval soud v souladu s ustanovením § 89 exekučního řádu ve smyslu již ustálené judikatury (srov. např. náleží Ústavního soudu ze dne 10. 3. 2009 sp.zn. II. ÚS 455/08 nebo náleží Ústavního soudu ze dne 5. 5. 2009 sp.zn. IV. ÚS 341/09), tedy v návaznosti na větu první ustanovení § 89 exekučního řádu, podle které hradí náklady exekuce a náklady účastníka ten, který zastavení řízení zavinil. Touto ústavně-konformní interpretací daného ustanovení je nutno dovodit, že v případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí oprávněný paušálně určené či účelně vynaložené náklady soudního exekutora odvislé od posouzení jeho zavinění na zastavení exekuce. V projednávané věci však dle obsahu spisu nelze oprávněnému přičítat jakékoliv zavinění na zastavení exekuce. Takové zavinění oprávněného opět v souladu s ustálenou judikaturou (srov. např. stanovisko pléna Ústavního soudu ze dne 12. 9. 2006 sp.zn. Pl. ÚS – st. 23/06 nebo náleží Ústavního soudu ze dne 1. 3. 2007 sp.zn. Pl. ÚS 8/2006 či ze dne 10. 3. 2009 sp.zn. III. ÚS 455/08) nelze bez dalšího dovozovat pouze ze samotného podání návrhu oprávněného na

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Červenková.

nařízení exekuce. V rámci posouzení možného zanedbání procesní opatrnosti oprávněného při podání návrhu na nařízení exekuce, lze sice přihlížet ke skutečnostem, které podání návrhu na nařízení exekuce předcházely, avšak obecně lze oprávněnému přičítat k tíži pouze takové skutečnosti, které mu byly či alespoň měly, popřípadě bez dalšího mohly být již v době podání návrhu na nařízení exekuce známy, respektive k dispozici (i k tomu srov. např. nálezy Ústavního soudu ze dne 12. 5. 2008 sp.zn. IV. ÚS 2888/07 – odst. III. bod. 15 a ze dne 15. 1. 2008 sp.zn. IV. ÚS 1903/07 – odst. V. bod 16.).

16. Soudnímu exekutorovi vznikl nárok na odměnu za provedení exekuce, avšak soudní exekutor se jí vysloveně vzdal pro případ zastavení exekuce.
17. O nákladech účastníků řízení soud rozhodoval v souladu s ustanoveními § 87 odst. 2 exekutorského řádu, dovodil zavinění povinného na zastavení exekuce, přičemž přihlédl ke skutečnosti, že oprávněnému vznikly účelně vynaložené náklady spojené s exekučním řízením (právní zastoupení).
18. Náklady exekučního řízení oprávněného jsou tedy tvořeny odměnou za zastupování oprávněného advokátem stanovenou dle ustanovení § 7 bod 3. ve spojení s § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve výši 2×500 Kč (z tarifní hodnoty 1 807 Kč), a dále náhradou hotových nákladů za 2 úkony právní služby (převzetí věci, sepis exekučního návrhu) á 300 Kč, tj. celkem ve výši 300 Kč stanovené dle ustanovení § 13 odst. 1 a 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. Právnímu zástupci oprávněného dále přísluší náhrada 21% DPH podle ustanovení § 137 o. s. ř. ve výši 336 Kč. Náklady exekuce oprávněného činí celkem 1 936 Kč a jsou splatné k rukám právního zástupce oprávněného.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Bruntál 27. března 2018

Mgr. Vladimír Koutný v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Červenková.

Toto rozhodnutí bylo právní mocí dne 26.04.2018. Připojení doložky provedl/a Michaela Červenková dne 17.05.2018.