



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 11. 2019 samosoudkyní JUDr. Vladimírou Kikerlovou

takto:

Obžalovaný

L. T., narozený XXX v XXX, manipulační dělník, bytem trvale XXX, adresa pro účely doručování XXX,

je vinen, že

dne 16. 8. 2018 v 19.18 hodin ve XXX, na sociální síti facebook na své veřejně přístupné profilové nástěnce sdělil vědomě lživě o O. M., nar. XXX, že je prodejcem drog, že je konfidentem policie, že má úřední zákaz bydlet ve XXX a že jej při jeho trestné činnosti kryje pprap. R. V., přičemž se s těmito nepravdivými informacemi seznámilo nejméně 6 osob, což mohlo R. V. i O. M. poškodit, snížit jejich čest, důstojnost a pověst, a u osob, které by si jeho příspěvky přečetly, vyvolat dojem, že policista R. V. kryje trestnou činnost a že O. M. trestnou činnost páchá,

tedy

o jiném sdělil nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů a poškodit jej v zaměstnání, čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

čímž spáchal

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Prajzová.

přečin pomluvy dle § 184 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 184 odstavce 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených v rámci hlavního líčení dospěl soud k závěru, že obžalovaný L. T. jednal způsobem podrobněji popsáním ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn z provedených důkazů, jejich posouzením samostatně i ve vzájemném souhrnu postupem podle § 2 odstavec 6 trestního řádu, a to konkrétně výpovědí svědků R. V., O. M., čtením svědecké výpovědi A. Š., jakož i z listinných důkazů.
2. Obžalovaný L. T. se k části trestné činnosti doznal, neboť uvedl, že skutečně na sociální síť napsal určité skutečnosti, ale má za to, že se nejedná o lež, neboť pan M. skutečně mařil výkon rozhodnutí, neboť v roce 2017 řídil osobní automobil směrem na XXX a dále také ve XXX bílou dodávku. Toto vše viděl i policista V.. Je pravdou, že M. nazval dýlerem, poukázal na to, že ze strany M. byl napaden, když vše oznámil, tak se jej policisté ptali, co má proti panu M. a místo, aby na místo přijeli, sepsali svědky, tak toto neudělali. Poukázal na to, že policista V. oslovuje M. křestním jménem. Vypověděl také, že měl výhrůžné SMS zprávy ze strany M., šel na policejní stanici ve XXX, kde v té době pracoval i svědek V. a tento jej vyhodil z policejní stanice. Na svědka M. byl nahlásit trestnou činnost jednou v roce 2014, ale od té doby nic nenahlásil, protože policii pan M. nezajímá. To, že M. řídí v době zákazu, policii neinformoval, nehlásil, neboť má za to, že to je zbytečné. Dále obžalovaný uvedl, že na facebooku vše nenapsal sám, ale je pravdou, že to bylo napsáno pod jeho jménem. Dále obžalovaný poukázal na různé praktiky R. V., kdy nešetří případy proti O. M.. Pokud jde o svědkyni Š., obžalovaný uvedl, že s ní žádný vztah nemá, avšak dříve byl mezi nimi intimní vztah. S paní Š. v současné době žije právě pan M. asi 4,5 roku. Setrval na tom, že policista V. kryje jednání svědka M.. Obžalovaný připustil, že v současné době již pan V. ve XXX na policii nepracuje, je v XXX. Ve XXX je nový vedoucí oddělení, tomuto trestnou činnost pana M. neoznámil, neboť je již nedůvěřivý.
3. Soud vycházel z výpovědí svědků, jednak R. V., který uvedl, že od roku 2005 pracoval jako policista ve XXX a od září roku 2018 v XXX. Pokud jde o svědka M., tohoto zná, neboť sám jej chytil na tzv. alkohol a poté se vše řešilo. Žádné úkony v souvislosti s drogami vůči O. M. neprováděl. Pokud jde o obžalovaného, k tomuto se svědek vyjádřil tak, že jej zná, ale nevybavil si, že by mu obžalovaný oznámil nějaké skutečnosti proti O. M. s tím, že by tento porušoval zákon. Svědek uvedl, že určitě neprošetřoval nic, co mu obžalovaný řekl, pouze mu sdělil, aby věc oznámil na policejní stanici, nikoli v hospodě. Svědek uvedl, že nebyl prošetřován pro jednání, které by souviselo s jeho prací ve XXX, pouze jednání bývalého kolegy pana D.. To, že obžalovaný na facebooku napsal určité věci týkající se jeho samotného a jeho vztahu s panem M. si svědek vysvětluje tím, že obžalovaný měl zájem o p. Š., kterou mu pan M. přebral. Jedná se o boj mezi nimi. Dále svědek uvedl, že v době jeho práce na policejní stanici ve XXX měl na starosti přestupkovou agendu. Připustil, že trestnou činnost pana M. prošetřoval v souvislosti s řízením v roce 2011 až 2013 a výsledek řízení poslal správnímu orgánu, nebo pokud se jednalo o trestný čin, tento převzal jiný policista. V souvislosti s vyjádřením obžalovaného na facebooku byl kontaktován nejenom manželkou, ale také paní vychovatelkou ze zvláštní školy, ale vzhledem k objasnění se celá situace včas zastavila, avšak někdo pouští dál, že odešel do Prahy, protože s M. prodával drogy a že jej kryl, což svědek uvedl, že mu dost vadí, neboť 13 let nepracoval nadarmo, byl normální policista, normální občan, proto chtěl, aby se celá věc obžalovaného prošetřila.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Prajzová.

4. Z výpovědi svědka M. bylo zjištěno, že zjistil, že obžalovaný podniká proti němu slovní výpady. V době, kdy začal žít s A. Š., tak obžalovaný jej urážel na internetu, nicméně uvedl i to, že žije s fetákem. Poté se obžalovaný začal špatně vyjadřovat i vůči svědkovi. Celá věc byla řešena i na Městském úřadě XXX, neboť A. Š. dala obžalovanému v restauraci dvě facky, protože ji hatil na internetu. Sám chtěl obžalovaného zbít, čemuž A. Š. zabránila. Je pravdou, že později obžalovaný do řešení omamných a psychotropních látek začal tahat i policisty a tu událost, že s policistou hrál šipky, vyvolala v obžalovaném smýšlení, že ho policista kryje v páchání trestné činnosti. Jednalo se o policisty P., H., V., S. a dokonce, že drogy měl prodávat i těmto policistům. K svědkovi V. se vyjádřil tak, že s M. při návštěvě restaurace se pozdravili, neboť se znají od malička, přičemž V. byla osoba, která M. i zatýkala a řešila jeho trestnou činnost v době, kdy mařil výkon rozhodnutí, neboť řídil auto, za což v současné době vykonává trest odnětí svobody. Je pravdou, že s policistou S. se pozdravil, neboť chodil do stejné restaurace. Od několika lidí svědek ví, že obžalovaný vypisoval na facebooku o jeho osobě a o policistech, že jim prodává drogy. Protože mu to bylo ukázáno na facebooku tímto člověkem, šel celou věc nahlásit na policii.
5. Ve čtené výpovědi A. Š. soud zjistil, že s obžalovaným měla v minulosti bližší vztah, obžalovaný k ní choval majetnický vztah, tedy neměla se s nikým bavit apod. a urážel ji. Ví o tom, že obžalovaný má facebook, tento měl i v době, kdy pracovala v baru. Pokud jde o O. M., k tomuto uvedla, že se s ním zná přibližně tři roky a žijí spolu ve společné domácnosti a v obžalovaném T. rezonuje pocit křivdy. Pokud jde o facebookové stránky i se závadovým obsahem, tento viděla, popřela však, že by O. M. drogy prodával, ani neví, že by se O. M. nějak blíže stýkal či kontaktoval policisty a ti, že by mu pomáhali.
6. Z výpovědi svědka Ing. L. H., I. P. a J. S., tedy policistů bylo zjištěno, že jednáním obžalovaného T. se necítí poškozeni, neboť jim žádná újmu nevznikla, celou věc berou s nadhledem a informace, které obžalovaný poskytl, jsou v rozporu se skutečností. Nicméně i svědek Ing. L. H. uvedl, že O. M. nikdy nepomohl, nadržel nad ním ochrannou ruku a žádné věci nekupoval.
7. Soud rovněž vycházel z písemných materiálů, a to především ze scanu facebookové stránky, na které obžalovaný zveřejnil ze svého profilu L. T. nejprve zprávu, že „4. 10. 2018 je v Bruntále nařízeno hlavní líčení pro veřejnost s XXX konfidentem O., který pod vlajkou vrbenské policie např. R. V., který ho několik let kryje, diluje drogy, maří výkon atd.“ Obdobně také sdělil, že mu nepomůže již ani I. P., J. S. a L. H., tedy Policie ČR, XXX, přičemž šetřením provedeným u hlavního líčení nebylo zjištěno, že by tyto osoby mohly O. M. určitým způsobem pomáhat, popř. že by kryly jeho trestnou činnost.
8. Po právní stránce soud jednání obžalovaného L. T. hodnotil jako přečin pomluvy podle § 184 odstavec 1, 2 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že vědomě sdělil nepravdivý údaj nejenom o O. M., ale zejména o R.V., policistovi Policie ČR, přičemž tyto údaje mohly ohrozit vážnost obou osob u spoluobčanů a R. V. poškodit i v zaměstnání, přičemž L. T. toto jednání spáchal veřejně, a to prostřednictvím facebooku, tedy prostřednictvím počítačové sítě. Obžalovaný nepochybně jednal v úmyslu přímém dle § 15 odstavec 1 písmeno a trestního zákoníku.
9. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaného porušen a kterým je zájem na ochraně lidské cti a důstojnosti každého jednotlivce. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v minulosti byl jednou pravomocně odsouzen v roce 2015, avšak vzhledem k osvědčení trestu Okresního soudu v Bruntále ze dne 14. 4. 2015 pod sp. zn. 3 T 144/2014 soud k tomuto odsouzení nepřihlížel jako k okolnosti přitěžující ve smyslu § 42 písmeno p) trestního zákoníku. Vzhledem k té skutečnosti, že soud má za to, že obžalovaný si závažnost svého jednání uvědomuje, má za to, že trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců podmíněně odložený na kratší zkušební dobu v trvání 18 měsíců bude pro obžalovaného dostatečným varováním do budoucna a zajistí jeho nápravu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 6. listopadu 2019

JUDr. Vladimíra Kikerlová v. r.
samosoudkyně