



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Marka Stacha a přísedících Petry Kotasové a Lubomíra Hlavienky v hlavním líčení konaném dne 14. ledna 2020

**takto:**

**Obžalovaný**

**R. Š.**, narozený XXX v XXX, bytem XXX,

**je vinen, že**

**1)**

přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 21. 2. 2017 sp. zn. 2 T 6/2017, který téhož dne nabyl právní moci, odsouzen mimo jiné pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který vykonal dne 7. 9. 2017,

dne XXX kolem XXX hodin před pivnicí XXX v obci XXX č. XXX, okres XXX, pod vlivem alkoholu po předchozím slovním konfliktu s M. B. a P. K., pro nějž byl vykázán z pivnice ven, vyčkával venku schovaný na příchod P. K., když však jako první pivnici opustil M. B., tohoto povalil na zem na betonovou podestu vchodu pivnice a následně jej opakovaně udeřil pěstí do obličeje, čímž mu způsobil poranění kožního krytu hlavy, otřes mozku, zlomeninu čelní kosti přiléhající ke kořeni nosu a tržnou ránu nad levým okem, tedy zranění s průměrnou dobou léčení 3 až 4 týdny, jakmile se na místo dostavil P. K. a vyzval obžalovaného, aby svého jednání zanechal, ten jej se slovy, že mu rozbije hubu, udeřil pěstí do obličeje a pravé části hrudníku, čímž

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

mu způsobil povrchní zranění měkkých tkání trupu, otřes mozku, zlomeninu 3. záprsní kosti pravé ruky, tedy zranění s průměrnou dobou léčení 4 až 5 týdnů,

2)

dne XXX v obci XXX, okres XXX, potkal poškozeného M. B., kterému sdělil, že pokud nestáhne svou výpověď na policii ČR, že byl napaden jeho osobou dne XXX, že má na něj lidi, že má kamarády, že by se mu někde něco mohlo stát, případně, že ho nechá zavřít, což v M. B. vzbudilo obavy, a následně se raději z obce XXX odstěhoval,

**tedy**

**v bodě 1)**

**jednak** jinému úmyslně ublížil na zdraví,

**jednak** se dopustil na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, a čin spáchal opětovně,

**v bodě 2)**

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco opominul, a čin spáchal na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

**čímž spáchal**

**v bodě 1)**

**jednak** přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku,

**jednak** přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

**v bodě 2)**

zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, odstavec 2 písmeno e) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 175 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tři) roků.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 4 (čtyř) roků.**

Podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku se obžalovanému jako podmínka osvědčení **ukládá** povinnost zdržet se v průběhu zkušební doby ve větší míře požívání alkoholických nápojů.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozeným:

- **Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví**, se sídlem Roškotova 1225/1, Praha 4, IČ: XXX, částku **7 921 Kč**,
- **Revírní bratrské pokladně, zdravotní pojišťovně**, se sídlem Michálkovická 967/108, Ostrava, IČ: XXX, částku **17 728 Kč.**

**Odůvodnění:**

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek v části týkající se výroku o vině a trestu, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).
2. K trestnímu řízení se včas a řádně jako poškozený vůči obžalovanému připojily Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví s částkou 7 921 Kč coby

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

náklady nutnými k léčbě zranění poškozeného B. a Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna, s částkou 17 728 Kč coby náklady nutnými k léčbě zranění poškozeného K., které tyto poškození utrpěli v důsledku trestné činnosti obžalovaného. Vzhledem k tomu, že tyto poškozené svůj nárok doložily seznamem zdravotnických úkonů i vzhledem k tomu, že náklady poškozeným vznikly v bezprostřední souvislosti s jednáním obžalovaného majícím znaky trestného činu, soud v souladu s ustanovením § 228 odstavec 1 trestního řádu přiznal uvedené nároky v plné uplatněné výši.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 14. ledna 2020

**Mgr. Marek Stach v.r.**  
předseda senátu