



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem v hlavním líčení konaném dne 3. 1. 2020

**takto:**

**Obžalovaný**

**S. M.**, narozený XXX v XXX, okres XXX, mlynář, trvale bytem XXX, okres XXX,

**je vinen, že**

dne XXX v XXX hodin v XXX, okres XXX, na ulici XXX u domu č. p. XXX, jako řidič osobního motorového vozidla značky Fiat Doblo, RZ XXX, z majetku Domova pro seniory XXX, IČ: XXX, porušil ustanovení § 4 písmeno a), § 24 odstavec 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, když při couvání z vyznačeného kolmého parkovacího stání přehlédl za sebou po hlavní komunikaci projíždějící cyklistku J. H., narozenou XXX, a zadní částí svého vozidla narazil do jejího zadního kola, v důsledku čehož upadla na zem a utrpěla tak zranění ve formě distorze krční páteře, kontuzi hlavy, levého ramene, lokte a povrchní oděrky s dobou léčení do 5 týdnů,

**tedy**

jinému z nedbalosti ublížil na zdraví tím, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

**čímž spáchal**

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Pydychová.

přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odstavec 1 trestního zákoníku,

#### **a odsuzuje se**

podle § 148 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku a za sbíhající se přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odstavec 1 trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 30. 7. 2019, č. j. 2 T 94/2019-118, **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **podmínečně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 2 (dvou) roků.**

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **v trvání 2 (dvou) roků.**

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 30. 7. 2019, č. j. 2 T 94/2019-118, **zrušuje** výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** na náhradě škody poškozeným:

- **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky**, se sídlem v Praze 3, Orlická 4/2020, IČ: XXX, **částku 4 251 Kč,**
- **J. H.,** narozené XXX v XXX, trvale bytem XXX, **částku 1 337 Kč.**

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se **poškozená J. H.,** generálie viz shora, se zbytkem nároku na náhradu škody **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Odůvodnění:**

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek v části týkající se výroku o vině a trestu, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).

Poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou 4 251 Kč, což představuje náklady vynaložené zdravotní pojišťovnou v souvislosti s léčením poškozené J. H.. Bylo prokázáno, že zdravotní pojišťovna skutečně uhradila náklady léčby v uvedené výši, přičemž tím jí vznikla škoda, jejíž vznik je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného S. M.. Soud proto podle § 228 odstavec 1 trestního řádu uložil obžalovanému S. M. zaplatit na náhradě škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky částku 4 251 Kč.

Poškozená J. H. se rovněž řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou 21 337 Kč. Následně u hlavního líčení dne 3. 1. 2020 uvedla, že jí vznikla škoda ve výši 101 337 Kč a takto také upravila svůj návrh na úhradu škody. Poškozená mimo jiné uvedla, že požaduje úhradu nemajetkové újmy ve výši 80 000 Kč, která se skládá z částky 20 000 Kč za bolestné a 60 000 Kč za duševní útrapy. Dále požaduje částku 21 337 Kč, což představuje vynaložené náklady spojené s léčbou a také navýšení úhrady za bolestné ve výši 20 000 Kč. Poškozená v rámci hlavního líčení uvedla, že bolestné jí fakticky již bylo uhrazeno, a to pojišťovnou, u které bylo pojištěno vozidlo obžalovaného v rámci zákonného pojištění. Dále blíže nespécifikovala výši bolestného, které uhrazeno nebylo, a rovněž neuvedla, z čeho vyplývá částka 60 000 Kč, kterou by měly být odčiněny duševní útrapy. V daném případě měl soud k dispozici pouze doklady týkající se nákladů spojených s léčbou poškozené, které byly soudu Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Pydychová.

předloženy ještě před zahájením dokazování. Takto bylo nepochybně prokázáno, že v souvislosti s léčbou poškozená vynaložila celkem částku 1 337 Kč. Nepochybně jí tak vznikla škoda v této výši a vznik této škody je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného S. M.. Soud proto podle § 228 odstavec 1 trestního řádu obžalovanému S. M. uložil povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené J. H. částku 1 337 Kč.

Pokud jde o další škodu, a to fakticky nemajetkovou újmu, která měla poškozené vzniknout, jak již bylo výše uvedeno, soud neměl žádné podklady, na základě kterých by mohl objektivně o výši škody rozhodnout, když navíc poškozená sama připustila, že bolestné jí bylo již pojišťovnou uhrazeno. Soud proto podle § 229 odstavec 2 trestního řádu poškozenou J. H. se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 3. ledna 2020

Mgr. Vladimír Čermák v. r.  
samosoudce