



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Rapušákovou ve věci

žalobce: **R.I.D. HOTEL d.o.o.**
zahraniční osoba registrovaná pod č. XXX
sídlem Kranjčevičeva 22, Split (Grad Split), Chorvatská republika
zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Machem
sídlem Masarykovo náměstí 1/II, 377 01 Jindřichův Hradec

proti
žalovaným: 1. **JUDr. M. K.**
bytem XXX
2. **R. N.**, narozený XXX
bytem XXX
3. **R. Č.**, narozený XXX
bytem XXX
zastoupený advokátkou JUDr. Hanou Reclíkovou
sídlem Masařská 323/6, 746 01 Opava
4. **Ing. I. D.**, narozená XXX
bytem XXX
zastoupená advokátkou JUDr. Hanou Reclíkovou
sídlem Masařská 323/6, 746 01 Opava

o: rozhodnutí o vyloučení rozhodce soudem

takto:

- I. Řízení se **částečně zastavuje** ve vztahu k žalované č. 1 JUDr. M. K..
- II. JUDr. M. K. a ostatní účastníci řízení vůči sobě nemají právo na náhradu nákladů řízení.

- III. JUDr. M. K., rozhodkyně se sídlem XXX, **je vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené touto rozhodkyní pod sp. zn. R 24/2015.
- IV. Žalovaní R. N., R. Č. a I. D. jsou **povinni** zaplatit žalobci společně a nerozdílně na nákladech řízení **24.348 Kč** k rukám JUDr. Jiřího Macha, advokáta se sídlem Masarykovo náměstí 1/II, Jindřichův Hradec, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou došla Okresnímu soudu v Bruntále dne 24. 2. 2016 se žalobce domáhal vyloučení původně žalované JUDr. M. K. z funkce rozhodce v rozhodčím řízení vedeném touto rozhodkyní pod sp. zn. R 24/2015 k návrhu R. N. vůči žalovaným R. Č., Ing. I. D. a společností R.I.D. HOTEL d.o.o. Předmětem rozhodčího řízení je zaplacení směnečné pohledávky ve výši 7.000.000 Kč s příslušenstvím na základě údajně směnky vystavené dne 4. 1. 2010, splatné 4. 1. 2013, jejíž součástí je rozhodčí doložka. Podle názoru žalobce je směnka sporná, nezajišťuje reálný dluh 7.000.000 Kč a nemá žádnou kauzu. Samotná rozhodčí doložka obsahující ujednání o tom, že případný spor bude rozhodnut předem určenou rozhodkyní v písemném řízení, které nepodléhá žádným poplatkům, bez odměny, nálezem, který bude konečný, nebude nijak odůvodněn, bude vydán podle zásad spravedlnosti, a který nelze nechat přezkoumat, představuje předem připravený sofistikovaný podvod za účasti R. N., R. Č. a Ing. I. D., za aktivní účasti rozhodkyně JUDr. M. K. na tomto podvodném jednání, jehož účelem je zmocnit se majetku (zejména nemovitého) ve vlastnictví žalobce. O účasti rozhodkyně JUDr. M. K. na uvedeném podvodném jednání svědčí i to, že v předchozím rozhodčím řízení k téže směnce vedeném pod sp. zn. R 224/2013, postupovala podle předem dohodnutého scénáře tak, aby se žalobce (v postavení žalovaného v rozhodčím řízení) o vedení rozhodčího řízení ani o vydání rozhodčího nálezu nedozvěděl. Při doručování rozhodčího nálezu porušila svoje povinnosti, rozhodčí nález nebyl řádně doručen, nestal se pravomocným, a přesto podle něj zahájil věřitel R. N. exekuci výlučně proti žalobci a jeho nemovitému majetku v Chorvatsku. Této exekuci se žalobce ubránil teprve poté, co byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 12. 2. 2015, č. j. 10C 124/2014–120, uvedený rozhodčí nález zrušen právě pro pochybení rozhodkyně. Proti rozhodkyni JUDr. M. K. následně žalobce u Okresního soudu v Bruntále podal žalobu o náhrady škody ve výši 127.875 Kč s příslušenstvím, kterou rozhodkyně způsobila svým hrubě protiprávním jednáním při výkonu funkce rozhodce, kdy jde o náklady, které žalobce musel vynaložit na odvrácení exekuce v cizině. Řízení bylo ukončeno soudním smírem, kdy rozhodkyně žalobci skutečně na náhradu škody plnila. Nyní má stejná rozhodkyně o věci znovu rozhodovat. Dle názoru žalobce nelze rozhodkyni JUDr. M. K. považovat za nestrannou a nepodjatou. V návrhu současně žalobce popisuje rozsáhlou trestnou činnost žalovaného R. N., neboť má za to, že obdobným způsobem postupoval při vystavení a uplatnění směnky v projednávané věci. V průběhu řízení pak doplnil, že pochybnosti o nestrannosti rozhodkyně spatřuje i v tom, že od žalovaného R. N. v souvislosti s rozhodčím řízením a v rozporu s rozhodčí doložkou přijala peněžité plnění (odměnu), které však nebylo zohledněno, co by náklady řízení. Je tedy zřejmé, že uvedená rozhodkyně i s ohledem na toto peněžní plnění přijaté pokoutným způsobem od R. N. založila svůj ekonomický zájem na výsledku sporu.
2. JUDr. M. K., původně v pozici žalované, důrazně popřela, že by se zúčastnila předem připraveného sofistikovaného podvodu. Pokud při odesílání korespondence v rozhodčím řízení nepostupovala podle zákona, nejednala úmyslně. Trvala na tom, že před podáním žaloby v rozhodčím řízení žádného z účastníků ani jejich právní zástupce neznala, s nikým se před tím nesešla.
3. Žalovaný R. N. nesouhlasil s návrhem. Ohrazoval se proti lživým tvrzením žalobce, vyjádřil se ke skutečnostem týkajícím se jeho trestního stíhání, které nemá souvislost s projednávanou věcí.

4. Žalovaní R. Č. a Ing. I. D. navrhli zamítnutí návrhu, když tento je opřen o zcela lživá obvinění žalovaných z podvodného jednání.
5. Usnesením Okresního soudu v Bruntále vydaným dne 26. 4. 2017 pod č. j. 10 C 60/2016-57 byla žalovaná JUDr. M. K., advokátka a rozhodkyně, vyloučena z funkce rozhodce v rozhodčím řízení vedeném touto rozhodkyní pod sp. zn. R 24/2015. K odvolání žalovaných č. 1 a č. 2 bylo usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 7. 2017, č. j. 56 Co 216/2017-87 usnesení okresního soudu zrušeno a věc vrácena okresnímu soudu k dalšímu řízení. Následně bylo řízení usnesením Okresního soudu v Bruntále vydaným dne 6. 12. 2017 pod č. j. 10 C 60/2016-117 ve vztahu k žalované JUDr. M. K. zastaveno. Usnesením Nejvyššího soudu České republiky vydaným dne 27. 11. 2018 pod č. j. 23 Cdo 1805/2018-149 bylo zrušeno usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 7. 2017, č. j. 56 Co 216/2017-87, a věc byla vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení. Současně bylo zrušeno usnesení Okresního soudu v Bruntále ze dne 6. 12. 2017, č. j. 10 C 60/2016-117. Naposledy pak bylo usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 7. 2017, č. j. 56 Co 216/2017-162 opětovně zrušeno usnesení okresního soudu č. j. 10 C 60/2016-57 a věc byla vrácena zdejšímu soudu k dalšímu řízení. Soudy všech stupňů se věnovaly zejména otázce procesní legitimity účastníků řízení, vadám řízení před okresním soudem (zejména chybná forma rozhodnutí, kdy namísto rozsudku bylo rozhodováno usnesením, aniž by soud nařídil ústní jednání) a přezkoumatelnosti jeho rozhodnutí.
6. Žalobce vzal podáním ze dne 4. 10. 2019 žalobu částečně zpět ve vztahu k žalované JUDr. M. K., neboť dle právního názoru dovolacího a odvolacího soudu JUDr. K. v postavení rozhodkyně v rozhodčím řízení vedeném pod sp. zn. R 24/2015 není nositelkou pasivní věcné legitimity v řízení o jejím vyloučení z funkce rozhodce. V souladu s ustanovením § 96 občanského soudního řádu a procesním úkonem žalobce, který je oprávněn disponovat za řízení žalobou, soud řízení v požadovaném rozsahu částečně zastavil, a to před zahájením prvního ústního jednání ve věci samé.
7. V řízení bylo prokázáno, že JUDr. M. K. vystupovala ve funkci rozhodce v rozhodčím řízení vedeném u této rozhodkyně pod sp. zn. R 224/2013 k návrhu žalobce R. N. proti žalovaným R. Č., Ing. I. D. a společnosti R.I.D. HOTEL d.o.o. Předmětem rozhodčího řízení byla směnečná pohledávka v částce 7.000.000 Kč s příslušenstvím vyplývající ze směnky vystavené dne 4. 1. 2010, splatné 4. 1. 2013, jejíž součástí byla rozhodčí doložka. V rozhodčí doložce se účastníci dohodli, že veškeré spory vzniklé ze směnky nebo v souvislosti s ní budou rozhodovány u jediného rozhodce, a to JUDr. M. K., advokátky se sídlem v XXX. Rozhodčí řízení bude písemné, jednostupňové, rozhodčí nález nebude obsahovat odůvodnění. Nebyla sjednána odměna rozhodkyně, její odměnu uhradil žalobce v rozhodčím řízení R. N.. Rozhodkyně vydala ve věci dne 9. 1. 2014 rozhodčí nález č. j. R 224/2013, kterým zavázala žalované k úhradě pohledávky dle žalobního návrhu. (shodná tvrzení účastníků, Směnka ze dne 4. 1. 2010 včetně rozhodčí doložky, Spis zdejšího soudu sp. zn. 10 C 124/2014, zejména Rozhodčí nález ze dne 9. 1. 2014 č. j. R 224/2013, Svědecká výpověď JUDr. M. K.)
8. Dále bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu v Bruntále vydaným dne 12. 2. 2015 pod č. j. 10 C 124/2014-120 byl rozhodčí nález č. j. R 224/2013 ze dne 9. 1. 2014 (dále jen „Rozhodčí nález“) vydaný rozhodkyní JUDr. M. K. zrušen. Rozsudek nabyl právní moci 11. 3. 2015. Z odůvodnění tohoto rozsudku se podává, že Rozhodčí nález nebyl řádně doručen žalobci (v této věci)/společnosti R.I.D.HOTEL d.o.o., když pro doručování rozhodkyně ne zvolila postup dle ustanovení § 50j odst. 1 občanského soudního řádu, tedy podle platného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007, nýbrž volila přímé doručování poštou. Návrh na vydání rozhodčího nálezu i výzva k vyjádření ve věci samé byl doručován zcela shodně jako Rozhodčí nález, tudíž nebyl doručen a žalobci/společnosti R.I.D.HOTEL d.o.o. tak byla odepřena možnost věc před rozhodcem projednat. (shodná tvrzení účastníků, Spis zdejšího soudu sp. zn. 10 C 124/2014, zejména rozsudek ze dne 12. 2. 2015, č. j. 10 C 124/2014-120)

9. Bylo také prokázáno, že po vydání Rozhodčího nálezu R. N. zahájil u soudních orgánů v Chorvatsku řízení o uznání Rozhodčího nálezu a navrhl vydání předběžného opatření, kterým soud zakázal žalobci/společnosti R.I.D.HOTEL d.o.o. nakládat s jejími nemovitostmi, a to v exekučním řízení před Župním soudem v Záhřebu č. j. 6 Aovr-17/14-17. Žalobce se o existenci pravomocného a vykonatelného Rozhodčího nálezu dozvěděl dne 29. 7. 2015, až když zjistil, že na jeho nemovitostech zapsaných v PK Republiky Chorvatsko, u Obvodního soudu Supetar, oddělení pozemkových knih č. vložky XXX pro katastrální území XXX, je zapsána plomba ve prospěch R. N.. Exekuci se společnost R.I.D.HOTEL d.o.o. ubránila teprve poté, kdy byl Rozhodčí nález zdejším soudem zrušen. (shodná tvrzení účastníků, Spis zdejšího soudu sp. zn. 10 C 55/2016)
10. Bylo rovněž prokázáno, že dne 23. 2. 2016 podala společnost R.I.D.HOTEL d.o.o. u Okresního soudu v Bruntále žalobu, kterou po rozhodkyni JUDr. M. K. požadovala náhradu škody ve výši 127.875 Kč s příslušenstvím. Škoda byla dle tvrzení žalobce způsobena žalovanou rozhodkyní tím, že v rozhodčím řízení označila Rozhodčí nález ze dne 9. 1. 2014 doložkou právní moci, přestože Rozhodčí nález nebyl řádně doručen, načež R. N. zahájil v Chorvatsku řízení o uznání tohoto nálezu a na nemovitosti žalobce byla zapsána tzv. plomba. Škoda měla spočívat ve vynaložených nákladech právního zastoupení v Chorvatsku. Řízení o žalobě na náhradu škody bylo vedeno pod sp. zn. 10 C 55/2016, přičemž skončilo schválením smíru účastníků, a to usnesením ze dne 3. 4. 2017, č. j. 10 C 55/2016-84, které nabylo právní moci dne 11. 4. 2017. Obsahem smíru byl závazek rozhodkyně zaplatit společnosti R.I.D.HOTEL d.o.o. na úplné vypořádání vzniklé škody uplatněné v tomto řízení částku 64.000 Kč. Částka byla rozhodkyní uhrazena. (shodná tvrzení účastníků, Spis zdejšího soudu sp. zn. 10 C 55/2016, zejména žaloba o zaplacení částky 127.875 Kč s příslušenstvím, usnesení o schválení smíru ze dne 3. 4. 2017, č. j. 10 C 55/2016-84, Svědecká výpověď JUDr. M. K.)
11. Také bylo prokázáno, že dne 21. 12. 2015 byl u rozhodkyně JUDr. M. K. podán R. N. v postavení žalobce nový návrh na vydání rozhodčího nálezu dle shora citované rozhodčí doložky. (shodná tvrzení účastníků, Návrh na vydání rozhodčího nálezu ze dne 21. 12. 2015)
12. Soud vyslechl JUDr. M. K. jako svědkyni, a to pouze k okolnostem převzetí funkce rozhodce dle rozhodčí doložky na směnce ze dne 4. 1. 2010 a k objasnění jejího vztahu k účastníkům řízení. JUDr. M. K. vypověděla, že ji pracovník Exekutorského úřadu v XXX, kterého znala pracovně, požádal, zda by jako rozhodce nerozhodla případný spor účastníků, které do té doby vůbec neznala, nikdy se předtím nepotkala při výkonu své praxe s jejich právními zástupci. Ve věci se necítila podjatá, neznala předem výši žalované částky, rozhodčí doložku neformulovala. Věc se snažila co nejrychleji skončit, neboť rychlost řízení je pro účastníky rozhodčího řízení podstatná. Připustila, že se stala chyba při doručování rozhodčího nálezu, což nevidí jako důvod podjatosti. Přestože v rozhodčí doložce není nic o odměně, vyúčtovala si ji fakturou a dostala úhradu od navrhovatele, bylo to cca 15.000 Kč až 20.000 Kč. Byl to jediný případ s mezinárodním prvkem, se kterým se jako rozhodce ve své praxi setkala. Námitky uvedené v žalobě považovala za vykonstruované.
13. Návrhy na provedení dalšího dokazování, zejména novinovými ústřížky doloženými žalovanými R. Č. a Ing. I. D., trestím spisem Městského soudu v Praze sp. zn. 10 T 11/2012 a protokolem o hlavním líčení v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 57 T 1/2013, soud zamítl, neboť pro právní posouzení této věci považoval jejich provedení za nadbytečné. Trestné jednání R. N. nijak nesouvisí (dle tvrzení samotného žalobce) s osobou JUDr. M. K..
14. **Dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů**, je rozhodce vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jeho poměr k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jeho nepodjatosti.

15. **Dle ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů**, již určený nebo jmenovaný rozhodce, u něhož vyšly najevo okolnosti uvedené v § 11, je povinen se funkce rozhodce vzdát.
16. **Dle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů**, nevzdá-li se rozhodce funkce, mohou se strany dohodnout o postupu při jeho vyloučení. Kterákoli ze stran může podat návrh, aby o vyloučení rozhodl soud.
17. **Dle ustanovení § 11 zákona č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů**, nestanoví-li tento zákon jiné důvody, je již určený nebo jmenovaný rozhodce vyloučen z projednávání věci, jestliže dodatečně vyjdou najevo okolnosti uvedené v § 8.
18. Na základě dokazování zjištěného skutkového stavu dospěl soud k těmto právním závěrům: Mezi účastníky řízení je vedeno rozhodčí řízení sp. zn. R 24/2015 u JUDr. M. K., jako rozhodkyně. Rozhodčí řízení bylo zahájeno na návrh žalovaného R. N., který se domáhá zaplacení směnečné pohledávky ve výši 7.000.000 Kč s příslušenstvím. V projednávané věci se žalobce, společnost R.I.D.HOTEL d.o.o., domáhá vyloučení rozhodkyně z výkonu funkce rozhodce v citovaném rozhodčím řízení, neboť má za to, že jsou zde okolnosti vylučující její nestrannost (v podrobnostech shora).
19. Ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (dále jen „zákon o rozhodčím řízení“) zakotvuje povinnost již určeného nebo jmenovaného rozhodce vzdát se funkce v případě, že u něj vyjdou najevo okolnosti uvedené v § 11. Při dodatečném zjištění takových okolností je třeba uplatnit stejná kritéria, jako za situace předjímané v § 8, tedy posoudit, zda existuje skutečný důvod, proč pochybovat o rozhodcově nepodjatosti. *„Zatímco legislativa České republiky nechává prostor posuzování dost široce otevřený včetně přístupu zcela paranoidního, v rámci mezinárodní arbitráže byly pokusy stanovit jakýsi standard posuzování okolností, jejichž existence vylučuje rozhodce z projednávání dané věci. Pokyny pro střet zájmů v mezinárodní arbitráži vydané IBA v roce 2004 obsahují nejen Červený, Oranžový a Zelený seznam situací, které mohou vést k vyloučení rozhodce, ale i zásady, jak mají být skutečnosti posuzovány, ze kterých lze namátkově uvést: pochyby jsou oprávněné, pokud by rozumná a informovaná třetí strana dosáhla závěru, že je pravděpodobné, že by rozhodce mohl být při rozhodování ovlivněn jinými faktory, než je podstata sporu předložená stranami.“* [komentář JUDr. Martina Maisnera PhD., MCI Arb k ustanovení § 12 zákona o rozhodčím řízení dostupný v systému ASPI]
20. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o rozhodčím řízení umožňuje, nevzdá-li se rozhodce funkce a strany se nedohodnou o postupu při jeho vyloučení, kterékoli ze stran rozhodčího řízení podat návrh na vyloučení rozhodce z rozhodčího řízení, o němž rozhoduje soud. Účastníky soudního řízení o vyloučení rozhodce z rozhodčího řízení musí být všichni ti, kdo jsou účastníky řízení rozhodčího. Na straně jedné vystupuje ten, kdo návrh podal (žalobce, zde společnost R.I.D.HOTEL d.o.o. – v rozhodčím řízení v postavení žalovaného) a v postavení protistrany, ostatní účastníci, kteří vystupují jako účastníci rovněž v řízení rozhodčím (žalování, zde R. N. - v rozhodčím řízení v postavení žalobce, R. Č. a Ing. I. D. – oba v rozhodčím řízení v postavení žalovaného). Rozhodce, který má být z rozhodčího řízení vyloučen, účastníkem soudního řízení o jeho vyloučení není (k okruhu účastníků řízení před soudem srovnej např. rozhodnutí Městského soudu Praha sp. zn. 18 Co 18/2004). Účastníkem řízení tak není rozhodkyně JUDr. M. K.. Žalobce vzal ve vztahu k rozhodkyni žalobu zpět v průběhu řízení (viz shora). Okruh účastníků řízení je tak v projednávané věci vymezen řádně.
21. V projednávané věci mezi účastníky řízení již proběhlo původní rozhodčí řízení pod sp. zn. R 224/2013, které bylo ukončeno Rozhodčím nálezem ze dne 9. 1. 2014. Ten byl rozsudkem Okresního soudu Bruntál ze dne 12. 2. 2015, č. j. 10 C 124/2014-120, pravomocně zrušen. Před stejnou rozhodkyní nyní probíhá nové rozhodčí řízení pod sp. zn. R 24/2015. V mezidobí, po zrušení původního Rozhodčího nálezu, žalobce, společnost R.I.D.HOTEL d.o.o., proti rozhodkyni podal žalobu o náhradu škody ve výši 127.875 Kč s příslušenstvím vzniklé

v souvislosti s postupem žalovaného R. N., který u soudu v Chorvatsku vyvolal řízení o uznání následně zrušeného rozhodčího nálezu, dosáhl vydání předběžného opatření o zákazu dispozice s nemovitostmi žalobcem, a proti žalobci vedl na podkladě zrušeného rozhodčího nálezu exekuční řízení. Řízení o náhradu škodu vedené u Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 10 C 55/2016 skončilo soudním smírem, kdy se rozhodkyně zavázala zaplatit žalobci na vypořádání náhrady škody částku 64.000 Kč. Částka byla řádně uhrazena.

22. Za shora vymezené situace byla na soudu, aby posoudil, zda jsou zde důvodné pochybnosti o nepodjatosti rozhodkyně. Princip nezávislého a nestranného rozhodování, jež je určující pro rozhodování soudců, se uplatní i pro rozhodování rozhodců (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 23 Cdo 3150/2012). K otázkám vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci se obsáhle vyjádřil Ústavní soud v rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 722/05 ze dne 7. 3. 2007. Mimo jiné uvedl: „*Při posuzování nestrannosti a nezávislosti soudce proto nelze zcela odhlédnout ani od jevové stránky věci, kdy je za validní kritérium považováno i tzv. zdání nezávislosti a nestrannosti pro třetí osoby, neboť i tento aspekt je důležitý pro zaručení důvěry v soudní rozhodování vůbec. I toto kritérium reflektuje sociální povahu soudního rozhodování, z níž vyplývá, že i když třeba reálný důvod k pochybnostem o nestrannosti a nezávislosti ve skutečnosti neexistuje - jak v subjektivní, tak dokonce i v objektivní poloze - nelze přehlížet ani existenci možného přesvědčení, že takový důvod dán je.*“ „*Ústavní soud k tomu již v minulosti judikoval na straně jedné, že vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci má být založeno nikoliv na skutečně prokázané podjatosti, ale již tehdy, jestliže lze mít pochybnost o jeho nepodjatosti, na straně druhé vyslovil, že subjektivní hledisko účastníků řízení o podjatosti může být podnětem k jejímu zkoumání, rozhodování o této otázce se však musí dít výlučně na základě hlediska objektivního. To znamená, že otázka podjatosti nemůže být postavena nikdy zcela najisto; nelze ovšem vycházet pouze ze subjektivních pochybností osob zúčastněných na řízení, nýbrž i z hmotněprávního rozboru skutečností, které k těmto pochybnostem vedou.*“ „*Rovněž judikatura Evropského soudu pro lidská práva vychází z dvojího testu nestrannosti soudce: subjektivní test je založen na základě osobního přesvědčení soudce v dané věci (personal conviction of a particular judge), objektivní test sleduje existenci dostatečných záruk, že je možno v tomto ohledu vyloučit jakoukoliv legitimní pochybnost (guarantees sufficient to exclude any legitimate doubt in this respect; srov. rozhodnutí ve věcech Saraina de Carvalho vs. Portugalsko, 1994, Gautrin a další vs. Francie, 1998).*“
23. Samotný nesprávný postup při doručování návrhu na vydání rozhodčího nálezu, výzvy k vyjádření ve věci samé i samotného rozhodčího nálezu, který rozhodkyně zvolila, a který ve svém důsledku vedl ke zrušení rozhodčího nálezu a ke vzniku škody na straně žalobce, soud nepovažuje za důvod, pro který by bylo možné pochybovat o nestrannosti rozhodkyně. Pokud rozhodkyně přijala peněžité plnění (odměnu) od R. N., v postavení žalobce v rozhodčím řízení, nelze to považovat bez dalšího za důvod pochybovat o její nestrannosti, přihlédneme-li k faktu, že i v řízení soudním hradí soudní poplatek žalobce, což nepředstavuje záruku, že musí být ve věci úspěšný.
24. Oprávněné pochybnosti o nepodjatosti rozhodkyně ovšem, dle názoru soudu, vzbuzuje skutečnost, že žalobce vedl proti rozhodkyni soudní řízení (sp. zn. 10 C 55/2016), v němž požadoval zaplacení náhrady škody vzniklé s v souvislosti s jejím nesprávným postupem v původním rozhodčím řízení, a na to navazující skutečnost, že rozhodkyně uzavřela se žalobcem v rámci soudního řízení smír, ve kterém se zavázala k úhradě škody a škodu v dohodnuté výši skutečně uhradila. Důvodem k pochybnostem o podjatosti rozhodkyně je rovněž samotný fakt, že již ve sporu působila, ve věci samé rozhodla.
25. Soud po zjištění skutkového stavu a právním posouzení věci dospěl k závěru, že jsou zde skutečnosti, které jsou způsobilé vzbudit oprávněné pochybnosti o nepodjatosti rozhodkyně a tím i o jejím nezávislém a nestranném rozhodování, a tedy důvody pro vyloučení rozhodkyně z výkonu funkce rozhodce v projednávané věci.
26. O nákladech řízení mezi původně žalovanou JUDr. M. K. a ostatními účastníky řízení soud rozhodl dle ustanovení § 151 odst. 2, § 146 odst. 2 občanského soudního řádu, přičemž přihlédl

ke skutečnosti, že rozhodkyně, vůči které bylo řízení nesprávně vedeno (viz shora), náklady řízení nepožadovala.

27. O nákladech řízení ostatních účastníků řízení soud rozhodl dle § 151 odst. 2, § 142 odst. 1 občanského soudního řádu a uložil žalovaným povinnost zaplatit společně a nerozdílně náklady řízení žalobce v částce 24.348 Kč. Náklady představuje zaplacený soudní poplatek za řízení ve výši 2.000 Kč, jehož výše byla určena dle položky 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků, soudní poplatek za dovolání ve výši 10.000 Kč, jehož výše byla určena dle položky 23 odst. 2 Sazebníku soudních poplatků (soudní poplatek za odvolání ve výši 2.000 Kč uložený usnesením č. j. 10 C 60/2016-128 ze dne 29. 12. 2017 nebyl uhrazen, výzva k úhradě byla zrušena usnesením č. j. 10 C 60/2016-138 ze dne 24. 4. 2018); náhrada hotových výdajů za 5 úkonů právní služby á 300 Kč v částce 1.500 Kč stanovená dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, vyjádření k odvolání, podání dovolání, účast u jednání soudu); odměna advokáta v souladu s ustanovením § 7, § 9 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 7.500 Kč (5 úkonů á 1.500 Kč); jízdné z Olomouce do Bruntálu a zpět na jednání soudu při použití motorového vozidla tovární značka Mercedes-Benz, registrační značka XXX, jehož průměrná spotřeba je 9,2 l motorové nafty v ceně 33,60 Kč/l, při vzdálenosti 112 km (2 x 56 km) a základní náhradě za používání silničních motorových vozidel v sazbě 4,1 Kč za 1 km jízdy dle vyhlášky č. 333/2018 Sb., celkem 805 Kč, náhrada za promeškaný čas dle § 14 odst. 1 písm. a) odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., za čas strávený cestou z Olomouce do Bruntálu a zpět za 4 půlhodiny á 100 Kč v celkové výši 400 Kč; daň z přidané hodnoty z odměny a náhrad stanovená v souladu s ustanovením § 137 odst. 3 občanského soudního řádu ve výši 2.143 Kč.
28. Jelikož žalobce, kterému byla přisouzena náhrada nákladů řízení, zastupoval v řízení advokát, jsou žalovaní dle ustanovení § 149 odst. 1 občanského soudního řádu povinni zaplatit tuto náhradu advokátu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve čtyřech vyhotoveních, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Nesplní-li žalovaní dobrovolně, co jim ukládá vykonatelné rozhodnutí, může žalobkyně podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 občanského soudního řádu).

Bruntál 16. října 2019

Mgr. Hana Rapušáková v. r.
samosoudkyně