



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. ledna 2017 samosoudcem Mgr. Markem Stachem **t a k t o :**

Obžalovaný

P. O.,

nar. XXX v XXX, vedoucí pracovník, bytem XXX, XXX,

je v i n e n ,

že

v době nejméně od listopadu 2015 do 17. 2. 2016 v XXX, okr. XXX, a jinde opakovaně ve více případech prostřednictvím sociální sítě facebook, na které vystupoval pod nickem „XXX“, kontaktoval nezletilého XXX XXX, nar. XXX, s nímž se seznámil na letních táborech spolku XXX, kde působil jako instruktor, a na uvedené síti ho při soukromé konverzaci vyzýval k pořizování a zasílání obrazových záběrů jeho nahého těla se zaměřením na přirození, přičemž nezletilý jeho výzev uposlechl a opakovaně vkládal do vzájemné konverzace fotografie svého obnaženého ztopořeného penisu, zatímco obžalovaný P. O. mu rovněž stejným způsobem zasílal fotografie svého obnaženého penisu ve ztopořeném stavu, a dále se obžalovaný P. O. opakovaně snažil přesvědčit nezletilého XXX XXX k osobnímu setkání na plaveckém bazénu, zimním stadionu či v pizzerii, avšak k takovému osobnímu kontaktu nedošlo,

t e d y jednak
písemné, fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné
pornografické dílo nabízel, přenechával nebo zpřístupňoval dítěti,

jednak
přiměl, zjednal, zlákal, svedl nebo zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

jednak
úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl
k nemravnému životu,

č í m ž s p á c h a l

jednak
přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak
přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak
přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) roků a 3 (tří) měsíců**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku soud ukládá obžalovanému trest **propadnutí věcí**, a to:

- 1) notebooku zn. Acer Aspire One Happy, sériové č. XXX,
- 2) mobilního telefonu Samsung Galaxy S4, sériové č. XXX,
- 3) paměťové karty SanDisk 32GB,

vydaných obžalovaným dne 26. 5. 2016, jak vyplývá z č. l. 31 trestního spisu.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu jakékoli ziskové či neziskové činnosti, v rámci které by jeho doзору podléhaly děti, tedy osoby mladší osmnácti let, které by nebyly jeho rodinnými příslušníky, tedy zejména takových činností spočívající v účasti či aktivitách souvisejících s tábory pro děti, či podobnými aktivitami a akcemi, a to na dobu v trvání **2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců**.

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst.2 trestního řádu).

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Bruntál 17. ledna 2017

Mgr. Marek Stach v.r.
- samosoudce -

za správnost vyhotovení:
D. Barabášová