



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. 4. 2016
samosoudkyní Mgr. Janou Janečkovou

t a k t o :

Obžalovaný

V. Š.,

nar. XXX v XXX, specialista klientské podpory, bytem XXX, XXX,
je v i n e n ,

že v XXX, okres XXX a jinde, poté, co se jako instruktor tanečních kursů seznámil s nezletilou XXX XXX, nar. XXX, bytem v XXX, ačkoli znal její věk včetně data narození, využil situace, kdy mu nezletilá XXX XXX projevovala sympatie a následně citový vztah, a v období od počátku října 2014 do poloviny března 2015 prostřednictvím svého mobilního telefonu a internetovou sítí prostřednictvím své emailové schránky pod názvem XXX požadoval po nezletilé zaslání jejích fotografií, přičemž využíval její ochoty a jejího citového vztahu k němu a požadoval, aby mu zasílala fotografie a videozáběry svého obnaženého těla s detailními záběry přirození, požadoval po ní, aby při pořizování snímků prováděla sexuální praktiky spočívající v masturbování rukou či vkládání různých předmětů do pochvy, přičemž takto získané fotografie a videa ukládal ve svém počítači a následně na emailovou adresu nezletilé pod názvem XXX zasílal nezletilé koláže zhotovené z jejích obnažených fotografií a také fotografie, koláže a videa zachycující jeho vlastní postavu s obnaženými genitáliemi a znázorňující jeho sebeukájení,

t e d y

jednak
přiměl, zlákal, svedl nebo zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

jednak
přechovával fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě,

jednak
písemné, fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo nabízel, přenechával nebo zpřístupňoval dítěti,

jednak
úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a spáchal tento čin ze zavrženíhodné pohnutky,

č í m ž s p á c h a l

jednak
přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak
přečin výroby a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak
přečin šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak
přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **3 (tří) roků**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku soud ukládá obžalovanému trest **propadnutí věci**, a to:

- paměť stolního počítače HP pavilon P6000 s mechanikou DVD, v.č. XXX bez příslušenství,

kteřá byla vydána obžalovaným dne 2. 10. 2015 a jsou v policejním skladu.

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali

práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Bruntál 26. dubna 2016

Mgr. Jana Janečková v. r.
- samosoudkyně-

Za správnost vyhotovení:
Marcela Danielisová