



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. března 2019 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Vladimíra Čermáka a přísedících Marie Dányové a Věry Janáčové

takto:

Obžalovaný

P. J., narozený XXX ve XXX, důchodce, trvale bytem XXX, adresa pro doručování: XXX,

je vinen, že

- 1) dne 29. 8. 2018 po předchozí konzumaci nejméně 0,3 l whisky zn. Tullamore Dew vyjel po 17.00 hodině nákladním motorovým vozidlem zn. XXX, RZ XXX, lesními a polními cestami od vodní nádrže Slezská Harta do Moravského Berouna, okres Bruntál, v Moravském Berouně kolem 18.17 hodin nejistou jízdou, kdy měl na křižovatkách problémy s rozjezdy, případně nerespektoval dopravní značení B1 zákazu vjezdu všech vozidel, projížděl ulicemi náměstí 9. května, Zadní, Lidická a poté zpět na náměstí 9. května č. p. 13, kde v čase 18:20:06 hodin na opakovaný pokus zaparkoval u prodejny ADAM, přitom byl sledován strážníkem Městské policie Moravský Beroun R. H., s nímž následně hovořil špatně artikulovanou mluvou, dechovou zkouškou přístrojem Draeger Alcotest 7510 u něj bylo v 18.35 i v 18.40 hodin zjištěno 2,5 promile alkoholu,
- 2) dne 29. 8. 2018 kolem 18.20 hodin poté, co byl z důvodu podezření z řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu strážníkem Městské policie Moravský Beroun R. H. zajištěn a vyzván, aby neodcházel a setrval u vozidla do příjezdu hlídky Policie ČR, tomuto strážníkovi sdělil, že je hodně bohatý, případný spor s ním policisté prohrají, jeho právníci je rozbijí, následně začal vytahovat z peněženky platební karty, tvrdil, že na nich má tři miliony korun, a nabídl strážníkovi částku 100 000 Kč s tím, že má věc nechat být a nemá volat Policii ČR,

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Barabášová

v z. Jana Hybnarová

tedy

v bodě 1)

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku,

v bodě 2)

jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek, a čin spáchal vůči úřední osobě,

čímž spáchal

v bodě 1)

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku,

v bodě 2)

zločin podplácení podle § 332 odstavec 1 alinea první, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 1. 2019,

a odsuzuje se

podle § 332 odstavec 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu** odnětí svobody **v trvání 1 (jednoho) roku a 8 (osmi) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 3 (tři) roků.**

Podle § 67 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 300 denních sazeb, když jedna sazba činí 150 Kč, tedy 45 000 (čtyřicet pět tisíc) Kč.**

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, **náhradní trest** odnětí svobody **v trvání 8 (osmi) měsíců.**

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající **v zákazu řízení všech motorových vozidel** na dobu **v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.**

Odůvodnění:

1. Obžalovaný P. J. dne 29. 8. 2018 v odpoledních hodinách u přehrady Slezská Harty se svými přáteli požíval alkoholické nápoje. Takto požil nejméně 0,3 litru whisky Tullamore Dew, přičemž následně po 17. hodině řídil nákladní motorové vozidlo značky XXX, RZ XXX lesními a polními cestami od vodní nádrže Slezská Harty do Moravského Berouna, okres Bruntál, přičemž v Moravském Berouně okolo 18.17 hodin nejistou jízdou, kdy měl na křižovatkách problémy s rozjezdy, případně nerespektoval dopravní značení B1 zákazu vjezdu všech vozidel, projížděl ulicemi nám. 9. května, Zadní, Lidická a poté zpět na nám. 9. května č. 13, kde v čase 18:20:06 hodin na opakovaný pokus zaparkoval u prodejny Adam, přitom byl sledován strážníkem Městské policie Moravský Beroun R. H., s nímž následně hovořil špatně artikulovanou mluvou a následně bylo dechovou zkouškou přístrojem Dräger Alcotest 7510 v 18.35 i v 18.40 hodin zjištěno 2,5 promile alkoholu v dechu obžalovaného.
2. Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědi svědka R. H., z úředního záznamu, z evidence událostí, z úředního záznamu k vytěžení kamerového systému, ze záznamu o dechové zkoušce,

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Barabášová

v z. Jana Hybnarová

z kalibračního protokolu, z úředního záznamu k vozidlu a nakonec i částečně z výpovědi obžalovaného P. J..

3. Obžalovaný P. J. uvedl, že skutečně předmětného dne požíval alkoholické nápoje, a to whisky společně se svými přáteli u vodního díla Slezská Harta, kde současně chytali ryby. V průběhu odpoledních hodin si telefonoval se svou přítelkyní, se kterou se předtím pohádal. Domluvili se, že za ním přijede do Moravského Berouna. Byl si vědom toho, že požíval alkoholické nápoje, proto se chtěl vyhnout hlavním silnicím. Když přijížděl do Moravského Berouna, znovu mu volala přítelkyně, přičemž opět se pohádali, poněvadž tato poznala, že je podnapilý. Z hádky byl obžalovaný rozrušený. Proto vjel do zákazu vjezdu, což si následně uvědomil, a proto vycouval. Poté přijel na náměstí k prodejně Adam. Chtěl zde nakoupit nějaké potraviny, poté si všiml, že se k němu přes trávník blíží strážník městské policie. Ačkoli byl obžalovaný podnapilý, věděl, co dělá. Ještě, než k němu strážník přišel, asi dvakrát se napil z láhve whisky, kterou měl na zadním sedadle, a to proto, že byl rozčilený. Poté, co strážník zkontroloval doklady obžalovaného, zavolal hlídku Policie České republiky, a to mobilním telefonem. Následně čekali na příjezd hlídky. Po příjezdu hlídky Policie České republiky mu byla provedena dechová kontrola na přítomnost alkoholu, která byla pozitivní.
4. Výpověď obžalovaného je v zásadě v souladu s výpovědí svědka R. H., který potvrdil, že jako strážník městské policie v Moravském Berouně sledoval vozidlo, které vjelo do zákazu vjezdu. Poté vozidlo vycouvalo a na parkovišti se začalo otáčet. Jízda byla trhaná a rozjezdy byly špatné. Proto se svědek domníval, že jde buď o začátečníka, nebo o podnapilou osobu. Blížil se proto k vozidlu, toto ale odjelo směrem na ulici Lidická. Svědek se následně vrátil na náměstí, přičemž viděl, že stejné vozidlo vyjelo z Lidické ulice a projelo křížem přes náměstí. Viděl, že ve vozidle byl pouze řidič. Tento sjel na spodní část náměstí, před prodejnou Adam, kde se snažil zajet na parkoviště, přičemž opět se mu toto nedařilo a musel zajíždět na několikrát. V té chvíli se svědek domníval, že řidič je podnapilý. Proto přistoupil k vozidlu a požádal řidiče o předložení dokladů. Řidič chtěl odejít do obchodu, proto ho svědek vyzval, aby zůstal na místě a zavolal hlídku Policie České republiky. Následně přijela policie a provedla dvě dechové zkoušky, které vykázaly hodnotu 2,5 promile. Svědek rovněž dodal, že obžalovaného po celou dobu viděl, přičemž si nevšiml, že by tento se po zastavení napil z láhve alkoholu. Svědek také potvrdil, že mluva obžalovaného byla lámaná, vyjadřování bylo zkomolené. Po vystoupení z vozidla byla chuze trochu nejistá. Sám obžalovaný přitom připustil, že požil alkohol.
5. Výpověď svědka je také v souladu se záznamem o dechové zkoušce, která byla u obžalovaného provedena, přičemž byla zjištěna hodnota 2,5 promile alkoholu v dechu obžalovaného. Z výpovědi svědka navíc vyplynulo, že obžalovaný sám připustil, že požil alkohol a rovněž tak z mluy i chuze vyplynulo, že je ovlivněn alkoholem.
6. Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný P. J. vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak i subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku.
7. Obžalovaný P. J. poté, co byl dne 29. 8. 2018 kolem 18.20 hodin kontrolován strážníkem Městské policie Moravský Beroun R. H. z důvodu podezření z řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu a byl vyzván, aby neodcházel od vozidla a setrval do příjezdu hlídky Policie České republiky strážníku R. H. sdělil, že je hodně bohatý, případný spor s ním policisté prohrají, jeho právníci ho rozbijí a následně začal z peněženky vytahovat platební karty a tvrdil, že na nich má tři milióny korun a dále nabídl R. H. částku 100 000 Kč s tím, že má věc nechat být a nemá volat Policii České republiky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Barabášová

v z. Jana Hybnarová

8. Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědi svědka R. H., z úředního záznamu, ze záznamu o dechové zkoušce a kalibračního protokolu, ze zadržení řidičského průkazu, ze zpráv bank a nakonec i částečně z výpovědi obžalovaného P. J..
9. Obžalovaný P. J. připustil, že předmětného dne řídil motorové vozidlo, a to i poté, co požil alkoholické nápoje. Následně byl kontrolován strážníkem městské policie ve městě Moravský Beroun, tomuto však žádný úplatek nenabízel a došlo k nějakému velkému nedorozumění. Sám se snažil ze všeho „vykroutit“, a to tím způsobem, že uvedl, že je ochoten zaplatit jakoukoli pokutu. Defakto se zeptal strážníka, zda věc půjde vyřešit nějakou formou pokuty, kterou je ochoten zaplatit. O tom, že zaplatí pokutu, mluvil až poté, co strážník zavolal Policii České republiky. Policie České republiky přijela asi do deseti minut. Strážník předal doklady Policii České republiky a ten následně nechal obžalovaného dýchnout. Následně počkal na druhou dechovou zkoušku. Sám strážník městské policie policistovi ČR o tom, co probíhalo před příjezdem, neuváděl. Sám obžalovaný pouze strážníkovi řekl, že na vysokou pokutu u sebe peníze nemá a dále sdělil, že pokud je v místě bankomat, je ochoten peníze vybrat. Vyšší pokuty samozřejmě nemohl znát, uvedl však, že má platební kartu, na které je limit výběru z bankomatu až 100 000 Kč. Dodal, že osobně má pouze jeden účet, zbytek účtů má manželka, je stále ženatý a s manželkou má společné jmění.
10. Obžalovaný je usvědčován výpovědí svědka R. H., který zejména uvedl, že poté, co obžalovanému sdělil, ať nikam nechodí a následně volal hlídku Policie České republiky, na to reagoval obžalovaný tak, ať nechá vše být, ať věc neřeší, že je bohatý člověk, že stejně prohraje, že to dá svým právníkům a zařídí, aby z toho nic neměl. Na to svědek obžalovanému sdělil, že je jeho právo se hájit, počkají však na policii. Následně obžalovaný řekl, že je bohatý člověk, že má na účtu tři milióny korun a pokud ho nechá svědek jít, dá mu 100 000 Kč. V té době měl obžalovaný v ruce platební karty. Přitom vytáhl jednu z těch karet a říkal, že na ní má tři milióny. Svědek zopakoval, že obžalovaný po něm požadoval, aby ho nechal jet s tím, že mu nechá 100 000 Kč. Sám svědek se obžalovanému o případné pokutě nezmiňoval. Na své výpovědi svědek setrval i poté, co byl seznámen s výpovědí obžalovaného z přípravného řízení. Svědek dodal, že jednání obžalovaného se ho dotklo, nepřál si, aby ho obžalovaný vystavoval problémům. Svědek v zásadě setrval na svém tvrzení, že mu obžalovaný nabízel částku 100 000 Kč, pokud ho nechá odejít. Následně k tomu svědek sepsal úřední záznam a posléze podal trestní oznámení.
11. Soud neměl pochybnosti o věrohodnosti svědka R. H., když tento byl k věci opakovaně vyslechnut a setrval obsahově na svých výpovědích. Nebylo zjištěno, že by chtěl jakkoliv obžalovaného poškodit, případně že by záměrně uváděl nepravdivé skutečnosti. K tomu je třeba dodat, že sám svědek vyrozuměl Policii České republiky o jednání obžalovaného, přičemž následně se Policie České republiky dostavila a byla provedena dechová zkouška. Bylo tedy nepochybně prokázáno, že obžalovaný se nabízením částky 100 000 Kč, případně výhrůžkami snažil vyhnout kontrole hlídkou Policie České republiky, aby se tak následně vyhnul případnému trestnímu stíhání.
12. Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný P. J. jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek a čin spáchal vůči úřední osobě a tímto jednáním naplnil, jak po objektivní, tak po subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstatě zločinu podplácení podle § 332 odstavec 1 alinea první, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 1. 2019.
13. K výše uvedené právní kvalifikaci je nutno dodat, že R. H. v době, kdy došlo ke spáchání skutku, byl ve službě jako strážník městské policie, který byl navíc ve služebním stejnokroji a je nutno ho posoudit jako úřední osobu ve smyslu ustanovení § 127 odstavec 1 písmeno e) trestního zákoníku. Obžalovaný P. J. v daném případě jednal v úmyslu přímém podle § 15 odstavec 1 Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Barabášová

v z. Jana Hybnarová

písmeno a) trestního zákoníku, když chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Trestnost činu soud s ohledem na ustanovení § 2 odstavec 1 trestního zákoníku hodnotit podle trestního zákoníku účinného do 31. 1. 2019, když tento zákon byl účinný v době, kdy došlo ke spáchání skutku a použití pozdějšího zákona by nebylo pro obžalovaného příznivější.

14. Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaných trestných činů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména motiv jednání obžalovaného a mimo jiné i koncentraci alkoholu, která byla objektivně v dechu obžalovaného zjištěna. Soud také hodnotil stupeň narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je jednak zájem na ochraně života a zdraví lidí a majetku před ohrožením určitého druhu, zejména pocházející z činností konaných pod vlivem návykových látek, jednak zájem na řádném, nestranném, nezištném a zákonem obstarávání věcí obecného zájmu.
15. Soud také hodnotil osobu obžalovaného P. J., který je důchodce, v místě bydliště k němu nejsou negativní poznatky, v opise rejstříku trestů má sice obžalovaný tři záznamy, k těmto však soud nepřihlížel jako k okolnosti přitěžující, a to zejména s ohledem na druh uložených trestů a také časový odstup.
16. Obžalovanému polehčovalo to, že před spácháním trestné činnosti vedl řádný život, jakož i to, že svým částečným doznáním napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování trestné činnosti. Okolnosti přitěžující neshledal soud žádné.
17. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného P. J. dosaženo uložením úhrnného trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání 1 roku a 8 měsíců. S ohledem na osobu obžalovaného a uvedené okolnosti polehčující má soud za to, že účelu trestu v daném případě lze dosáhnout i bez jeho přímého výkonu. Proto za použití § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku obžalovanému výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 3 roků. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to popřípadě již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná (§ 83 odstavec 1 trestního zákoníku).
18. Soud také podle § 67 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, 2 trestního zákoníku obžalovanému uložil peněžitý trest ve výměře 300 denních sazeb, když jedna sazba činí 150 Kč, tedy 45 000 Kč, a to zejména s ohledem na charakter trestné činnosti, když obžalovaný nabízel finanční úplatek strážníkovi městské policie za to, že s ním neprojedná přestupek. Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku soud stanovil pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců.
19. Dále soud podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 2 roků a 6 měsíců, kdy považoval za nezbytné obžalovaného na určitou dobu vyřadit z aktivní účasti na silničním provozu, a to zejména s ohledem na to, že obžalovaný v silně podnapilém stavu řídil motorové vozidlo, a to i po místních komunikacích v městě Moravský Beroun a svou jízdou fakticky ohrožoval jak osoby, tak věci ve svém okolí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Barabášová

v z. Jana Hybnarová

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, či řízení mu předcházejícímu.

Bruntál 29. března 2019

Mgr. Vladimír Čermák v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Barabášová
v z. Jana Hybnarová