



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Lumíra Čablíka a přísedících Jiřiny Študlové a Lubomíra Hlavičky v hlavním líčení konaném dne 17. září 2015 **t a k t o** :

Obžalovaná

V. S. ,

nar. XXX v XXX, okres XXX, nezaměstnaná, bytem XXX, okres XXX,

je v i n n a ,

ž e

dne 16.5.2014 kolem 16.30 hod. na silnici I/45 v km 33,316, po předchozím požití návykových látek v době, kdy koncentrace metamfetaminu v její krvi činila nejméně 372 ng/ml, koncentrace amfetaminu činila 86 ng/ml a koncentrace citalopramu činila 40 ng/ml, takže nebyla schopna bezpečně řídit motorové vozidlo, jako řidička osobního automobilu zn. Opel Astra Caravan RZ XXX, jehož je majitelkou, v průběhu jízdy ve směru od obce Zátor do Nových Heřminov, okres Bruntál, nepřizpůsobila rychlost jízdy této skutečnosti a povětrnostním podmínkám, takže po projetí pravotočivé zatáčky dostala na mokřém povrchu vozovky smyk, který nezvládla a přešla do levé poloviny vozovky, kde se střetla pravým bokem vozidla s přední částí protijedoucího osobního automobilu zn. Chrysler Cruiser RZ XXX řízeného majitelem P. R., po němž bylo vozidlo Opel odhozeno za levý okraj komunikace,

příčemž při nehodě utrpěla nezletilá A. P., nar. XXX, spolujezdkyně ve vozidle zn. Opel, sedící v dětské autosedačce vzadu vpravo za místem spolujedoucího, rozsáhlá zranění, kterým v důsledku roztržení kmene mozkového na místě podlehla,

F. H., spolujezdec ve vozidle zn. Opel, sedící na předním sedadle vpravo utrpěl zranění spočívající v polytraumatu, kontuzi mozku, subarachnoideální krvácení, difúzní axonové poškození, kvadruparézu, kontuzi plic, sériovou zlomeninu žeber oboustranně (6 žeber vpravo, 6 žeber vlevo), hemotorax vpravo, pneumotorax vpravo, hemoperitoneum, retroperitoneální hematom, dilaceraci sleziny, rupturu jater, rupturu bránice vpravo, rupturu močového měchýře, traumaticko-hemoragický šok, traumatickou koagulopatii, zlomeninu pánve, lopaty kosti kyčelní vpravo tříštivou, zlomeninu acetabuly vpravo frakturu obou kostí stydkých, frakturu baze křížové kosti, fraktury transversálních výběžků obratlů, Th1, L4-L5, organický inhibiční psychosyndrom, poruchu kognitivních funkcí na organickém podkladě a akutní respirační insuficienci s nutností řízené plicní ventilace po dobu 21 dní, s dosud neukončeným léčením,

P. R., řidič vozidla zn. Chrysler utrpěl zranění spočívající ve zhmoždění hrudníku, tržné rány hřbetu pravé ruky v oblasti malíku v délce 7 cm, kompresivní zlomeninu těla 2., 3., a 5. bederního obratle se zlomeninami předních hran u těchto obratlů a výhřez meziobratlové ploténky mezi 3. a 4. bederním obratlem a mezi 4. a 5. bederním obratlem s léčením do 10. 2. 2015,

P. R., spolujezdkyně ve vozidle zn. Chrysler, utrpěla zranění ve formě zlomeniny zevního kotníku vlevo s malou dislokací a fixací zlomeniny na hlezenním kloubu vlevo, zhmoždění hrudníku, zhmoždění dolní poloviny břicha, s dosud neukončenou dobou léčení,

t e d y

jednak

jinému z nedbalosti způsobila smrt a spáchala tento čin proto, že hrubě porušila zákony dopravy,

jednak

z nedbalosti způsobila těžkou újmu na zdraví nejméně dvou osob proto, že hrubě porušila zákony dopravy,

jednak

vykonávala ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodila vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohla ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobila tímto činem dopravní nehodu,

č í m ž s p á c h a l a

jednak

přechin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

jednak

přechin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 3 trestního zákoníku,

jednak

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 143 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **4 /čtyř/ roků a 6 /šesti/ měsíců**.

Tento trest je **nepodmíněný**.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje do **věznice s dozorem**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalované **u k l á d á trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání **8 /osmi/ roků**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná povinna zaplatit na **peněžitě náhradě újmy** poškozeným:

P. R., nar. XXX, bytem XXX,

- za vytrpěnou bolest částku ve výši 153 959 Kč,
- za ztížení společenského uplatnění 691 452 Kč
- za vynaložené náklady spojené s vyhotovením znaleckého posudku 7 000 Kč

Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Regionální pobočce Ostrava, pobočka pro Moravskoslezský, Olomoucký a Zlínský kraj, Sokolská třída 1/267, Ostrava – Moravská Ostrava, IČ: 41197518 částku ve výších **16 167 Kč a 4 240 Kč**,

Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky se sídlem Praha 10, Kodaňská 1441/46, IČ: 47114304 částku ve výši **35 896 Kč**,

Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví se sídlem Roškotova 1225/1, Praha 4, IČ: 47114321 částku ve výši **1 591 299 Kč**,

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození:

F. H., nar. XXX, bytem XXX

J. P., nar. XXX, bytem XXX

E. P., nar. XXX, bytem XXX,

T. P., nar. XXX, XXX,

J. P., nar. XXX, bytem XXX,

R. Š., nar. XXX, bytem XXX

Česká podnikatelská pojišťovna, a.s. Vienna Insurance Group, se sídlem Pobřežní 665/23, Praha 8

odkazují s uplatněnými nároky na peněžitou náhradu újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se **poškozený P. R.** se zbytkem svého uplatněného nároku na peněžitou náhradu újmy **o d k a z u j e** na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Obžalovaná V. S. zavinila dopravní nehodu, když dne 16.5.2014 kolem 16.30 hod. na silnici I/45 v km 33,316, po předchozím požití návykových látek v době, kdy koncentrace metamfetaminu v její krvi činila nejméně 372 ng/ml, koncentrace amfetaminu činila 86 ng/ml a koncentrace citalopramu činila 40 ng/ml, takže nebyla schopna bezpečně řídit motorové vozidlo, jako řidička osobního automobilu zn. Opel Astra Caravan RZ XXX, jehož je majitelkou, v průběhu jízdy ve směru od obce Zátor do Nových Heřminov, okres Bruntál, nepřizpůsobila rychlost jízdy této skutečnosti a povětrnostním podmínkám, takže po projetí pravotočivé zatáčky dostala na mokřém povrchu vozovky smyk, který nezvládla a přejela do levé poloviny vozovky, kde se střetla pravým bokem vozidla s přední částí protijedoucího osobního automobilu zn. Chrysler Cruiser RZ XXX řízeného majitelem P. R., po němž bylo vozidlo Opel odhozeno za levý okraj komunikace, přičemž při nehodě utrpěla nezletilá A. P., nar. XXX, spolujezdkyně ve vozidle zn. Opel, sedící v dětské autosedačce vzadu vpravo za místem spolujedoucího, rozsáhlá zranění, kterým v důsledku roztržení kmene mozkového na místě podlehla, F. H., spolujezdec ve vozidle zn. Opel, sedící na předním sedadle vpravo utrpěl zranění spočívající v polytraumatu, kontuzi mozku, subarachnoideální krvácení, difúzní axonové poškození, kvadruparézu, kontuzi plic, sériovou zlomeninu žeber oboustranně (6 žeber vpravo, 6 žeber vlevo), hemotorax vpravo, pneumotorax vpravo, hemoperitoneum, retroperitoneální hematoma, dilaceraci sleziny, rupturu jater, rupturu bránice vpravo, rupturu močového měchýře, traumaticko-hemoragický šok, traumatickou koagulopatii, zlomeninu pánve, lopaty kosti kyčelní vpravo tříštivou, zlomeninu acetabuly vpravo frakturu obou kostí stydkých, frakturu baze křížové kosti, fraktury transverzálních výběžků obratlů, Th1, L4-L5, organický inhibiční psychosyndrom, poruchu kognitivních funkcí na organickém podkladě a akutní respirační insuficienci s nutností řízené plicní ventilace po dobu 21 dní, s dosud neukončeným léčením, P. R., řidič vozidla zn. Chrysler utrpěl zranění spočívající ve zhmoždění hrudníku, tržné rány hřbetu pravé ruky v oblasti malíku v délce 7 cm, kompresivní zlomeninu těla 2., 3., a 5. bederního obratle se zlomeninami předních hran u těchto obratlů a výhřez meziobratlové ploténky mezi 3. a 4. bederním obratlem a mezi 4. a 5. bederním obratlem s léčením do 10. 2. 2015, P. R., spolujezdkyně ve vozidle zn. Chrysler, utrpěla zranění ve formě zlomeniny zevního kotníku vlevo s malou dislokací a fixací zlomeniny na hlezenním kloubu vlevo, zhmoždění hrudníku, zhmoždění dolní poloviny břicha, s dosud neukončenou dobou léčení,

Obžalovaná u hlavního líčení uvedla, že okolo 15ti hodin se rozhodli s F. H., že pojedou do Bruntálu navštívit jeho matku. Bylo špatné počasí, řídila, vedle ní seděl na místě spolujezdce F., dcera A. do kříže za ní v autosedačce. Samotný průběh nehody si nepamatuje, ví pouze, že před nehodou přšelo. Vlastní Opel Astra asi 6 let, zhruba týden před nehodou auto bylo zkontrolováno v servise, technický stav byl dobrý. Řidičský průkaz má od 18ti let, s vozidlem jezdila denně, když vozívala dceru do školky, do nemocnic a podobně. Neví, co bylo příčinou dopravní nehody. Když vyjížděla z Krnova, přšelo a na silnici zůstávala

souvislá vrstva vody. Přední pneumatiky měla nové, zadní vyhovující. Vozidlo bylo pojištěno zákonnou pojistkou u České podnikatelské pojišťovny. Dcera seděla v dětské autosedačce, byla zapnutá, seděla za spolujezdcem. V autě byl i irský setr v kufru, ten byl oddělen mříží. Při cestě se zastavili v autoopravně v Nových Heřminovech, kde jim opravář vysvětloval jednotlivé položky za opravu, byl to F. známý. F. v té době u ní občas přespával, byl i její kamarád. V té době žila asi půl roku s R. Š., který byl jakoby nevlastním otcem dcery, avšak jezdil po montážích, proto byla sama a začala se kamarádit s F. H.. Myslí si, že F. čekal od vztahu mezi nimi něco více. Pokud jde o věci zajištěné v autě, a to injekční stříkačky, ty její nebyly, patřily F.. Tušila, že F. konzumuje drogy, nikdy ale neviděla, že by před ní bral. Marihuanu si spolu zakouřili, tvrdé drogy jej nikdy neviděla užívat. Marihuanu kouřivali asi jednou za týden. Před jízdou užila lék Cipralex, užívá asi 10 mg po dobu tří roků. Jde o lék na depresi. Léčila se původně u MUDr. Mezníka, poté u MUDr. Kalafy. Jiné návykové látky před jízdou nepožila. Se znaleckým posudkem seznámena je, ví, jaké hodnoty u metamfetaminu byly u ní zjištěny. Neví, jak se jí metamfetamin dostal do krve, možná jí ho podstrčil F., jistá si není. Před jízdou vědomě drogy požila, přesně si to již ale nepamatuje. Neaplikovala si pervitin stříkačkou, ale nosem, neví ani, od koho pervitin byl. Konzumuje pervitin nárazově asi pět let. Umřela jí matka, narodila se jí postižená dcera, takže se s tím vyrovnávala po svém. Nebylo to proto, že by drogy konzumovala z důvodu zábavy. Před narozením dcery, tedy před rokem 2010 konzumovala pervitin ze zvědavosti, poté když plánovali dítě, nic nebrala. Zůstávalo jí to ale v hlavě, po narození dcery začal užívat pervitin tak nějak spontánně. F. jí pervitin sháněl od března 2014, brala malé dávky, chodívala běžně v noci spát. Pervitin v den činu konzumovala asi ráno, přesně opravdu neví. Brávala jej hlavně o víkend, to autem nejezdila. Dopravní nehodu nahlásila. Pokud je jí čtena původní výpověď z přípravného řízení, k tomu uvádí, že nejprve vše sváděla na pana H., protože na něj měla vztek, na sebe také. Byl to on, kdo drogy přinesl. Není pravdou, že by se H. snažil jí dostat do postele, tak jak uváděla u výsledku na policii. Pan H. jí drogy nepodstrčil, vzala si je vědomě sama. Jízdu autem před dopravní nehodou si trochu pamatuje, je možné, že auto jí ujelo jako na ledu, asi to nečekala, není to ale stoprocentní, je to pouze její dojem. Před nehodou jela rychlostí mimo obec asi 80 km/h. Auto se chovalo běžným způsobem.

V průběhu stejného hlavního líčení při výsledku znalce obžalovaná doplnila, že pervitin si vzala večer před dopravní nehodou, neví, kolik ho mohlo být. Běžně brala přibližně 300 mg. I po dopravní nehodě konzumovala pervitin dále, ze všech stran se to na ní tlačilo, proto s tím pokračovala. S užíváním pervitinu skončila asi měsíc před prvním hlavním líčením.

Svědék F. H. u hlavního líčení uvedl, že obžalovaná je jeho kamarádka, před dopravní nehodou se znali. On bydlel na Uhlířské ulici v Bruntále, v Krnově občas přespával, neví ale, zdali spal i u paní S.. Neví, zdali před nehodou konzumoval návykové látky, předtím kouřil marihuanu. Někdy před nehodou také zkoušel pervitin, ale neví přesně, kdy to bylo. Pervitin užíval asi nitrožilně, neví, komu patřily věci v autě, myslí tím stříkačky, váhy a podobně. Po dopravní nehodě si poprvé pamatuje nemocnici, z okamžiku dopravní nehody skoro nic. Je možné, že pervitin užíval již dva roky před dopravní nehodou. Neví, proč jeli v den dopravní nehody do Bruntálu, jeho zdravotní stav je stále špatný, léčí se dále ze zranění, které utrpěl. Před jízdou byl zdrav.

Svědék L. S. u hlavního líčení uvedl, že obžalovaná je jeho dcera, u dopravní nehody přítomen nebyl. V květnu 2014 bydlela dcera v rodinném domě v Krnově, navštěvovali se, bydleli nedaleko od sebe. Neví, se kterými partnery dcera bydlela před nehodou, ví, že to nebyl otec její dcery. S panem Š. se dcera rozešla. Nezná E., ani T. P., viděl pouze J. P.. P. se

s vnučkou občas vídávali, dcera k nim občas do Opavy zajela. Ví, že dcera někdy požívala alkohol, bylo to ale bez problémů. O tom, že by užívala drogy, neví. Smrt matky se dcery dotkla, ví, že poté užívala léky, neví nic o marihuaně, ani pervitinu. Dcera jezdila autem často, vozila vnučku ze školky z Opavské ulice. Dcera jej opakovaně v autě vozila, byla dobrá řidička.

Svědék S. N. u hlavního líčení využil svého zákonného práva a odmítl k věci vypovídat, když obžalovaná je jeho nevlastní sestra.

Svědék P. R. u hlavního líčení uvedl, že dne 16. 5. 2014 jeli slavit narozeniny jeho tety do Krnova, vezl svou matku, která seděla vepředu jako spolujezdec. Bezpečnostní pásy měli zapnuty, pršelo, déšť byl místy hustý. Za obcí Nové Heřmínovy je rovinka a zatáčka, viděl, že přijíždí v protisměru stříbrné auto, které vjelo do zatáčky, dostalo smyk, poté se otočilo a jelo přímo na něj. Snažil se brzdit a uhýbat doprava, to už ale nestihl a došlo ke srážce. Jel rychlostí do 70 km/h, bylo to již mimo obec, pohyboval se ve svém jízdním pruhu. Ocítl se na krajnici, po srážce zůstal s polovinou auta mimo vozovku. Rychlost protijedoucího vozidla nedokáže odhadnout, myslí si, že jelo rychleji. Po nehodě mu zjistili zlomené tři bederní obratle, zhmožděný hrudník a tržnou ránu. Největší problémy má se zády. Šest dní byl v nemocnici, poté dostal korzet, který nosil až do srpna. Předtím pracoval při montážích oken, v pracovní neschopnosti byl od 16. 5. 2014 do 31. 1. 2015. Korzet musel nosit celodenně, ležet mohl dva měsíce pouze na zádech, nesměl si ani sednout. Páteř byla bolestivá, léky proti bolesti užíval a užívá dodnes. Z počátku nebyl schopen vlastní sebeobsluhy, asi od poloviny červenci byl již schopen se o sebe postarat. První dva měsíce ležel u příbuzných, kteří o něj pečovali. Od poloviny července byl schopen již zajít na nákup, nakupuje ale pouze málo potravin, protože těžší břemena neunes. Po chirurgické strážce je doléčen, z hlediska neurologie má pořád bolesti. Do zaměstnání se již vrátit nemohl, dostal invalidní důchod, a to částečný druhého stupně. Důchod má přiznán od prosince. Předtím měl zdravotní problémy, ale jiné, týkaly se srdce, s tím měl problémy prakticky celý život, šlo o arytmiu a další problémy. Po nehodě měl i psychické problémy, které řešil s odborníkem, navštěvoval psychiatra a užíval léky. Psychický stav se postupně zlepšoval do ledna 2015, léky užívá na psychiku někdy i dnes. Pojišťovna mu zaplatila za poškozené vozidlo 45.000 Kč, vrak prodal za 4.000 Kč. Šlo o totální škodu. Auto kupoval čtyři roky před nehodou za 140.000 Kč.

Svědčce P. R. u hlavního líčení uvedla, že před dopravní nehodou seděla ve vozidle, se synem jeli do Krnova. Hledala brýle v kabelce, oba byli připoutáni bezpečnostními pásy, syn jel rychlostí asi 60 km/h. Cesta byla mokrá, bylo na ní hodně vody. Auto v protisměru nezahlédla, viděla jej na poslední chvíli, předtím než do ní z boku narazilo. Probrala se, až když jí umístovali do sanitky, na místě hovořila pouze s lékaři. Utrpěla zlomeninu levého kotníku, pravý kotník měla naštípnutý. Měla poraněno břicho a hrudník. V Krnovské nemocnici byla asi šest dní, poté jí pustili domů, léčí se prakticky dodnes. Sádru na kotníku jí sundali po šesti týdnech, poté nosila ortézu, stále chodí rehabilitovat, absolvovala již 10 procedur. Kulhá, protože jí noha stále bolí. Před dopravní nehodou měla nohy zdravé. Berle aktuálně používá, když přechází větší vzdálenost, po nehodě má i psychické problémy, kdy se bojí jezdit autem. Pohnula se jí také krční páteř, s tím má dále potíže. Syn jezdí opatrně. Z počátku měla nechodící sádru, poté již chodící, pobývala u sestry, která jí vozila na vozíčku, trvalo to asi dva měsíce. Poté postupně s ortézou a berlemi zkoušela chodit sama. První dva měsíce se vůbec o sebe nebyla schopna postarat, nemohla si ani nachystat jídlo.

Svědék O. H. uvedl, že na dopravní nehodu si pamatuje, přijížděl k místu nehody směrem od Bruntálu, po průjezdu obce plynule zrychlovali, a to na rychlost asi 80 km/h. Se

svým vozidlem jel za vozidlem poškozeného, a to asi 150 metrů. Před srážkou vozidlo obžalované neviděl, protože ve výhledu mu bránila zatáčka, vozidlo Chrysler jelo ve svém jízdním pruhu, následně z protisměru přijelo k vozidlu Chrysler auto, střetli se, řidič Chrysleru se snažil strhnout řízení doprava, takže náraz směřoval na dveře. Auta skončila v příkopě, řidič Chrysleru určitě nejel rychlostí vyšší, než 100 km/h, mohl jet okolo 80 km/h. Neví, jak rychle jelo auto z protisměru, náraz byl ale velmi hlučný. Zezadu z auta vyletěl i pes. Ostatní zůstali v autech, na květen byla zima a cesta klouzala. Ví, že když se rozběhl z vozidla, klouzalo to, mrholilo. Při jízdě necítil, že by pneumatiky klouzaly. Nejprve běžel k vozidlu Chrysler, za volantem viděl muže, vedle něj starší paní. Ve druhém autě to vypadalo hůře, za volantem seděla obžalovaná, vedle ní mladý muž a vzadu dítě. Dusili se na pásech, proto se snažili je odřezat. Opel byl hodně z boku deformovaný, spolujezdec měl nohy namáčkuté pod kapotou. Na místě byla zdravotní sestra, která řekla, že má dítě položit na zem, snažili se je oživovat. V autě nebyl nikdo při vědomí, pouze vydávali chrčivé zvuky.

Svědkyňe A. H. u hlavního líčení uvedla, že jeli svým vozidlem s manželem v době dopravní nehody, po vyjetí ze zatáčky viděli havarovaná auta, proto zastavili. Ve vozidle Chrysler byl starší pán, starší paní, v tu chvíli na ní manžel křičel, že v autě je dítě, podávali jí pak holčičku. Chtěla jí odnést do auta, holčička ale přestala dýchat, proto jí položila na zem a zahájila resuscitaci. Odborná pomoc přijela do 15ti minut. Holčička pak ztratila i srdeční tep, proto zahájila masáž srdce a kompletní resuscitaci. Počasí bylo špatné, foukal vítr, přšelo, teplota byla okolo 5ti stupňů. Povrch silnice byl mokrá. Nedokáže posoudit, zdali cesta byla kluzká.

Svědka M. Z. u hlavního líčení uvedl, že dne 16. 5. 2014 v Nových Heřmínovech v jeho autoservisu byli na návštěvě paní S. a F. H., přijeli Opelem Astra, kontroloval na něj stav laku, klimatizace, řídila obžalovaná, František seděl jako spolujezdec, malá holčička seděla vzadu v autosedačce, v kufru byl ještě pes. Holčička byla připoutána bezpečnostním pásem. Vládla pohodová nálada, nemluvili o žádných omamných či psychotropních látkách. On sám v minulosti zkoušel marihuanu, v současné době žádné drogy nekonzumuje. Není si vědom toho, že by obžalovaná drogy užívala, u F. to bylo možné, myslel si, že marihuanu. Na chování obžalované nebylo nic zvláštního, tento den celý propršel, komunikace byla kluzká, v zatáčce poblíž jeho bydliště se staly ten den dvě nehody.

Ze znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Igorem Dvořáčkem, PhD. a MUDr. Margitou Smatanovou, PhD. z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, tak jak byl čten u hlavního líčení z č.l. 333 až 348 vyplývá, že prohlídkou čtyřletého dítěte ženského pohlaví o tělesné hmotnosti 16 kg bylo zjištěno, že nebylo zjištěno žádné onemocnění přirozené povahy, které by se podílelo na nástupu smrti. Doba smrti byla stanovena lékařkou na 16. 5. 2014 na 17.25 hodin. Bezprostřední příčinou smrti je roztržení kmene mozkového při roztržení kloubního spojení mezi kostí týlní a krční páteří. Nastalá smrt je v příčinné souvislosti se zraněními utrpěnými při dopravním úrazu ze dne 16. 5. 2014. Rozhodné tupé násilí velké intenzity síly směřovalo proti hlavě poškozené zprava. Při prudkém trhu hlavy na volně pohyblivém krku došlo k roztržení kloubního spojení mezi kostí týlní a prvním krčním obratlem při současném roztržení prodloužené míchy. Právě prudký trh hlavy na volně pohyblivém krku při náhlé deceleraci vozidla vedl ke vniku rozhodných poranění.

Doc. RNDr. Peter Ondra, CSc., znalec z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie u hlavního líčení odkázal na závěry již podaných posudků z č.l. 354 až 360, 397 až 402, po jejich shrnutí doplnil, že chemickým toxikologickým vyšetřením byla v krevním vzorku řidičky V. S. prokázána přítomnost methamfetaminu v koncentraci 372 ng/ml, přítomnost

amfetaminu v koncentraci 86 ng/ml a přítomnost Citalopramu v koncentraci 40 ng/ml. Vzhledem k časovému odstupu mezi odběrem krve a dobou řízení motorového vozidla, cca 2 hodiny a 20 minut je důvodné předpokládat, že koncentrace methamfetaminu v prvním vzorku obžalované v době řízení se mohla pohybovat v hodnotách ještě vyšších, nebyla však pravděpodobně vyšší, než 500 ng/ml. Zjištěná přítomnost methamfetaminu a amfetaminu v krevním vzorku se neslučují s bezpečným řízením motorového vozidla. Citalopram je účinnou látkou medikamentu Cipralex, patří mezi antidepresiva, jehož užíváním se mohou vyskytnout mírné a přechodně nežádoucí účinky, jako jsou pocit na zvracení, ospalost, úzkost, nervozita, závratě, bolesti hlavy, poruchy srdečního rytmu atd. Vzorek vlasu délka cca 13 centimetru obžalované byl doručen řádně do toxikologické laboratoře Ústavu soudního lékařství, Fakultní nemocnice Olomouc, byl neporušená a vhodný k provedení požadovaného toxikologického vyšetření. Ve všech frakcích vlasu byla prokázána přítomnost methamfetaminu a amfetaminu v koncentracích: frakci 1 – methamfetaminu 48 ng/50 mg vlasů a amfetaminu 13 ng/50 mg vlasů, frakci 2 – methamfetaminu 128 ng/50 mg vlasů a amfetaminu 21 ng/50 mg vlasů, frakci 3 – methamfetaminu 158 ng/50 mg vlasů a amfetaminu 17 ng/50 mg vlasů. Je pak možno uzavřít, že obžalovaná byla od poloviny října 2013 do poloviny listopadu 2014 uživatelkou methamfetaminu – pervitinu.

Znalec u hlavního líčení doplnil, že nelze jednoznačně říci, v jaké fázi intoxikace se obžalovaná nacházela v době řízení motorového vozidla, zjištěné hodnoty methamfetaminu jsou však z toxikologického hlediska významné, ovlivnění methamfetaminem trvá řádově jednotky hodin. Pokud by byla dávka požitá v ranních hodinách, jízda okolo půl páté odpoledne může odpovídat naměřeným hodnotám. Po aplikaci methamfetaminu nosem je dostupnost v organismu velice rychlá, maximálně v desítkách minut, v závislosti na toleranci uživatele účinek trvá až desítky hodin. V případě, že obžalovaná užívala Cipralex dlouhodobě, negativní účinky se u ní nemusely projevit, na některé uživatele má ovšem tento lék velice nepříznivý účinek, pokud jde o projevy chování. Z předložených vlasů obžalované bylo zjištěno, že po květnu 2014 byla konzumace pervitinu u obžalované vyšší, než před dopravní nehodou. Nelze vyloučit, že by obžalovaná mohla zkonzumovat odhadem 300 mg pervitinu večer před jízdou. Pokud je zjištěná hodnota methamfetaminu vyšší než 100 ng/ml, žádný člověk již není schopen bezpečně řídit motorové vozidlo, tyto závěry jsou podloženy objektivními studii ze zahraničí.

Znalec PhDr. Pavel Kolda z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie a MUDr. Jiří Martinů, znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, shodně ve znaleckém posudku na č.l. 367 až 384, tak i u hlavního líčení shrnuli, že obžalovaná v době činu netrpěla duševní chorobou, či poruchou, v této době byla ve stavu intoxikace methamfetaminem. Zjištěná hladina Citalopramu neměla s největší pravděpodobností vliv na její chování. Její schopnost rozpoznat protiprávnost jednání a své jednání ovládat, mohla být i podstatně snížena, avšak pouze v důsledku intoxikace methamfetaminem. Vzhledem k množství stimulancí, které byly identifikovány u posuzované, mohlo jít o výrazný stupeň ovlivnění návykovou látkou. Zjištěné koncentrace methamfetaminu ve výši 372 ng/ml a amfetaminu ve výši 86 ng/ml výrazně překračují koncentrační meze v krevním vzorku pro konkrétní látku (methamfetamin 25 a amfetamin 25). Nelze ale vypracovat křivku ovlivnění. Vzhledem k ovlivnění a zjištěným koncentracím methamfetaminu mohla být (je málo pravděpodobné, že nebyla) její schopnost řídit motorové vozidlo v době činu značně ovlivněna. Byla schopna přitom rozpoznat a upozorovat, že jsou její schopnosti ve vztahu k řízení motorových vozidel ovlivněny. Její pobyt na svobodě není nebezpečný pro okolí a nevyžaduje uložení jakékoliv formy ochranného léčení.

Znalec PhDr. Pavel Kolda u hlavního líčení doplnil, že intelektové schopnosti jsou u obžalované na velmi dobré úrovni, bez známek patologie. Dosavadní toxikomanická kariéra neměla na ně žádný dopad. Je nepravděpodobné, hraničící s jistotou, že by člověk nepoznal na sobě účinky pervitinu po jeho požití. Není výjimečnou situací, že uživatel drog po dopravní nehodě zvyšuje dávky, psychotropní látka je chápána jako určitá náhražka psychické funkce, aktivity, sebeprosazování atd., je to faktor k překonání určitých tíživých situací. Vzbuzuje sílu a bývá tak jednoduchým prostředkem, jak překonat tíživé následky minulosti. Proto po pervitinu sáhla daleko rychleji a preferovala jej před antidepresivy s dlouhodobějším nástupem účinku. U obžalovaného bude hrozit i další zneužívání drog při dalších tíživých situacích.

Znalec MUDr. Jiří Martinů u hlavního líčení doplnil, že u obžalované mohlo jít v době dopravní nehody v důsledku požití pervitinu o podstatné snížení ovládacích i rozpoznávacích schopností. Mohlo jít o aktivní intoxikaci v psychostimulační fázi, v níž pak dochází k poruchám koncentrace řidičů, pozornosti, zvýšenému sebevědomí, špatnému odhadu dopravní situace a podobně. Lidé tak přeceňují v takovémto stavu své schopnosti. Pokud by obžalovaná užila pervitin předchozího večera a v dávce 300 mg, následně řídila až další den odpoledne, mohla se nacházet ve druhé fázi, tlumivé, kdy člověk má spíše sklon ke spánku, dohnat spánkový deficit.

Znalec ing. Ivan Krejsa z oboru doprava, ekonomika, strojírenství shodně u hlavního líčení, tak i v závěrech znaleckého posudku v písemné formě na č.l. 410 až 442 uvedl, že řidička vozidla Opel při najíždění do pravotočivé zatáčky rychlostí asi 92 km/h se dostala do smyku zadních kol a najížděla vpravo do příkopu. Pravděpodobně na krajnici srovnala své vozidlo a snažila se vyjet z krajnice, natočila řízení více vlevo, pak již nebyla schopna vrátit řízení zpět do přímého směru a vozidlo se dostalo do opačného smyku, tedy při pohledu shora do protisměru chodu hodinových ručiček. Začala se sunout pravým bokem do protisměru před příjíždějící vozidlo Chrysler. V okamžiku nárazu pravým bokem do přední části vozidla Chrysler vozidla Opel jelo vozidlo Opel rychlostí asi 75 km/h. Vozidlo Chrysler při střetu jelo rychlostí asi 66 km/h, řidič tohoto vozidla pouze stihl reagovat v čase 1,3 sekund před střetem. Řidič vozidla Chrysler reagoval včas, snažil se uhybat vpravo, částečně i zmínil svou rychlost, která v době jeho reakce byla 72 km/h. Vlivem střetu došlo ke hloubkové deformaci pravého boku vozidla Astra, kdy došlo k deformacím a rázům i do spolujezdce ve vozidle vedle řidičky vpravo a také do spolujezdkyně v dětské sedačce na zadním sedadle. Pes vylétl pravým oknem zadních dveří na vozovku. Vozidlo Chrysler bylo deformováno na přední části, vlivem zpomalení při nárazu došlo k aktivaci airbagů. Řidička vozidla Opel projížděla pravotočivou zatáčku za hustého deště, kdy na povrchu vozovky se nacházela vrstva vody. Zadní kola byla méně zatížena a mohlo dojít k částečnému aquaplaningu, tedy ztrátě přilnavosti těchto kol. Určitou roli při vyrovnávání pohybu vozidla mohl sehrát i stav řidičky. Řidič vozidla Chrysler se pohyboval ve své polovině vozovky, jel před nehodou rychlostí 72 km/h. Rychlost vozidla Opel byla vyšší, než přiměřená pro průjezd uvedenou zatáčkou za daného hustého deště. Přiměřená rychlost by byla 75 km/h a nižší. Řidič vozidla Chrysler se pohyboval rychlostí v daném místě stanovenou i přiměřenou dané situaci. Na brzdovém systému vozidla Opel nebyly zjištěny žádné závady. Z technického hlediska je v příčinné souvislosti se vznikem a průběhem dopravní nehody rychlost a způsob jízdy řidičky vozidla Opel.

Znalec ing. Ivan Krejsa u hlavního líčení doplnil, že podobných nehod se řeší velké množství, jakmile vozidlo najede na pravou krajnici, která je snižená, snaží se dostat zpět, natočí více přední kola a po přejetí převýšení se dostává do opačného smyku.

Znalec MUDr. Václav Kameníček, z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie u hlavního líčení odkázal na závěry znaleckého posudku z č.l. 871 až 901, u hlavního líčení doplnil, že poškozený P. R. utrpěl dne 16. 5. 2014 v důsledku dopravní nehody zhmoždění hrudníku, tržnou ránu hřbetu pravé ruky v oblasti malíku délky 7 centimetrů, kompresivní zlomeninu těla druhého, třetího a pátého bederního obratle se zlomeninami předních hran těchto obratlů, výhřez meziobratlové ploténky mezi 3 a 4 bederním obratlem a mezi 4 a 5 bederním obratlem. Zranění si vyžádalo hospitalizaci na chirurgickém oddělení v Krnově s velmi intenzivní léčbou s trvalým pobytem na lůžku a dopomocí druhých osob při běžných denních činnostech. Na závěr hospitalizaci byl přiložen bederní Jewetův korzet a zahájena rehabilitace. Korzet poškozený trvale nosil až do 2. 9. 2015. Zranění si vyžádalo pravidelné kontroly a léčbu na úrazové a neurologické ambulanci. Zhoršování bolestí páteře bylo řešeno místními opichy. Dne 10. 2. 2015 byl zdravotní stav poškozeného uznán jako setrvalý. Bodová hodnota bolestného činí 557 bodů. Vzhledem k množství bolestivých injekčních zákroků a tříměsíčnímu nošení speciálního korzetu bylo navýšeno bodové hodnocení bolestného o 10 %. Celkové bodové hodnocení bolestného tedy činí 612,7 bodů. Jde o částku 153.959 Kč. Pokud jde o hodnocení ztížení společenského uplatnění, tyto jsou přesně vyčísleny ve znaleckém posudku a činí 691.452 Kč. U hlavního líčení znalec doplnil, že měl k dispozici zdravotní dokumentaci poškozeného, ví, že se léčil v minulosti pro vysoký krevní tlak a srdeční postižení. Degenerativní onemocnění nemá žádný vliv na zjištěné zranění po dopravní nehodě a jeho léčení. Prognosticky zlepšení zdravotního stavu u poškozeného již nelze očekávat. Pokud jde o předložené připomínky pojišťovny, učinil k nim potřebné vyjádření, trvá na závěrech již podaného posudku.

Ze čteného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie a stanovení nemateriální újmy na zdraví vypracovaného prof. MUDr. Vladimírem Králem, CSc. tak, jak byl čten u hlavního líčení z č.l. 966 až 992 vyplývá, že poškozený utrpěl v důsledku dopravní nehody poranění, a to polytrauma, dále kraniocerebrální poranění, a to kontuze mozku, subarachnoideální krvácení, difuzní axonové poškození, kvadruparézu, poranění hrudníku, kontuzi plic, sériovou zlomeninu žeber oboustranně (6 žeber vpravo, 5 žeber vlevo), hemotorax vpravo, pneumotorax vpravo, poranění břicha, hemoperitoneum, reoperitoneální hematoma, dileceraci sleziny, rupturu jater, rupturu bránice vpravo, rupturu močového měchýře, traumaticko-hemoragický šok, traumatickou koagulopatii, zlomeniny pánve, a to lopaty kyčelní vpravo, tříštvivé, zlomeninu acetabuly vpravo, frakturu obou kostí stydkých, frakturu baze křížové kosti, frakturu transversálních výběžků obratlů Th1, L4-L5, organický inhibiční psychosyndrom, poruchu kognitivních funkcí na organickém podkladě, akutní respirační insuficienci s nutností řízené plicní ventilace po dobu 21 dnů.

Znalec poškozeného osobně vyšetřil 12. 8. 2015 vzhledem k jeho obtížné mobilitě. Slovní kontakt s ním bylo možno navázat, jeho řeč však byla nesouvislá, zadržával se, slyší dobře, vidí někdy dvojité, přes den pouze sleduje televizi, knihy nečte, zvládne jednoduché počítání, nepamatuje si na dřívější přátele, nepoznává je. Pracoval jako kuchař, dnes zvládne pouze přípravu jednoduchých jídel za pomoci matky. Po bytě se pohybuje pouze s berlemi. Nemá orientaci mimo byt. Nedokáže se dostat do podřepu, ani z něj. Ze sedu se dostane pouze za pomoci berle, z nízkého sedu vůbec, či z lehu. Při převlékání mu pomáhá matka. Občas nosí pleny kvůli úniku moči. Není schopen sexuálního styku. Jeho zdravotní stav je ustálen. Hodnocení bolestného činí s 20% zvýšením 2210,4 bodů, ztížení společenského uplatnění pak činí 5,060.295 Kč.

Obžalovaná je usvědčována i listinnými důkazy, a to protokolem o dopravní nehodě v silničním provozu včetně plánu a fotodokumentace z č.l. 27 až 44, protokolem o ohledání místa činu z č.l. 44 až 67, protokolem o ohledání věci na č.l. 80 až 88, kdy 28. 5. 2014 byla dodatečným ohledáním interiéru vozidla Opel nalezen pod středním plastovým dělicím sloupkem zabalená injekční stříkačka, dioptrické brýle a další věci.

Zpráva o zásahu Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje se nachází na č.l. 227 až 232. Z provedené bezpečnostní inspekce dopravní nehody se smrtelnými následky z 20. 5. 2014 z č.l. 235 vyplývá, že policie ohledala stav komunikace, který byl v místě dopravní nehody bez závad s viditelným dopravním značením, možným nepříznivým faktorem může být mokrá povrch komunikace po déle trvajícím dešti, stav je bez navrhovaných opatření.

Obžalovaná je dále usvědčována hlášeními úrazu a lékařskými zprávami ohledně zranění poškozených z č.l. 261 až 292. Ze zpráv k léčení P. R. vyplývá, že tato utrpěla zhmoždění hrudníku, zhmoždění dolní poloviny břicha, zlomeninu zevního kotníku vlevo s malou dislokací. Byla hospitalizována na chirurgickém oddělení v nemocnici v Krnově do 21. 5. 2014, léčena analgetizací a fixací zlomeniny. Byla výrazně omezena ve své mobilitě. Léčení v době podání zprávy dne 29. 5. 2014 nebylo ukončeno.

Protokol o lékařském vyšetření při podezření z ovlivnění návykovou látkou se nachází na č.l. 299, krev byla odebrána obžalované dne 16. 5. 2014 v 18.50 hodin.

Ze zprávy Českého hydrometeorologického ústavu, pobočky Ostravy z č.l. 930 vyplývá, že pokud jde o počasí dne 16. 5. 2014 v 16.30 hodin pro lokalitu Nové Heřminovy, v průběhu celého dne bylo zataženo, v době od 16.00 hodin do 17.00 hodin slabé dešťové srážky, v 16.30 hodin teplota vzduchu 7,9 stupňů Celsia, vítr maximální rychlostí 9,2 metru za sekundu. Denní úhrn srážek 17,5 milimetrů. Stanice Lichnov zaznamenala v průběhu dne občasně dešťové srážky a denní úhrn srážek byl 19,2 milimetrů.

Po provedeném dokazování bylo jednoznačně prokázáno, že dopravní nehodu zavinila dne 16. 5. 2014 právě obžalovaná V. S., která po předchozím požití návykových látek, zejména pervitinu nebyla schopna bezpečně řídit motorové vozidlo, navíc nepřizpůsobila rychlost jízdy povětrnostním podmínkám, když přišlo a komunikace byla mokrá. Z těchto důvodů po projetí pravotočivé zatáčky dostala na mokřím povrchu vozovky smyk, který nezvládla, přejela do levé poloviny vozovky, kde se střetla pravým bokem vozidla s přední částí protijedoucího osobního automobilu značky Chrysler. Při dopravní nehodě došlo ke smrtelnému zranění nezletilé A. P., nar. XXX, dále pak i ke zraněním, jež je nutno kvalifikovat jako těžkou újmu na zdraví, a to u poškozených F. H., P. R. a P. R.. Obžalovaná původně v přípravném řízení tvrdila, že pervitin neužila vědomě s tím, že jí měl pervitin podstrčit pravděpodobně F. H.. Poté u hlavního líčení se doznala k tomu, že sama užila pervitin, popsala, že to bylo večer před odpolednem, kdy řídila motorové vozidlo a došlo k dopravní nehodě. Ve věci není podstatné, zdali obžalovaná se nacházela v exitační či útlumové fázi po požití pervitinu, důležité jsou zjištěné hodnoty koncentrace methamfetaminu v její krvi, když bylo zjištěno 372 ng/ml, koncentrace amfetaminu činila pak 86 ng/ml, což jsou koncentrace jednoznačně vylučující schopnost řidiče bezpečně řídit motorové vozidlo. Šlo o výrazné ovlivnění pervitinem, podle znalce RNDr. Petera Ondry, CSc. je to jednoznačně stav, kdy se u konzumenta projevují vážné problémy v souvislosti s řízením motorových vozidel, tento znalec dovozuje, že mohlo jít o akutní ovlivnění methamfetaminem, čemuž by nasvědčovala i výpověď svědka Z., který uvedl, že krátce před dopravní nehodou

s obžalovanou hovořil, tato nepůsobila ospalým dojmem, naopak vesele. Do stavu intoxikace pervitinem se obžalovaná tedy dostala vědomě, pervitin v té době dlouhodobě užívala, ani ovládací, ani rozpoznávací schopnosti v době činu nebyly u ní vymizelé a pokud by byly i podstatně sníženy, bylo by to pouze v důsledku užití pervitinu, jehož účinky na své chování vzhledem k předchozím intoxikacím znala a dovedla je předvídat. Obžalovaná je tedy plně trestně odpovědná. Usvědčována je kromě svého částečného doznání i komplexem důkazů citovaných výše, jednotlivými výpověďmi poškozených, lékařskými zprávami a znaleckými posudky. Z protokolu o nehodě v silničním provozu a zejména z fotodokumentace pak vyplývá, jaká byla deformace obou vozidel, ze zprávy Českého hydrometeorologického ústavu vyplývá, že teplota v době dopravní nehody se v žádném případě neblížila bodu mrazu, náledí tak nemohlo být příčinou dopravní nehody. Komunikace byla ohledána dne 20. 5. 2014 a nebyly na ní zjištěny žádné závady, možným nepříznivým faktorem může být pouze mokrá povrch po déle trvajícím dešti.

Jednání obžalované bylo kvalifikováno jako jednak přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 3 trestního zákoníku, když jinému z nedbalosti způsobila smrt a spáchala tento čin proto, že hrubě porušila zákony dopravy, dále i pak jako přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 3 trestního zákoníku a ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, když jednak z nedbalosti způsobila těžkou újmu na zdraví nejméně dvou osob, a to proto, že hrubě porušila zákony dopravy, dále pak i vykonávala ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodila vlivem návykové látky jinou činnost, při které by mohla ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobila tímto činem dopravní nehodu. Bylo prokázáno, že obžalovaná z nedbalosti způsobila smrt nezletilé A. P., nar. XXX, dále pak dalším osobám tzv. těžkou újmu na zdraví, jíž se rozumí v souladu s ustanovením § 122 odst. 2 písm. e), i) vážná porucha zdraví, či vážné onemocnění, když jde o poškození důležitého orgánu či delší dobu trvající poruchu zdraví. U poškozeného H. jde jednoznačně o poškození důležitého orgánu a delší dobu trvající poruchu zdraví v délce významně přesahující dobu 6ti týdnů, u dalších poškozených léčba a výrazné omezení v běžném způsobu života trvalo déle, než 6 týdnů. Jednání obžalované bylo nutno kvalifikovat jako tzv. hrubé porušení zákona dopravy, když nerespektovala zákon o silničním provozu č. 361/2000 Sb., a to základní povinnosti řidiče. Nerespektovala ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., když byla povinna své chování přizpůsobit povětrnostním podmínkám, to neučinila, když dobře věděla, že komunikace je mokrá a pokryta souvislou vrstvou vody. Dále porušila ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., když řidič nesmí řídit vozidlo po požití návykové látky nebo v takové době po jejím užití, kdy by mohl být ještě pod jejím vlivem. Bylo přitom prokázáno, že obžalovaná požíla návykovou látku obsahující methamfetamin, když pervitin je návykovou látkou ve smyslu ustanovení § 130 trestního zákoníku. Právě kumulace takových závažných porušení povinností řidiče zakládá to, že tzv. hrubě porušila zákony dopravy, když v souvislosti s těmito pochybeními řidičů dochází k vážným dopravním nehodám se závažnými následky na zdraví osob tak jako v tomto případě. Obžalovaná byla jednoznačně ve stavu vylučujícím způsobilost k řádnému řízení motorových vozidel, v takovémto stavu pak způsobila dopravní nehodu, jíž se rozumí podle § 47 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. událost v provozu na pozemních komunikacích, například srážka, která se stala nebo byla započata na pozemní komunikaci a při níž dojde k usmrcení, nebo zranění osoby, nebo ke škodě na majetku v přímé souvislosti s provozem vozidla v pohybu. Pokud jde o zákonný znak větší škoda, tento byl vypuštěn z právní kvalifikace, ze skutkové věty, když dokazováním bylo zjištěno, že škoda na vozidle Chrysler nepřesáhla 50.000 Kč.

Zavinění obžalované u přečinu podle ustanovení § 143 odst. 1, 3 trestního zákoníku a § 147 odst. 3 trestního zákoníku bylo dovozeno ve formě nedbalosti vědomé, předvídané v ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když dobře věděla o tom, že pokud užije pervitin před jízdou motorovým vozidlem a nepřizpůsobí rychlost mokré komunikaci při nájezdu do zatáčky, může porušit zájem chráněný trestním zákoníkem na ochraně ostatních účastníků silničního provozu a může tak způsobit závažné následky na zdraví, i smrt osob a bez přiměřených důvodů spoléhala, že k takovému porušení nedojde a toto nezpůsobí. V případě přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku jednala ve formě úmyslu přímého, předvídaného v § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když vědomě užila pervitin před jízdou motorovým vozidlem, musela cítit účinky pervitinu na své chování a i přesto nasedla a řídila motorové vozidlo a ohrožovala tak přímo život ostatních účastníků silničního provozu, jakož i způsobila dopravní nehodu.

Při rozhodování o trestu byl soud veden následujícími úvahami. Byl hodnocen způsob provedení činu, míra ovlivnění methamfetaminem v době dopravní nehody, smrtelné zranění nezletilé, množství těžce zraněných osob, přihlédnuto bylo i ke způsobené škodě. Hodnocena byla i osoba samotné obžalované. Obžalovaná je nezaměstnaná, je evidována u úřadu práce, má středoškolské vzdělání s maturitou, je svobodná, v opisu evidence rejstříku trestů dosud nemá žádný záznam. Usnesením Okresního soudu v Bruntále sp. zn. 0Nt. 551/2014 ze dne 8. 8. 2014 bylo v souladu s ustanovením § 88b odst. 1, 2 trestního řádu tehdy obviněné V. S. uloženo předběžné opatření podle § 88l odst. 1 trestního řádu spočívající v zákazu činnosti související s řízením motorových vozidel. Toho času je těhotná.

Obžalované polehčovalo, že vedla před spácháním trestného činu řádný život, naopak její vyjádření u hlavního líčení nebylo možno hodnotit jako napomáhání při objasňování své trestné činnosti. Tzv. polehčující okolnost spočívající v doznání jí tedy nesvědčí, když původně popírala vědomé užití pervitinu, snažila se zbavit trestní odpovědnosti tím, že pervitin jí měl podstrčit v důsledku dopravní nehody vážně zraněný F. H., což následně u hlavního líčení vzala zpět. Přitěžovalo jí, a to ve smyslu ustanovení § 42 písm. n) trestního zákoníku, že spáchala více trestných činů.

Podle názoru soudu účelu trestu v souladu s obecnými zásadami pro ukládání trestu ve smyslu ustanovení § 39 trestního zákoníku bude v případě obžalované dosaženo uložením jednak trestu odnětí svobody, ukládaného podle ustanovení nejpřísněji trestného, tedy § 143 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, když jde o trest úhrnný v trvání 4 roků a 6 měsíců, nepodmíněně. Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku byla obžalovaná pro výkon trestu zařazena do věznice s dozorem. Jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody v případě obžalované nepřichází v úvahu, byla ohrožována trestní sazbou dvě léta až osm let odnětí svobody. Je nutno přihlédnout k tomu, že trestné činnosti se dopustila pod výrazným vlivem methamfetaminu, který v té době dlouhodobě užívala, zavinila tak smrt nezletilé A. P., další vážná zranění s pravděpodobně doživotním postižením u F. H. a těžké újmy na zdraví u dalších dvou poškozených. Vzhledem k tomuto počtu vážně zraněných osob i smrtelnému následku je nutno ukládat důraznější trest odnětí svobody v trvání 4 roků a 6 měsíců, a to i s přihlédnutím ke generální prevenci, když nelze tolerovat řízení motorového vozidla pod vlivem methamfetaminu. Pro výkon trestu byla obžalovaná podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařazena do mírnějšího typu věznice, a to s dozorem, když podle názoru soudu vzhledem k povaze narušení obžalované bude působení na ni k tomu, aby vedl řádný život zaručena lépe v mírnějším typu věznice. Zde je nutno přihlédnout k formě zavinění u dvou trestných činů, které je z nedbalosti, z těchto důvodů je možno využít dobrodiní trestního zákoníku a zařadit obžalovanou do mírnějšího typu věznice.

Současně podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku byl obžalované uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 8 roků, tedy v horní polovině zákonné trestní sazby, když k protiprávnímu jednání došlo právě v souvislosti s řízením motorového vozidla pod vlivem pervitinu a je nutno obžalované zabránit v možné recidivě, když z jejího vyjádření vyplynulo, že byla dlouhodobou konzumentkou této návykové látky.

K trestnímu řízení se připojili poškození P. R. s nárokem na náhradu škody ve výši 153.959 Kč za bolestné, 691,452 Kč za ztížení společenského uplatnění, dále pak i majetkovou škodu ve výši 203.259 Kč, která se skládá ze 7.000 Kč za vyhotovený znalecký posudek, 2.466 Kč za náklady spojené s léčením a 152.450 Kč za ztrátu na výdělku po dobu pracovní neschopnosti a 41.343 Kč za ztrátu na výdělku po skončení pracovní neschopnosti. Souhrnná výše škody je 1,048.670 Kč.

A. K. se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 700.000 Kč s tím, že žádá 100.000 Kč na speciální rehabilitační program, pokrytí pohledávek poškozeného F. H. 60.000 Kč, ušlý výdělek 120.000 Kč a psychickou újmu 420.000 Kč.

J. P. se připojil s nárokem na náhradu nemajetkové újmy v částce 500.000 Kč, E. P. s nárokem na nemajetkovou újmu ve výši 400.000 Kč, T. P. s nárokem na náhradu škody ve výši 400.000 Kč, J. P. s nárokem na náhradu škody ve výši 300.000 Kč a R. Š. s nárokem na náhradu škody ve výši 200.000 Kč. Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky se připojila s nároky na náhradu škody ve výši 16.167 a 4.240 Kč, Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky s nárokem na náhradu škody ve výši 35.896 Kč a Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, stavebnictví a pojišťoven s nárokem na náhradu škody ve výši 1,591.299 Kč, Česká podnikatelská pojišťovna pak s nárokem na náhradu škody ve výši 110.000 Kč.

Vzhledem k tomu, že jednání obžalované je v příčinné souvislosti se vzniklou škodou jednotlivým poškozeným, kteří se připojili s řádně a včas k trestnímu řízení, byly přiznány následující výše peněžité náhrady újmy. P. R. za vytrpěnou bolest byla přiznána částka 153.959 Kč, za ztížení společenského uplatnění částka 691.451 Kč a za vynaložené náklad spojené s vyhotovením znaleckého posudku částka 7.000 Kč, a to podle § 228 odst. 1 trestního řádu, § 2958 a § 513 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku. Bolestné, ztížení společenského uplatnění, i náklady spojené s vyhotovením znaleckého posudku byly řádně vyčísleny, a to znaleckým posudkem MUDr. Kameníčka, předloženy doklady ohledně zaplacení nákladů za předmětný znalecký posudek. Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky uplatnila nárok za léčení P. R. na č.l. 811 až 815, a to souhrnnou částkou 16.167 Kč, na č.l. 816 až 820 pak za léčení A. P. v částce 4.240 Kč. Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky na č.l. 788 ž 796 objektivizovala náklady za léčení P. R. částkou 35.896 Kč. Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, stavebnictví a pojišťoven na č.l. 627 až 694 objektivizovala náklady na léčení F. H. souhrnnou částkou 1,591.299 Kč. Příslušné zdravotní pojišťovny přitom mají nárok na přiznání náhrady škody za vynaložené náklady léčebné a jiné zdravotnické péče financované z veřejného zdravotního pojištění, když tyto náklady vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání obžalované vůči osobám účastným zdravotního pojištění (§ 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb. o veřejném zdravotním pojištění). Jednotlivé pojišťovny řádně a včas uplatnily své nároky, tyto byly objektivizovány přesným vyčíslením částek, které byly zaplacený zdravotnickým zařízením.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byli poškození F. H., J. P., E. P., T. P., J. P., R. Š., Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group odkázáni s uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. A. K. za F. H. se připojila sice s nároky na náhradu škody, avšak nároky uplatnila odlišné od vyčíslení bolestného a ztížení společenského uplatnění, které vyplývají v konkrétních částkách ze znaleckého posudku prof. Krále. Ani v průběhu dalšího dokazování v tomto směru A. K. svůj návrh na náhradu škody neupravila, proto musela být odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, když žádala částky za rehabilitační program, pokrytí pohledávek poškozeného, ušlý výdělek a psychickou újmu, což nebylo blíže doloženo. Další rodinní příslušníci, a to J. P., T. P., J. P. a E. P. zpracovali pouze na třech listech připojení se s nároky na náhradu škody, tak jak jsou zaznamenány na č.l. 718 až 721 spisu. Jde o příbuzné zemřelé A. P., kteří žádali nemajetkovou újmu v různých statisícových částkách. Nikdo z těchto poškozených se nedostavil k hlavnímu líčení k tomu, aby blíže objektivizoval svůj nárok, vztah k zemřelé poškozené a další záležitosti, které by mohly vést k posouzení důvodnosti nároku na nemajetkovou újmu ve smyslu ustanovení § 2959 občanského zákoníku, přitom z výslechu obžalované vyplývá, že T. P. je nevlastní sestrou A., nikdy se s ní neviděla, J. P. je její strýc, vůbec se s ní také neviděl a R. Š. byl pouze v minulosti přítel obžalované, neměl k ní žádný vztah. R. Š. se připojil s nárokem na náhradu nemajetkové škody ve výši 200.000 Kč na č.l. 208. Z výše uvedených důvodů, když rozhodování o nemajetkové újmě by v tomto případě u poškozených vyžádalo další dokazování, museli být odkázáni všichni v souladu s ustanovením § 229 odst. 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních s jednotlivými uplatněnými nároky na peněžitou náhradu újmy.

Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 110.000 Kč na č.l. 823 až 835, když vyplatila 110.000 Kč J. P., a to 100.000 Kč za duševní útrapy a 10.000 Kč za zálohu na náklady s pohřbem. I rozhodování o tomto nároku by si vyžádalo další dokazování, proto musel být tento poškozený s uplatněným nárokem na peněžitou náhradu újmy odkázán podle § 229 odst. 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. Jde o vyplacené zálohové plnění, nebyly předloženy další konkrétní doklady k nákladům pohřbu.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byl poškozený P. R. se zbytkem svého uplatněného nároku na peněžitou náhradu újmy odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních, když dokazování ke zbytku jeho nároku ke ztrátě na výděleku po dobu a po skončení pracovní neschopnosti, jakož i přezkoumávání nákladů, které vznikly navíc s jeho léčením, by si vyžádaly další dokazování, které by podstatně prodloužilo vedené trestní řízení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy

nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Okresní soud v Bruntále
dne 17. září 2015

Mgr. Lumír Čablík, v.r.
-předseda senátu-

za správnost vyhotovení:
D. Barabášová