

USNESENÍ

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Koutným ve věci

žalobce: **F. W.** IČO XXX
sídlem XXX
zastoupený advokátkou Mgr. Martinou Pešákovou
sídlem Kozinova 2, 787 01 Šumperk

proti
žalovanému: **M. B.**, narozený XXX, IČO XXX
sídlem XXX

o 44.391 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal podaným návrhem ze dne 14. 10. 2013 po žalovaném zaplacení částky 44.391 Kč s příslušenstvím s tím, že žalobce prováděl pro žalovaného přepravu zboží – minerální vody Ondrášovky, kdy provedenou přepravu následně vyúčtoval fakturou č. VF09/062 ze dne 11. 8. 2009, č. VF09/064 ze dne 11. 8. 2009, č. VF09/065 ze dne 15. 8. 2009, č. VF09/070 ze dne 23. 8. 2009, č. VF09/079 ze dne 15. 9. 2009. Žalobce vyzval žalovaného k uhrazení dlužné částky. Žalovaný uhradil pouze částku 2.138 Kč a dluží celkem 44.391 Kč s příslušenstvím.

Řízení bylo přerušeno insolvenčním řízením vedeným u Krajského soudu v Ostravě sp. zn. KSOS 14 INS 14117/2014, které skončilo dne 25. 2. 2020.

Žalobce podáním ze dne 26. 5. 2014 vzal žalobu v celém rozsahu zpět.

Dle ustanovení § 96 odst. 1 občanského soudního řádu může vzít žalobce za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.

Dle ustanovení § 96 odst. 2 občanského soudního řádu je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Dle ustanovení § 96 odst. 3 věty první občanského soudního řádu jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné.

Dle ustanovení § 96 odst. 4 občanského soudního řádu ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání, nebo jde-li o zpětvzetí návrhu na rozvod, neplatnost manželství nebo určení, zda tu manželství je či není.

Vzhledem ke skutečnosti, že žalobce vzal žalobu v celém rozsahu zpět před zahájením jednání ve věci samé, soud řízení v souladu s citovanými zákonnými ustanoveními zastavil.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 151 odst. 1, § 146 odst. 2, věty první a druhé, o. s. ř.

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Maderová.

Ustanovení § 146 odst. 2 stanoví, jestliže některý z účastníků zavinił, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Žalovanému nevznikly žádné náklady řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Bruntál 22. května 2020

Mgr. Vladimír Koutný v. r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24.06.2020. Připojení doložky provedla Monika Morbicová dne 01.12.2020.

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Maderová.