

## USNESENÍ

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Dočkalem ve věci

žalobkyně: **Stroden management limited**, reg. číslo HE 117862  
sídlem Manou Chatzidaki, 20A, 6040, Larnaca, Kypr  
zastoupená advokátem Mgr. Karlem Somolem  
sídlem Karlovo náměstí 671/24, 110 00 Praha

proti  
žalovanému: **J. M.**, narozený XXX  
bytem XXX

**pro 2 902 800 Kč s přísl.**

### t a k t o:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Návrh žalovaného na připuštění vstupu J. T., sídlem XXX, do řízení na místo žalovaného, **se odmítá**.
- III. Žalovanému **se nepřiznává** osvobození od soudních poplatků.
- IV. Žalovanému se právní zástupce **neustanovuje**.
- V. Žalovaný **je povinen** zaplatit soudní poplatek ve výši 1 000 Kč za návrh na přikázání věci jinému soudu do tří dnů od právní moci usnesení.
- VI. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek ve výši 92 896 Kč do třiceti dnů od právní moci usnesení.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Podáním ze dne 12. 12. 2019 vzala žalobkyně žalobu zpět z důvodu, že pohledávka žalobkyně byla uspokojena v konkursu na majetek žalovaného. Navrhla, aby soud žádnému z účastníků nepřiznal právo na náklady řízení.

Žalovaný ve svém podání ze dne 11. 10. 2019 navrhl soudu, aby řízení bylo zastaveno, dále, aby bylo rozhodnuto o vstupu do řízení správce konkursní podstaty J. T., sídlem XXX na místo žalovaného. Žalovaný též navrhoval ustanovení právního zástupce a osvobození od soudních poplatků. Navrhoval delegaci vhodnou k jinému okresnímu soudu z důvodu, kdy se soudci Okresního soudu v Bruntále podíleli na nezákonném konkursu proti žalovanému.

Na základě zpětvzetí žaloby před zahájením jednání soud řízení zastavil dle § 96 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu.

Dle § 107a občanského soudního řádu nemá žalovaný právo k návrhu na změnu žalovaného na základě právní skutečnosti, s níž je spojen přechod nebo převod práva účastníka řízení na další osobu. Soud proto návrh žalovaného odmítl.

Žalovaný neosvědčil poměry odůvodňující osvobození od soudních poplatků. Soud proto žalovanému osvobození od soudních poplatků nepřiznal (§ 138 odst. 1 občanského soudního řádu).

Žalovaný nesplňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, proto nemá právo na ustanovení právního zástupce dle § 30 občanského soudního řádu.

Žalovaný podal dne 6. 3. 2002 návrh na delegaci vhodnou z důvodu podjatosti soudkyně Mgr. Renáty Gajdoškové. Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 30. 8. 2002, č. j. 9Nc 31/2002-89 rozhodl, že věc vedená u Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 16C 72/2001 se z důvodu vhodnosti Okresnímu soudu v Olomouci nepřikazuje. Po odpadnutí překážky řízení skončením konkursu na majetek žalovaného žalovaný podáním ze dne 11. 10. 2019 podal námitku podjatosti proti soudcům Okresního soudu v Bruntále, kterou odůvodnil tím, že se podíleli na nezákonném konkursu proti žalovanému a nezákonně přihlásili neexistující pohledávku č. 10 věřitele v částce 4 800 Kč. Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 27. 12. 2019, č. j. 15 Nc 36/2019-311 rozhodl, že soudce Mgr. Pavel Dočkal není vyloučen z projednávání věci. Současně s námitkou podjatosti soudců okresního soudu uplatnil žalovaný návrh na delegaci vhodnou jinému okresnímu soudu z důvodu uplatněného v rámci námítky podjatosti soudců okresního soudu, která je zpoplatněna poplatkem ve výši 1 000 Kč dle položky 24 Sazebníku poplatků zákona č. 549/1991 Sb.. Soud má za to, že návrh žalovaného na delegaci vhodnou, který je podán opakovaně a opakovaně s odkazem na zcela nedůvodnou námitku podjatosti rozhodujícího soudce případně všech soudců okresního soudu, a to i s ohledem dosavadní procesní postup žalovaného, je postupem zneužívajícím a jako takovým obstrukčním, který pak s přihlédnutím k § 2 o. s. ř. nepožívá právní ochrany. Soud proto dle § 12 odst. 3 o.s.ř. návrh nepředložil soudu nadřízenému k rozhodnutí.

Dle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. se žalobkyni vrací soudní poplatek snížený o 20 %.

O nákladech řízení rozhodl soud dle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného.

Krnov dne 22. června 2020

Mgr. Pavel Dočkal v. r.  
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.07.2020. Připojení doložky provedla Monika Morbicrová dne 21.12.2020.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Harazinová.