



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne 26. 7. 2018

takto:

Obžalovaný

mladistvý J. Č., narozený XXX v XXX, stavební údržbář, trvale bytem XXX, adresa pro doručování XXX,

je vinen, že

v přesně nezjištěné době kolem poloviny září 2017 v Rýmařově, okres Bruntál, v rodinném domě na ulici XXX č. XXX, v rámci návštěvy u zde bydlící D. S., využil nepozornosti jmenované, a v rámci svého odchodu na toaletu vešel do ložnice, kde bez užití násilí otevřel šperkovnici uloženou v nočním stolku, z níž odcizil 1 dámský prsten s mřížkou z bílého kovu v ceně 800 Kč, 1 dámský prsten ze žlutého kovu bez kamínku v ceně 3 000 Kč, 1 dámský prsten ze žlutého kovu bez očka v ceně 3 000 Kč, 1 dámský prsten ze žlutého kovu s oválným ornamentem v ceně 3 000 Kč, 1 náramek ze žlutého kovu šířky 1 cm vzoru kostky v ceně 5 000 Kč, 1 náramek ze žlutého kovu spletený ze 3 řetízků v ceně 4 000 Kč, náušnice ze žlutého kovu s červenými kamínky v ceně 2 000 Kč, 1 řetízek ze žlutého kovu plochý šířky 0,3 cm se slzou v ceně 3 000 Kč, 1 tenký roztržený řetízek ze žlutého kovu v ceně 1 000 Kč a 1 pánský řetěz z bílého kovu s oky o průměru 1 cm v ceně 1 000 Kč, čímž způsobil Daniele Svobodové celkovou škodu ve výši 25 800 Kč,

příčemž se tohoto jednání dopustil přesto, že si byl vědom, že byl:

- rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, sp.zn. 1 TM 13/2015, ze dne 31. 8. 2015 s právní mocí dne 8. 9. 2015 uznán vinným mimo jiné ze spáchání provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č.

Shodu s prvopisem potvrzuje Slávka Kašparová

218/2003 Sb., za což mu bylo uloženo trestní opatření odnětí svobody v trvání 4 měsíců s podmíněným odkladem na 18 měsíců,

- rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, sp.zn. 4 TM 1/2015, ze dne 2. 3. 2016 s právní mocí dne 13. 4. 2016 uznán vinným v bodě 1) mimo jiné ze spáchání provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., za což mu při zrušení výroku o trestním opatření z rozsudku Okresního soudu v Bruntále, sp.zn. 1 TM 13/2015, bylo uloženo souhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 roků a 6 měsíců, a dále byl v bodě 2) uznán vinným ze spáchání pokusu provinění krádeže podle § 21 odstavec 1 k § 205 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., za což mu bylo uloženo trestní opatření v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na 3 roky,
- rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, sp.zn. 4 TM 13/2016, ze dne 28. 7. 2016 s právní mocí dne 2. 8. 2016 byl uznán vinným ze spáchání provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., za což mu při zrušení výroku o trestním opatření z bodu 2) rozsudku Okresního soudu v Bruntále, sp.zn. 4 TM 1/2015, bylo uloženo souhrnné trestní opatření v trvání 1 roku s podmíněným odkladem na 3 roky,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

čímž spáchal

provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.

a odsuzuje se

podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 27 odstavec 1, 2, 3 zákona č. 218/2003 Sb. a § 67 odstavec 1 trestního zákoníku k **peněžitému trestnímu opatření** v počtu **100 (sto) denních sazeb**, když **jedna sazba činí 180 (sto osmdesát) Kč**, tedy v celkové výměře **18 000 (osmnáct tisíc) Kč**.

Podle § 68 odstavec 5 trestního zákoníku se obžalovanému mladistvému **povoluje** splácet uložené peněžité trestní opatření v přiměřených **měsíčních splátkách po 1 500 Kč měsíčně**, přičemž nezaplacením jedné splátky se stává splatné celé peněžité trestní opatření.

Podle § 27 odstavec 4 zákona č. 218/2003 Sb. ve spojení s § 69 odstavec 1 trestního zákoníku soud **stanoví** pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebylo peněžité trestní opatření vykonáno, **náhradní opatření** odnětí svobody v trvání **5 (pěti) měsíců**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen nahradit majetkovou škodu poškozené D. S., narozené XXX, bytem XXX, v částce **25 800 Kč**.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný mladistvý, kurátorka pro mládež i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestu (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Shodu s prvopisem potvrzuje Slávka Kašparová

2. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená D. S. s částkou 25 800 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že poškozené vznikla odcizením šperků škoda v nárokované výši, škodu způsobil obžalovaný mladistvý a škoda je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Soud proto poškozené přiznal nárok na náhradu škody v plné výši.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 26. července 2018

Mgr. Jana Janečková, v. r.
samosoudkyně