

## ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, na základě žádosti

žadatele: **I. H., narozeného XXX, bytem XXX**

### **o poskytnutí rozhodnutí**

#### **vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

#### **rozhodnutí:**

Podle § 15 odst. 1 InfZ **se žádost o sdělení informace** žadatele I. H., narozeného XXX, bytem XXX, týkající se poskytnutí sdělení ke sp. zn. 3To 278/2020 vedené Krajským soudem v Ostravě, **odmítá.**

#### **Odůvodnění:**

1. Žadatel opakovaně zasílá soudu svá podání, která jsou dle jejich obsahu jen obtížně podřaditelná pod jednotlivé soudní agendy, a s ohledem na jejich znění jim dosud není možné vyhovět. Současně pak vyřízení těchto žádostí urguje, aniž by se však ve skutečnosti jednalo o žádosti, kterými by se soud věcně mohl zabývat. Z tohoto důvodu proto soud přistoupil k formálnímu řešení věci, ač jak bude vysvětleno níže, opět nejsou splněny podmínky pro to, aby soud měl povinnost k těmto podáním jakkoliv přihlížet.
2. Takto žadatel nejprve dne 10. 2. 2021 požádal o sdělení informace JUDr. Vladimíru Kikerlovou, přičemž sděleno mělo být „co je pod sp. zn. 3To 278/2020 KS Ostrava, když z uvedení na ÚD nevyplývá předmět řízení“. Dne 12. 2. 2021 pak žadatel přeposlal emailem soudu emailovou komunikaci s Nejvyšším státním zastupitelstvím ČR, když do textu emailu napsal pouze, že uvedené má být dáno na vědomí JUDr. V. Kikerlové z Okresního soudu v Bruntále. Emailem ze dne 14. 3. 2021, který nebyl určen jen zdejšímu soudu, ale i Krajskému soudu v Ostravě, jakož i dalším pěti fyzickým osobám, žadatel v úvodu uvedl, že podává věc nazvanou „Žádost o zaslání rozsudku akcionáři VaK Bruntál a.s.“, a následně sděloval předsedovi senátu ve věci To 278/2020, že předpokládá, že obdrží rozsudek po jeho vyhotovení do 13. 3. 2021. K tomuto mailu, který byl pravděpodobně znovu určen jen na vědomí JUDr. V. Kikerlové k její sp. zn. 1T 127/2018, jak ji sám žadatel označil, je přiloženo několik dalších emailů, které mimo jiné obsahují i rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 3. 2021, kterým byla žádost o poskytnutí informace ze dne 29. 1. 2021, kterou se žadatel domáhal poskytnutí rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 3To 278/2020 ze dne 29. 1. 2021 podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. z faktických důvodů odmítnuta, když v té době ještě toto rozhodnutí nebylo písemně vyhotoveno. V neposlední řadě emailem ze dne 4. 5. 2021 přeposlal žadatel soudu opět na vědomí JUDr. V. Kikerlové email, kterým mu byl Krajským soudem v Ostravě dne 4. 5. 2021 neformálně vysvětlen postup, jak správně žádat o poskytnutí rozsudku tak, aby mu mohlo být vyhověno. V emailu se výslovně uvádí, jaké náležitosti má mít žádost podaná v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. Vyřízení žádosti poté žadatel ještě urgoval u předsedkyně Okresního soudu v Bruntále.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Morbicrová.

3. **Podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**, se žádost o poskytnutí informace podává ústně nebo písemně, a to i prostřednictvím sítě nebo služby elektronických komunikací.
4. **Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**, musí být ze žádosti zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Právnícká osoba uvede název, identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování, liší-li se od adresy sídla. Adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.
5. **Podle ustanovení § 14 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**, neobsahuje-li žádost náležitosti podle odstavce 2 věty první a adresu pro doručování, případně není-li elektronická žádost podána podle odstavce 3, není žádostí ve smyslu tohoto zákona.
6. **Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
7. Úvodem soud považuje za nutné připomenout, že žadatel, který ke své osobě uvádí, že je akcionářem společnosti VaK Bruntál, není účastníkem trestního řízení vedeného u Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 1T 127/2018, a to v žádném procesním postavení, včetně poškozené či zúčastněné osoby a není tak osobou, které by bylo v souladu s ustanovením § 65 trestního řádu umožněno nahlížet do spisu, či které by bylo v souladu s tímto procesním předpisem zasíláno rozhodnutí ve věci. Jiné osoby, než výslovně uvedené v trestním řádu, nemají právo na zaslání rozhodnutí v režimu toho zákona. Žádal-li proto žadatel o poskytnutí trestního rozsudku, nemohlo mu být v režimu trestního řádu a trestního řízení, kam své žádosti dle uvedené spisové značky pravděpodobně směřoval, vyhověno.
8. Jak vyplývá z výše popsání sledu podání žadatele, obsahuje pouze podání ze dne 10. 2. 2021 náznak žádosti, když žadatel doslova uvádí, že žádá o sdělení, co je pod sp. zn. 3To 278/2020 vedeném u Krajského soudu v Ostravě. K tomuto sdělení lze toliko konstatovat, že pod touto spisovou značkou bylo projednáváno odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ve věci sp. zn. 1T 127/2018, ale to je pravděpodobně žadateli známo.
9. Souhrnně však lze konstatovat, že žádné z podání žadatele výše uvedené nesplňuje podmínky zákona č. 106/1999 Sb., na základě kterého by bylo možné vyhovět jeho požadavku na zaslání rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě. Ani jedno z podání žadatele nesplňuje podmínky uvedené v ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., a tak by soud k němu správně vůbec neměl přihlížet, neboť není žádostí dle tohoto zákona, jak uvádí ustanovení § 14 odst. 4 citovaného zákona. Soud však přesto na podání žadatele formálně reaguje, neboť jejich vyřízení je uřgováno, ač fakticky žádná žádost podána nebyla.
10. Okresní soud, shodně s názorem Krajského soudu v Ostravě prezentovaným v emailu ze dne 4. 5. 2021, považuje za vhodné žadatele poučit o tom, jak má správně vypadat žádost o poskytnutí rozsudku v režimu zákona č. 106/1999 Sb., pokud je žadatelovým úmyslem tento rozsudek získat. V ideálním případě je nejlepší obrátit se na povinný subjekt, který předmětné rozhodnutí vydal, a tímto subjektem je Krajský soud v Ostravě. Za další je nutné respektovat dikci tohoto zákona a do žádosti uvést všechny její náležitosti tak, aby bylo zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Morbicrová.

pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování. Žádost nemusí být blíže zdůvodněna, pro její přehlednost bude naopak lepší, pokud k ní nebudou přiloženy dříve zasláné emaily, jakož i další emaily zaslány odlišným subjektům než povinné osobě. Zákonné náležitosti žádosti nelze obejít odkazem na jinou či dřívější žádost.

11. S ohledem na výše uvedené tak nebylo možné rozhodnout o podáních žadatele jinak než jejich odmítnutím.
12. Závěrem lze přislíbit, že pokud žadatel podá řádnou žádost o poskytnutí rozsudku, respektující minimální požadavky stanovené zákonem č. 106/199 Sb., bude jeho žádosti bezodkladně vyhověno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál dne 13. května 2021

JUDr. Hana Beranová v. r.  
předsedkyně okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Morbicrová.