



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Beranovou ve věci péče o **nezl. M. T. , nar. XXX**, pro toto řízení zastoupeného kolizním opatrovníkem městem Rýmařov, se sídlem Rýmařov, nám. Míru 230/1, syna matky P. M., nar. XXX, bytem XXX a otce T. T., nar. XXX, bytem XXX, o návrhu matky na úpravu péče a výživy,

t a k t o :

I. Nezl. M. T., nar. XXX se **s v ě ř u j e** do péče matky.

II. Otec je s účinností od 1. 6. 2017 **p o v i n e n** přispívat na výživu nezl. M. měsíčně částkou 2.000 Kč.

III. Výživné za červen 2017 je otec **p o v i n e n** zaplatit do 15. 6. 2017 a další běžné výživné vždy do 15. dne v měsíci, to vše k rukám matky.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka se podaným návrhem, který zdejšímu soudu došel dne 15. 3. 2017, domáhala úpravy péče a výživy k nezl. M., když rodiče nevedou společnou rodinnou domácnost. Požádala o svěřeni nezl. M. do své péče a stanovení výživného. Původně navrhovala částku 1.000 Kč měsíčně, posléze ponechala na zvážení soudu, v jaké výši výživné určí.

Otec s návrhem matky souhlasil.

Město Rýmařov jako orgán sociálně-právní ochrany dětí doporučil, aby návrhu matky bylo vyhověno. K její péči nebyly zaznamenány žádné negativní poznatky. Výše výživného by měla odpovídat potřebám dítěte a schopnostem a možnostem rodičů.

Okresní soud v Bruntále zjistil následující skutkový stav věci:

Nezl. M. T. se rodičům narodil dne XXX v XXX, je občanem České republiky. Kromě tohoto nezletilého dítěte nemají rodiče vyživovací povinnost k jinému nezletilci (výpis z centrální evidence obyvatel a výpovědi rodičů jako účastníků řízení).

Péči o nezl. M. zajišťuje matka, otec se krátkodobě po dobu 14 dnů podílel na osobní péči o nezl. M. s ohledem na krátkodobou hospitalizaci matky v nemocnici v důsledku poporodních komplikací. 14 dnů, kdy o nezl. M. pečoval, trávil se synem v domácnosti matky, veškeré záležitosti kolem osobní péče dobře zvládl (zpráva města Rýmařov jako kolizního opatrovníka a výpovědi rodičů jako účastníků řízení). Matka v současné době pobírá peněžitou pomoc v mateřství, kdy za období od 1. 4. 2017 do 30. 4. 2017 obdržela nemocenské dávky v částce 13.770 Kč (zpráva Okresní správy sociálního zabezpečení v Bruntále). Poté bude pobírat rodičovský příspěvek z Úřadu práce ČR. Matka je vyučena v oboru kuchař-číšník (výpověď matky jako účastnice řízení ze dne 30. 5. 2017). Matce bylo vyplaceno porodné v částce 13.000 Kč a příspěvek na bydlení v částce 2.225 Kč měsíčně k 31. 3. 2017 (zpráva Úřadu práce ČR, odboru dávek státní sociální podpory). V místě bydliště má matka řádnou pověst, nebyla projednávána před správním orgánem pro přestupek (zpráva města Rýmařov). Otec je zaměstnán u společnosti TRAMO RAIL, a.s. a v době od března do prosince 2016 dosáhl čistého měsíčního příjmu 20.880 Kč v průměru, za leden 2017 obdržel čistou mzdu ve výši 20.001 Kč a za únor 2017 18.864 Kč čistého (zpráva zaměstnavatele otce). Od 11. 3. 2017 je v pracovní neschopnosti z důvodu menšího operačního zákroku, pracovní neschopnost by neměla být dlouhodobá (výpověď otce před dožádaným soudem – Okresním soudem v Přerově ze dne 12. 4. 2017. Otec žije v rodinném domě se svými rodiči, sestrou a prarodiči. Rodinný dům vlastní jeho rodiče, kterým přispívá na domácnost částkou 6.000 Kč měsíčně. Dále si hradí paušální poplatek za telefon ve výši 450 Kč měsíčně, úrazové pojištění ve výši 810 Kč měsíčně, stavební spoření 1.500 Kč měsíčně a na spořicí účet si ukládá měsíčně 1.000 Kč. Nežije v druhovském poměru s žádnou ženou. Nevlastní nic cenného, co by mělo větší finanční hodnotu (výpověď otce jako účastníka řízení u Okresního soudu v Přerově ze dne 12. 4. 2017 a zpráva Magistrátu města Přerova, odboru sociálních věcí a školství ze dne 24. 4. 2017 o prošetření poměrů u otce). Nezl. M. se nachází v osobní péči matky, dítě již není kojeno. Po zdravotní stránce dobře prospívá, nemá zvýšené výdaje. Jeho potřeby odpovídají potřebám vrstevníků. Otec projevuje o nezl. M. zájem, často a pravidelně (2x do 14 dnů) svého syna navštěvuje. Za duben 2017 zaplatil matce ve prospěch nezl. M. na jeho výživu částku 2.000 Kč a stejně tak učinil i v květnu 2017. Dále se otec podílel na krytí odůvodněných potřeb nezl. M. i jinou formou, nakoupil věci podle požadavku matky, např. mléko, pleny, synovi pořídil hračky (výpovědi rodičů jako účastníků řízení). Rodiče jsou schopni dohodnout se na všech zásadních záležitostech, které se nezl. M. týkají (výpovědi rodičů, zpráva města Rýmařov jako orgánu sociálně-právní ochrany dětí a Magistrátu města Přerova).

Další dokazování soud neprováděl, když byl náležitě zjištěn skutkový stav věci potřebný ve věci samé. Jednotlivé důkazy nebyly ve vzájemném rozporu.

Podle ustanovení § 908 občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez

návrhu soud. V ostatním se ustanovení [§ 906](#) a [907](#) použijí obdobně.

Podle ustanovení § 906 odst. 1 občanského zákoníku, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.

Podle ustanovení § 907 odst. 1 občanského zákoníku, soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.

Podle ustanovení § 919 občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabýlo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud podle [§ 915 až 918](#). To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti k dítěti.

Podle ustanovení § 913 odst. 1 občanského zákoníku, pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i

Podle ustanovení § 922 odst. 1 občanského zákoníku, výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.

Po zhodnocení výše uvedeného a aplikaci citovaných ustanovení občanského zákona rozhodl soud tak, jak vyplývá z výroku tohoto rozsudku. Bylo prokázáno, že rodiče od narození nezl. M. nevedou společnou rodinnou domácnost a matka i nadále nemá v úmyslu s otcem žít v jedné domácnosti. Péči o nezl. M. zajišťuje v současné době právě matka. Soud nezvolil střídavou, popřípadě společnou péči obou rodičů, když vzal v úvahu tu skutečnost, že nezl. M. je dosud dítětem kojeneckého věku, v tomto věkovém období je mateřské pouto nejpřirozenější vazba a pro další osobnostní vývoj nezl. M. je toto období velmi podstatné. Stabilita výchovného prostředí nezl. M. zajistí harmonický rozvoj a to právě i s přihlédnutím k tomu, že mezi rodiči panuje shoda ve vztahu k výkonu rodičovské odpovědnosti, otec má možnost být se svým dítětem v pravidelném a častém kontaktu a této možnosti také otec v zájmu nezl. M. využívá. Matce je nápomocen při řešení praktických záležitostí, které s péčí o nezl. M. souvisí, zastoupil matku i v době, kdy tato byla hospitalizována v nemocnici. V souladu s doporučením města Rýmařov jako orgánu sociálně-právní ochrany dětí, byl proto nezl. M. svěřen do péče matky, která má i do budoucna vytvořeny vhodné podmínky pro výkon osobní péče. Při stanovení povinnosti otce platit ve prospěch nezl. M. výživné vycházel soud nejen z odůvodněných potřeb dítěte, ale i ze schopností a možností rodičů. Matka je na mateřské a následně rodičovské dovolené, svou vyživovací povinnost si tak plní výlučně osobní péčí o nezl. M.. Je tak na otci, aby po stránce finanční pokryl odůvodněné potřeby svého jediného syna. Z výdělků, kterých otec dosahuje, vyvodil soud, že je v jeho možnostech platit výživné v částce 2.000 Kč měsíčně. Tuto částku také otec dobrovolně v posledních 2 měsících k rukám matky ve prospěch nezl. M. poskytl. Soud nestanovil povinnost otci doplatit výživné za dobu od 9. února 2017 do 31. 3. 2017, když vzal v úvahu to, že otec plnil svou vyživovací povinnost další formou, o nezl. M. v tomto období 14 dnů osobně pečoval, také finančně přispěl na nákup potřebných věcí, které případně sám zakoupil (kojenecká

strava, pleny, hračky apod.). Proto byla povinnost otce platit výživné ve prospěch nezl. M. k rukám matky stanovena od 1. 6. 2017, když do té doby si v plném rozsahu vyživovací povinnost ke svému dítěti splnil. Výživné za červen 2017 je otec povinen zaplatit do 15. 6. 2017 a další běžné výživné vždy do 15. dne v měsíci, to vše k rukám matky. O nároku na výživu neprovdané matky bude rozhodnuto v samostatném soudním řízení, které vyvolala matka podáním návrhu u Okresního soudu v Bruntále.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, když se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a nebyly shledány důvody pro případné přiznání těchto nákladů.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě s tím, že toto právo nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal (matka).

Podle ustanovení § 502 zákona o zvláštních řízeních soudních, soud i opakovaně uloží tomu, kdo dobrovolně neplní povinnosti vyplývající z rozsudku o péči pokutu, kdy výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,-Kč.

Podle ustanovení § 503 zákona o zvláštních řízeních soudních, tomu, kdo dobrovolně neplní povinnosti vyplývající z rozsudku o péči, uloží soud další opatření a to :

- nařídí první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,
- stanoví plán navykacího režimu,
- nařídí povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Pokud zůstane tento postup bezvýsledný, nebo je-li zřejmé, že by byl zjevně neúčinný, přistoupí soud k odnětí dítěte.

Výrok o výživném je předběžně vykonatelný a případné odvolání nemá odkladný účinek (§ 160 odst. 4, § 162 odst. 1 občanského soudního řádu a § 473 písm. a) zákona o zvláštních řízeních soudních).

Neplatí-li povinný řádně výživné, je možný soudní výkon rozhodnutí.

V Bruntále dne 30. 5. 2017

JUDr. Hana Beranová, v.r.
- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:
Miroslava Pallová