



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Posledníkovou ve věci **nezl. D. Č.**, nar. XXX, zastoupené opatrovníkem městem Bruntál, se sídlem úřadu obce v Bruntále, Nádražní 994/20, dítě **matky L. Č.**, nar. XXX, bytem XXX, zastoupené JUDr. Karlem Svobodou, advokátem se sídlem v Bruntále, náměstí Míru 67/4, a **otce M. Č.**, nar. XXX, bytem XXX, o úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti a stanovení výživného pro dobu před a po rozvodu manželství

t a k t o :

I. Soud schvaluje dohodu rodičů v tomto znění:

„Nezl. D. Č., nar. XXX, **se s v ě ř u j e** do péče matky L. Č.

Otec M. Č. se **z a v a z u j e** platit nezl. D. výživné ve výši 2.000 Kč měsíčně s účinností od 1. 6. 2017, vždy k 17. dni v měsíci předem k rukám matky.

Výživné dospělé za dobu od 1. 6. 2017 do konce měsíce, v němž rozsudek bude doručen účastníkům, se otec zavazuje zaplatit nezl. D. k rukám matky do tří dnů od doručení rozsudku.

Tato úprava výkonu rodičovské odpovědnosti a výživného **se v z t a h u j e** i na dobu po rozvodu manželství rodičů.“

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem podaným u zdejšího soudu dne 14. 2. 2017 ve znění doplnění ze dne 2. 3. 2017 se matka domáhala úpravy výkonu rodičovské odpovědnosti a stanovení výživného pro dobu před a po rozvodu manželství tak, že nezl. D. bude svěřena do její péče a otec bude přispívat na její výživu částkou 2.000 Kč měsíčně.

Jelikož se všichni účastníci tohoto řízení vzdali práva odvolání, obsahuje rozhodnutí zkrácené odůvodnění ve smyslu ustanovení § 157 odst. 4 občanského soudního řádu. Okresní soud v Bruntále učinil tento závěr o skutkovém stavu věci:

Nezl. D. Č. se narodila dne XXX z manželství rodičů L. Č. a M. Č.. Rodiče zrušili společnou domácnost v listopadu 2015. Matka podala dne 14. 2. 2017 u zdejšího soudu návrh na rozvod manželství, věc je vedena pod sp. zn. 17C 20/2017. O nezl. D. nyní pečuje matka, k její péči o dítě nejsou žádné připomínky. D. je žákyní 1. ročníku Základní školy Bruntál, Cihelní 6, je ještě velmi hravá, s výukou má značné potíže. Matka se školou řádně spolupracuje. Otec platí na výživu nezl. D. dobrovolně od rozchodu s matkou 2.000 Kč měsíčně, výživné je uhrazeno včetně května 2017. Dceři přispívá dle požadavků matky i nad rámec výživného (oblečení, školní potřeby aj.). S D. se pravidelně stýká. Rodiče nemají jinou vyživovací povinnost.

Matka L. Č. je zaměstnána jako dělnice u OSRAM Bruntál spol. s r. o., za rok 2016 dosáhla průměrné měsíční čisté mzdy 14.528 Kč. Matka žije s přítelem J. G., nar. XXX, který je zaměstnán u KREICZIRSKY s. r. o. s průměrným měsíčním čistým příjmem 16.008 Kč. Matka s nezl. D. a přítelem bydlí v pronajatém třípokojovém bytě v Bruntále, náklady bydlení činí 8.344 Kč měsíčně.

Otec M. Č. je zaměstnán jako stavební dělník, asfaltér u FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby a. s., za období 3/2016-2/2017 zde dosáhl průměrné měsíční čisté mzdy 22.577 Kč. Bydlí sám ve vlastním rodinném domě ve XXX. Měsíčně hradí hypotéku 4.980 Kč a náklady bydlení.

U jednání soudu dne 22. 5. 2017 uzavřeli rodiče dohodu o úpravě výkonu rodičovské odpovědnosti a stanovení výživného pro dobu před a po rozvodu manželství a navrhli soudu její schválení. Soud zjistil, že matka pečuje o nezl. D. řádně a skýtá záruku dobré péče i do budoucna. I výše výživného je v souladu s odůvodněnými potřebami dítěte a schopnostmi a možnostmi otce za situace, kdy otec dceři přispívá i nad rámec výživného. Obsah dohody rodičů tak shledal soud v souladu s ustanoveními §§ 906, 907, 908, 913 a 919 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, a proto rozhodl o jejím schválení.

O nákladech řízení účastníků rozhodl soud dle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, přičemž přihlédl k tomu, že účastníci náhradu nákladů řízení nepožadovali.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné, neboť všichni účastníci se práva odvolání vzdali.

Podle § 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Podle § 503 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, je-li to účelné, může soud a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Podle § 504 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Výrok o výživném je předběžně vykonatelný (§ 473 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 odst. 1 o. s. ř.).

V Bruntále dne 22. 5. 2017

Mgr. Jana Posledníková v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Lenka Babíková