



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále – pobočka v Krnově, rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Putíkem, Ph.D. ve věci péče o **nezletilého K. M.**, nar. XXX, zastoupeného Městem Krnov jako opatrovníkem, dítěte matky **M. M.**, nar. XXX, bytem XXX, a otce **K. M.**, nar. XXX, bytem XXX, o úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti na dobu po rozvodu,

t a k t o :

I. Soud **schvaluje** dohodu rodičů v tomto znění:

„1. Nezletilý K. **se svěřuje** do péče matky.

2. Otec **je povinen přispívat** na výživu nezletilého K. částkou **3.000 Kč měsíčně** s účinností od 1. 4. 2016 předem k rukám matky se splatností vždy k 20. dni v měsíci.

3. Tato dohoda platí na dobu před i po rozvodu manželství.“

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Předmětem řízení byl návrh matky a otce na schválení dohody o úpravě poměrů k nezletilému synovi na dobu před a po rozvodu manželství, podaný u Okresního soudu v Bruntále – pobočka v Krnově, dne 5. 1. 2016. Rodiče s ohledem na dosavadní rodinné poměry, kdy otec pracuje jako policista u PČR KŘP hl. m. Prahy vždy čtyři dny v týdnu a následně 4 dny má volno a v této době přijíždí do domácnosti a aktivně se podílí o péči o syna, navrhovali, aby nezletilý K. by svěřen do péče matky a otec byl zavázán hradit na jeho výživné částku 3.000 Kč měsíčně.

Město Krnov, jako opatrovník nezletilého, se k návrhu matky a otce vyjádřil tak, že navrhanou dohodu o úpravě poměrů k nezletilému K. doporučil schválit.

Soud provedl dokazování účastnickým výsledkem matky a otce, rodným listem nezletilého K. M., zprávou zaměstnavatele - PCR KŘP hl. m. Prahy ze dne 20. 1. 2016, zprávou zaměstnavatele – České pojišťovny a.s. ze dne 22. 1. 2016 včetně potvrzení o příjmu, zprávou ZŠ Krnov – Smetanův okruh 4 ze dne 22. 1. 2016, zprávou MěÚ Krnov – OSPOD ze dne 24. 2. 2016 a protokolem o výslechu nezletilého K. M. ze dne 1. 3. 2016.

Další dokazování soud neprováděl, když byl náležitě zjištěn skutkový stav věci a provedené důkazy nejsou ve vzájemném rozporu.

Na základě takto provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav věci:

Nezletilý K. se narodil z manželství rodičů dne 16. 12. 2003. V současné době navštěvuje 6. ročník Základní školy Krnov, Smetanův okruh 4. Prospívá dobře, je zdravý, nemá žádné zvláštní výdaje v souvislosti se svým zdravotním stavem či školní docházkou. Školní výsledky má velmi dobré, má rád sport, do školy chodí vždy řádně připraven. S otcem i matkou má bezproblémový vztah. S jejich rozchodem je srozuměn, a co se týče fungování rodinného života, vyslovil přání, aby vše zůstalo tak jako dosud, tj. aby bydlel spolu s matkou v Krnově a otec, poté co splní pracovní povinnosti u Policie v Praze, jezdil ve dny volna domů.

Co se týče matky, pak tato žije spolu se synem v bytě v osobním vlastnictví v Krnově. Pracuje jako referentka České pojišťovny a.s. v Opavě s průměrným měsíčním čistým výdělkem za rok 2015 ve výši 20.569 Kč. Jiné příjmy nemá. Otec pak pracuje jako policista u Policie ČR KŘP hl. m. Prahy s průměrným čistým měsíčním výdělkem za rok 2015 ve výši 38.818 Kč. V Praze pracuje vždy 4 dny a dále má 4 dny volno, kdy přijíždí zpět do Krnova do domácnosti rodičů, kde se aktivně podílí na péči o syna. Oba rodiče pak zajišťují všechny potřeby dítěte jednou polovinou. Péče o syna je tak po všech stránkách zabezpečena. Rodiče spolu již rok společně nehospodaří, nicméně spolu komunikují a na podstatných věcech týkajících se syna jsou schopni se dohodnout.

Podle § 906 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

Podle § 907 odst. 1, 2 a 3 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové

vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku, pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Podle § 913 odst. 2 občanského zákoníku při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Podle § 922 odst. 1 občanského zákoníku výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.

Soud zhodnotil provedené důkazy podle ust. § 132 o.s.ř., a to každý důkaz jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k následujícím závěrům:

Soud vycházel ze shora citovaných zákonných ustanovení a prokázaného skutkového stavu, tak jak byl uveden shora, tj. že k péči matky, resp. obou rodičů o K. nebylo ze strany opatrovníka připomínek, tento žije matkou v bytě v Krnově a otec se naopak částečně odstěhoval za prací do Prahy, kde 4 dny v týdnu pracuje a následně má 4 dny volno a přijíždí zpět do domácnosti do Krnova, kde se aktivně podílí na péči o syna. S matkou se pak na stávající formě výkonu rodičovské odpovědnosti k synovi dohodl s tím, že na jeho výživu bude přispívat částkou 3.000 Kč měsíčně.

Za splnění zákonných podmínek soud schválil dohodu rodičů tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Při rozhodování o péči o nezl. K. soud sledoval především jeho zájmy s ohledem na jeho vývojové možnosti a se zřetelem na dosavadní životní poměry rodičů. Soud přihlédl rovněž k přirozenému zázemí nezletilého a vzal v úvahu též hmotné zabezpečení rodičů včetně jejich bytových poměrů. Výše výživného pak odpovídá odůvodněným potřebám nezletilého jakož i schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů dle shora citovaných ustanovení § 907 a § 913 občanského zákoníku.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ust. § 23 z.ř.s.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho vzdal a dále rodičům, kterým soud schválil ve věci péče o nezletilé rozsudkem dohodu (§ 476 z.ř.s.).

Doručený rozsudek, který již nelze napadnout odvoláním je v právní moci (§ 159 o.s.ř.).

Výrok o výživném je předběžně vykonatelný okamžikem doručení (§ 160 odst. 4 a § 473 písm. a) z.ř.s.) a případné odvolání nemá odkladný účinek.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Okresní soud v Bruntále – pobočka v Krnově
dne 14. března 2016

JUDr. Martin Putík, Ph.D., v.r.
- samosoudce -

Za správnost vyhotovení:
Věra Kotásková