



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. ledna 2016 v senátě složeném z předsedy Mgr. Marka Stach a přísedících Jindřicha Galdy a Romana Botka

t a k t o :

Obžalovaný

P. D.,

nar. XXX v XXX, bez zaměstnání, bytem XXX, adresa pro doručování: XXX, u B. D.,

je v i n e n ,

že

přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 17. 12. 2014 č.j. 4T 150/2014-525, který nabyl právní moci dne 5. 1. 2015, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2. trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který dosud nevykonal, a přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále č.j. 66T 62/2013 – 465 ze dne 7. 8. 2013, který nabyl právní moci v jeho případě dne 31. 8. 2013, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 roků, v Krnově, okres Bruntál,

1) dne 26. 9. 2015 kolem 14.45 hodin v prodejně Kaufland, IČ: 25110161, na ulici Opavská 14, vzal z prodejního pultu s cukrovinkami 4 kusy čokolády zn. Milka Triolade v hodnotě 399,60 Kč, které si uschoval do náprsních kapes své bundy, a s takto ukrytým zbožím prošel bez zaplacení kolem pokladen,

- 2) dne 27. 9. 2015 kolem 13.05 hodin v hypermarketu Albert 349, IČ: 44012373, na ulici Revoluční 27, roztrhal balení obsahující konzervy tuňáka RIO Mare a vyňaté konzervy v celkové hodnotě 1.758 Kč si uschoval do vnitřní kapsy bundy v úmyslu s nimi bez placení projít pokladnami, avšak po zahlédnutí hlídače znehodnocené konzervy odhodil,
- 3) dne 27. 9. 2015 kolem 15.05 hodin, v prodejně Kaufland, IČ: 25110161, na ulici Opavská 14, vzal z prodejního pultu s cukrovinkami 7 kusů čokolády zn. Milka Triolade v hodnotě 699,30 Kč, které si uschoval do náprsních kapes své bundy, a s takto ukrytým zbožím prošel kolem pokladen, přičemž byl přistižen ostrahou prodejny a byl nucen zboží vydat,

t e d y přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen v bodě 1), a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní, ačkoli byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo v bodech 2) a 3),

č í m ž s p á c h a l

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku dílem dokonaný dílem nedokonaný v bodě 1), ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku v bodech 2) a 3),

a z a t o s e o d s u z u j e

za shora uvedený přečin a sbíhající se zvlášť závažný zločin podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný ve stádiu pokusu, pro který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále č.j. 4T 76/2015 – 216 ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě č.j. 7To 308/2015 – 238,

podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 4 (čtyř) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku **se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci** nebo jiné majetkové hodnoty, a to 1 páru pánské pracovní obuvi značky Firsty velikosti 44, materiál černá koženka s masivní podrážkou, vnitřní stélka růžové barvy, uložené ve skladu zajištěných věcí na 2. OOK Bruntál – Krnov, ul. Mikulášská č. 62.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se současně zrušuje výrok** o trestu v rozsudku Okresního soudu v Bruntále č.j. 4T 76/2015-216 ze dne 19. 10. 2015 ve znění rozsudku Krajského soudu v Ostravě č.j. 7To 308/2015-238 ze dne 17. 12. 2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pobyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **je obžalovaný povinen uhradit** způsobenou škodu poškozeným:

- Kaufland ČR v.o.s., se sídlem Bělohorská 2428/203, Praha 6, IČ 25110161, částku 400 Kč,
- Ahold Czech Republic a.s., Revoluční č. 27, Krnov, IČ 44012373, částku 1.758 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě důkazů provedených v rámci hlavního líčení dospěl soud k závěru, že obžalovaný P. D. jednal způsobem podrobně popsáním ve skutkové větě výroku tohoto rozsudku. Takovýto skutkový děj byl v průběhu hlavního líčení zjištěn z doznání obžalovaného D. učiněného v průběhu přípravného řízení, jakož i z výpovědi svědka A. V. a z listinných důkazů spočívajících v opisu rejstříku trestů, rozhodnutích v předchozích trestních věcech obžalovaného, sdělení Probační a mediační služby Bruntál, vyčíslení vzniklé škody, úředních záznamech hlídek Policie České republiky či Městské policie Krnov, fotodokumentaci, dokladech o platbách, záznamech o vydání věci, oznámení krádeže či obsahu přiložených spisů v předchozích trestních věcech.

Obžalovaný P. D., přestože byl k hlavnímu líčení včas a řádně předvolán, se k tomuto nedostavil s tím, že svou neúčast omluvil z důvodu onemocnění. Jednak vzhledem k tomu, že obžalovaný svou omluvu doložil pouze částečně, když pouze doložil lékařské potvrzení o neschopnosti plnit povinnosti uchazeče o zaměstnání, z něhož není zřejmé, jakými zdravotními obtížemi vlastně obžalovaný trpí a zda je či není schopen se dostavit k soudu a účastnit se hlavního líčení, přičemž tyto skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření samotného obžalovaného a jednak vzhledem k tomu, že obžalovaný netrval na své osobní účasti u hlavního líčení, rozhodl soud v souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 6Tz 20/2013 podle § 202 odst. 2 trestního řádu o konání hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného P. D., když byly splněny veškeré podmínky pro konání hlavního líčení a s ohledem na relativně jednoznačnou důkazní situaci bylo možno v průběhu hlavního líčení rozhodnout i bez osobní účasti obžalovaného. Postupem podle § 314d odst. 2 a § 207 odst. 2 trestního řádu pak byl u hlavního líčení čten protokol o výslechu obžalovaného P. D. z přípravného řízení v procesním postavení podezřelého. Obžalovaný se tehdy doznal ke všem třem skutkům blíže popisovaným v podaném návrhu na potrestání a podrobněji rozvedl, jak dne 26. 9. 2015 odcizil 4 kusy čokolády Milka Triolade, 27. 9. 2015 v prodejně Albert se pokusil odcizit několik konzerv tuňáka zn. Rio Mare, téhož dne v prodejně Kaufland 7 kusů čokolád značky Milka, načež byl zadržen po projití pokladnami. Podle výpovědi obžalovaného veškeré krádeže provedl čistě on sám a pokud s ním byl přítomen i A. P., tento se krádeží nijak neúčastnil ani o nich nevěděl.

Svědka A. V., který působí jako ostraha prodejny Albert v Krnově u hlavního líčení popsal, jak při nástupu směny zjistil v prodejně přítomnost obžalovaného ještě s dalším člověkem, které začal sledovat a zaregistroval, jak společník obžalovaného tohoto kryje, zatímco obžalovaný bere z regálu konzervy s tuňákem, vytrhává je z obalů a schovává pod bundu. Podle svědka jej tito pachatelé zřejmě zpozorovali, když už v minulosti obžalovaného přistihl při krádeži, protože když oba následně kontrolovali za pokladnami, kterými prošli bez zaplacení jakéhokoliv zboží, nezjistili u nich žádné zboží. Následným shlednutím kamerového záznamu však svědek zjistil, že obžalovaný poté, co si konzervy uschoval pod oblečení, tyto v nepozorovaném okamžiku po zjištění přítomnosti ostrahy naházal do mrazícího boxu s jinými produkty, kde je následně svědek poté, co obžalovaný i jeho společník opustili prodejnu, zajistil. Podle svědka je zboží takto vyňaté z obalů již neprodejné.

Obžalovaného usvědčují rovněž listinné důkazy. Ohledně skutku popsaného pod bodem 1) návrhu na potrestání je jednání obžalovaného dostatečně podrobně popisováno rovněž v úředním záznamu Policie České republiky, Obvodní oddělení Krnov, ohledně přesného popisu záznamu z bezpečnostní kamery. Postup obžalovaného je pak zaznamenán rovněž na orientačním plánu prodejny Kaufland. Poškozenou společností Kaufland Česká republika

v.o.s. pak byla rovněž písemně vyčíslena hodnota jednak jedné čokolády značky Milka Troilade a jednak 4 kusů těch čokolád. V případě jednání obžalovaného pod bodem 2) podaného návrhu na potrestání je postup obžalovaného při činu dostatečně zřejmý opět z úředního záznamu hlídky Policie České republiky, Obvodní oddělení Krnov, kterým je popisován záznam bezpečnostních kamer. Nález zcizovaného zboží je dokumentován rovněž fotograficky, hodnota tohoto zboží pak vyplývá z doložených prodejních lístků. Čin obžalovaného pod bodem 3) podaného návrhu na potrestání je zadokumentován rovněž v úředním záznamu hlídky Městské policie Krnov, v němž je popsáno jednání obžalovaného poté, co byl po spáchání činu přistižen, jakož i popis zboží, které bylo zajištěno v kapsách bundy obžalovaného za přítomnosti hlídky obecní policie. Položky, které obžalovaný odcizil, jsou zřejmé rovněž z oznámení o krádeži, což je tiskopis poškozené společnosti, úředního záznamu Policie České republiky, Obvodní oddělení Krnov, i z materiálů souvisejících s vydáním a vrácením odcizených věcí, z nichž vyplývá, že odcizené zboží bylo následně nepoškozené vráceno do prodeje. Předchozí odsouzení obžalovaného pro totožnou trestnou činnost, tedy pro přečin krádeže podle § 205 trestního zákoníku jsou doložena jednak opisem z evidence rejstříku trestů, jednak kopiemi předchozích odsouzení obžalovaného a jednak obsahem přiložených spisů v předchozích trestních věcech. Z těchto materiálů je zřejmé, že obžalovaný byl odsouzen jednak rozsudkem Okresního soudu v Bruntále sp. zn. 66T 62/2013, který nabyl právní moci v jeho případě dne 31. 8. 2013 a jednak rozsudkem Okresního soudu v Bruntále sp. zn. 4T 150/2014, který nabyl právní moci 5. 1. 2015, v prvním případě k trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem, v rámci něhož doposud nedošlo k osvědčení obžalovaného a ve druhém případě k trestu obecně prospěšných prací, který podle doložené zprávy Probační a mediační služby v Bruntále obžalovaný řádně nevykonával a aktuálně je navrhováno alternativně i rozhodnutí o změně tohoto typu trestu na trest odnětí svobody nepodmíněně.

Přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen anebo potrestán.

Jak z doznání obžalovaného D., které je úplné a bezvýhradné, tak z dalších důkazů jako je výše přiblížená výpověď svědka V. i obsah jednotlivých listinných důkazů, je zřejmé, že obžalovaný D. i přesto, že byl s právní mocí v srpnu 2013 a v lednu 2015 hned ve dvou případech odsouzen pro trestný čin krádeže podle § 205 trestního zákoníku, dopustil se v období od 26. do 27. 9. 2015, tedy v době méně než tři roky od právní moci obou předchozích odsouzení, shodné trestné činnosti, když celkem ve třech případech jednal tak, že si přisvojil zboží z regálu prodejen Kaufland či Albert tím, že se jich z těchto regálů zmocnil nebo se o takovéto jednání alespoň pokusil. Tímto svým jednáním obžalovaný naplnil znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. I přesto, že si obžalovaný ve všech třech případech již zboží prakticky přisvojil, když toto uschováním pod oděv a v bodě 3) návrhu na potrestání dokonce po projití za pokladny odňal z dispozice jeho majitele a jeho jednání tak pod všem body je způsobilé naplnit znaky dokonání trestného činu, soud nakonec po provedeném hlavním líčení volil kvalifikaci jednání obžalovaného toliko jako pokusu uvedeného přečinu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku v případě bodů 2) a 3) podaného návrhu na potrestání, když zboží nakonec fakticky neodcizil, popsané posouzení je pro obžalovaného příznivější a takto bylo jeho jednání kvalifikováno už v podaném návrhu na potrestání na obžalovaného. Vzhledem k tomu, že obžalovaný nebyl u hlavního líčení přítomen, nebylo navíc možno jej poučit o možnosti posouzení jeho jednání podle mírně přísnější právní kvalifikace tak, jak ukládá ustanovení § 225 odst. 2 trestního řádu. Pokud by pak hlavní líčení pouze za tímto účelem mělo být odročováno, nebylo by tak v souladu se zásadami rychlosti, hospodárnosti a efektivity trestního řízení, které by se tak z tohoto

formálního důvodu zbytečně protahovalo, když popsaná mírná úprava právní kvalifikace by prakticky nemohla mít žádný zásadnější dopad na posouzení společenské škodlivosti jednání obžalovaného a potažmo ani na znění výroku o trestu.

V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaného porušen a kterým je zájem společnosti na ochraně cizího majetku. Soud rovněž hodnotil způsob provedení trestné činnosti, v rámci čehož bylo nutno k tíži obžalovaného přihlédnout k tomu, že se trestné činnosti dopustil hned třemi různými útoky, zároveň soud zohledňoval hodnotu zcizovaného zboží i skutečnost, že v bodě 3) výroku tohoto rozsudku bylo zboží vydáno zpět poškozenému jako nepoškozené a bylo je možno vrátit zpět do oběhu. Jako polehčující okolnost v tomto případě je možno shledávat úplné doznání ze strany obžalovaného. K osobě obžalovaného soud zjistil, že se jedná o nezaměstnaného, v jehož rejstříku trestů jsou celkem tři záznamy, vždy pro shodnou trestnou činnost s tím, že poslední dvě odsouzení jsou součástí právní kvalifikace podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, není je možno vyhodnotit jako přitěžující okolnost recidivy, i když tím, že obžalovaný znovu opakoval trestnou činnost, pro kterou byl v minulosti hned dvakrát odsouzen, je možno vyhodnotit k tíži obžalovaného, který je zjevně osobou se sklony k páčání majetkové trestné činnosti. První odsouzení pak obžalovanému nepřitěžuje jako recidiva z toho důvodu, že došlo k jeho zahlázení v důsledku amnestie prezidenta republiky z 1. 1. 2013. Naposledy však byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále č.j. 4T 76/2015 – 216 ze dne 19. 10. 2015 pro pokus zvlášť závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku, za který mu byl v návaznosti na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 12. 2015 pod č.j. 7To 308/2015 – 238 uložen trest odnětí svobody v trvání 3 roků se zařazením do věznice s dozorem. Vzhledem k tomu, že uvedený rozsudek byl vyhlášen až poté, co se měl obžalovaný dopustit jednání v nyní projednávané trestní věci, a to v případě všech bodů, je na místě ukládat obžalovanému souhrnný trest postupem podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku.

S ohledem na osobu obžalovaného, který se soustavně dopouští shodné trestné činnosti a nemají na něj vliv ani předchozí trest odnětí svobody s podmíněným odkladem či alternativní trest obecně prospěšných prací, jenž navíc ani řádně nevykonává, je zjevné, že jediným účinným prostředkem k nápravě obžalovaného může být toliko ukládání trestu odnětí svobody nepodmíněně, čímž by měla být rovněž zajištěna ochrana společnosti před jeho dalším protiprávním jednáním. Vzhledem k tomu, že v případě ukládání souhrnného trestu pak musí být nově ukládaný trest vždy o něco přísnější, než trest původní, a v tomto případě již původním trestem byl poměrně citelný nepodmíněný trest odnětí svobody, je zřejmé, že i z tohoto důvodu nelze obžalovanému uložit jiný druh trestu, než trest odnětí svobody nepodmíněně. V případě zvlášť závažného zločinu podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku, podle jehož ustanovení je nutno souhrnný trest v tomto případě ukládat, byl obžalovaný ohrožován trestní sazbou odnětí svobody v rozmezí od 3 do 10 roků. Soud zohlednil převahu přitěžujících okolností v rámci okolností spáchání skutků i problematickou osobu obžalovaného, na druhou stranu přihlédl ke spolupráci a doznání obžalovaného v průběhu trestního řízení a vyhodnotil jako přiměřený trest odnětí svobody ve výměře 4 roků, tedy navýšený oproti původnímu trestu o 1 rok, což je doba dvojnásobku dolní hranice trestní sazby § 205 odst. 2 trestního zákoníku, podle které by trest byl ukládán v případě, že by byl ukládán jako samostatný. S ohledem na výměru takto ukládaného trestu pak již u obžalovaného nezbylo jinak, než zařadit jej pro výkon trestu od věznice s ostrahou v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Zároveň bylo nutno postupem podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku v rozsudku Okresního soudu v Bruntále sp. zn. 4T 76/2015 a

navazujícího rozsudku Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 7To 308/2015 zrušit výrok o trestu i veškeré navazující výroky.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody včas a řádně připojili poškození Kaufland Česká republika v.o.s. a Ahold Czech Republic a.s., přičemž je zřejmé, že se jedná o poškozené jednáním obžalovaného, který z jejich majetku zcizoval zboží. V případě poškozeného Kaufland ČR v.o.s. je situace ohledně náhrady škody jednoznačná, když zboží bylo zcizeno a nebylo vráceno, nicméně v případě poškozeného Ahold Czech Republic a.s. zboží, i když nakonec zůstalo v prodejně, je již neprodejná a je zřejmé, že i tato společnost byla jednáním obžalovaného poškozena o hodnotu tohoto zboží celkově. Z toho důvodu v souladu s uplatněnými nároky na náhradu škody byla obžalovanému stanovena povinnost vůči výše specifikovaným poškozeným nahradit způsobenou škodu v plném rozsahu v souladu s ustanovením § 228 odst. 1 trestního řádu.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Bruntál 20. 1. 2016

Mgr. Marek Stach v.r.
-předseda senátu-

za správnost vyhotovení:
D. Barabášová