



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. 2. 2019 v senátě složeném z jeho předsedy Mgr. Vladimíra Čermáka a přísedících Ing. Jany Kerhartové a Romany Habčákové

**takto:**

**Obžalovaný**

**D. Ch.**, narozený XXX v XXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXX, adresa pro doručování XXX,

**je vinen, že**

**1.**

v době nejméně od července 2013 do 17. 4. 2017 v místech společných bydlíšť na adresách XXX, ulice XXX, okres XXX, XXX, okres XXX, XXX, okres XXX a XXX, část XXX, okres XXX, soustavně se vzrůstající četností a intenzitou převážně v podnapilém stavu zle a bezcítěně nakládal se svou družkou N. K., narozenou XXX, a to jednak po psychické stránce vulgárními a ponižujícími nadávkami, vyhrožováním ublížením na zdraví či zabitím a v závěrečném stádiu kontrolováním mobilního telefonu a facebooku, jakož i změnou hesla na facebooku, aby nemohla být v kontaktu s rodinou a kamarády, jednak po stránce fyzické pliváním do obličeje, taháním za vlasy, kroucením rukou, škrcením, jakož i bitím rukou, pěstí či různými předměty,

a takto:

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Pydychová.

- v roce 2013 poté, co v červenci v nočních hodinách napadl družku fyzicky tak, že ji uchopil za paži a odstrčil, poté ji chytil pod krkem a natlačil na dveře, následně do konce roku ji opakovaně urážel vulgárními nadávkami a ponižoval narážkami na její zjev, oblečení nebo líčení,
- v průběhu roků 2014 a 2015 opakovaně s frekvencí 4x – 5x do měsíce ji urážel vulgárními nadávkami, zpravidla vyjadřujícími synonyma pro ženu poskytující sex za úplatu, a opakovaně ji fyzicky napadal údery rukou do obličeje,
- v průběhu roku 2016 ji napadal již intenzivně s frekvencí asi 3x týdně, a to jak slovně vulgárními nadávkami, tak fyzicky údery rukou do obličeje i údery pěstí do různých částí těla, přičemž jí takto v několika případech způsobil krvácející zranění rtů,
- v lednu 2017, poté co se dověděl o její nevěře, jí vyhrožoval, že jí nechá sebrat děti, že pokud nebude s ním, nebude s nikým jiným, nadával jí vulgárně s tím, ať chcípne, vyhrožoval, že ji prohodí oknem, a toto vyhrožování doprovázel fyzickými útoky, a to údery rukou do obličeje, kroucením rukama, škracením a pliváním do obličeje, což v poškozené vzbuzovalo pocity strachu,
- v době od února 2017 ji napadal slovně i fyzicky již téměř denně, kontroloval jí mobilní telefon a facebook, kde jí dokonce změnil heslo, aby nemohla být v kontaktu s rodinou a přáteli,
- dne 16. 4. 2017 v nočních hodinách po ní požadoval, aby šla na chodbu, a když odmítla s tím, že kojí dítě, ji udeřil pěstí do kyčle a ovladačem televize do hlavy, přičemž jí vyhrožoval zabitím,
- dne 17. 4. 2017 v XXX, v bydlíšti svého bratra J. Ch. vyhrožoval družce, že ji praští, když se jí zastal J. Ch., napadl slovně i fyzicky i jeho, následně uchopil N. K. za vlasy a vlekl ven z domu, přičemž jí vulgárně nadával a následně musel být přivolanou policejní hlídkou odvezen na protialkoholní záchytnou stanici a následně vykázán ze společného obydlí,

přičemž N. K. v průběhu společného soužití v důsledku tohoto jednání opakovaně utrpěla poranění v podobě modřin, oděrek, škrábanců, krvácení rtů, avšak ze strachu nevyhledala lékařskou ani jinou pomoc, a toto jednání vnímala jako těžké příkoří a trpěla vzrůstajícím strachem a obavami z obžalovaného,

#### **tedy**

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,

#### **2.**

v průběhu měsíců června a července 2017 v XXX – XXX, okres XXX, poté, co mu jeho kamarádka A. M. umožnila bydlet v bytě č. XXX, který měla do 31. 7. 2017 pronajatý od firmy Hrotech s.r.o., Opavice 32, přesně nezjištěného dne v měsíci červnu vyměnil u bytu zámek, čímž A. M. znemožnil se do bytu dostat a následně jí do bytu neumožnil přístup,

#### **tedy**

oprávněné osobě bránil v užívání bytu,

#### **3.**

v době nejméně od 1. 8. 2017 do 16. 10. 2017 v XXX – XXX, okres XXX, bez svolení vlastníka bytu firmy Hrotech s.r.o., Opavice 32, a bez uzavřené nájemní smlouvy, užíval byt č. XXX, nereagoval na výzvy jednatele společnosti k opuštění bytu, neplatil za nájem a služby spojené s užíváním bytu, čímž společností Hrotech s.r.o. způsobil škodu ve výši 12 803 Kč, a další škodu

ve výši 6 100 Kč způsobil tím, že v daném období z důvodu ztráty klíče vypálil vchodové dveře bytu, které tím poškodil,

**tedy**

jednak  
protiprávně užíval byt jiného,

jednak  
poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

**čímž spáchal**

**v bodě 1.**

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku,

**v bodě 2.**

přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru podle § 208 odstavec 2 trestního zákoníku,

**v bodě 3.**

jednak  
přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru podle § 208 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak  
přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 199 odstavec 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 84 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá a současně se vyslovuje dohled nad obžalovaným**, který bude spočívat v podrobení se programu stanoveného Probační a mediační službou České republiky.

Podle § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba **v trvání 4 (čtyř) roků.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** na náhradu škody poškozené **společnosti Hrotech s.r.o.**, Opavice 32, Město Albrechtice, IČ: 29455014, **částku 18 903 Kč.**

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená **společnost Hrotech s.r.o.**, generálie viz shora, **odkazuje** se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek v části týkající se výroku o vině a trestu, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).

Poškozená společnost Hrotech s.r.o. se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou 23 103 Kč. V průběhu dokazování bylo nepochybně prokázáno, že Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Pydychová.

poškozené společnosti vznikla škoda ve výši nejméně 18 903 Kč, což je dáno jednak neuhrazeným nájemným a také poškozenými dveřmi, přičemž vznik této škody je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného D. Ch. a soud proto podle § 228 odstavec 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené společnosti Hrotech s.r.o. částku 18 903 Kč. Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu soud poškozenou společnost Hrotech s.r.o. se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, když další přesné zjišťování výše škody by bylo již nad rámec trestního řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 22. února 2019

Mgr. Vladimír Čermák v. r.  
předseda senátu