



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Koutným ve věci

žalobkyně: **H. B.**, narozená XXX  
bytem XXX  
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Knapem  
sídlem Mrštíkova 13/15, 693 01 Hustopeče

proti  
žalované: **B. C.**, narozená XXX  
bytem XXX  
zastoupená advokátem JUDr. Ivo Hamou  
sídlem nám. Minoritů 89/13, 794 01 Krnov

**o 290.000 Kč**

**takto:**

- I. Žaloba ze dne 18. 2. 2011, kterou se žalobkyně domáhá po žalované zaplacení částky 290.000 Kč, **se zamítá.**
- II. Žalobkyně je **povinna** zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši **11.809,60 Kč**, a to do tří dnů po právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalované.

**Odůvodnění:**

Žalobkyně se domáhala podaným návrhem ze dne 18. 2. 2011 po žalované zaplacení částky 290.000 Kč z titulu úplaty ceny převodu členského podílu v bytovém družstvu Okresní stavební bytové družstvo Bruntál dle smlouvy o plnění ceny za převod členského podílu s tím, že částka měla být uhrazena žalobkyni dne 19. 8. 2010. Žalovaná sjednanou částku žalobkyni ke dni 19. 8. 2010 nezaslala. Do dne podání žaloby žalovaná ničeho na svůj dluh neuhradila.

Žalovaná se žalobě vyjádřila tak, že navrhla zamítnutí žaloby, neboť mezi účastníky nikdy nedošlo k uzavření smlouvy o plnění ceny ze dne 19. 8. 2010.

Vyhláškou Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 2. 2015, č. j. KSOS 14 INS 2813/2015 bylo sděleno zahájení insolvenčního řízení ve věci dlužníka – žalované. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 3. 2015, č. j. KSOS 14 INS 2813/2015-A5 schválil soud oddlužení dlužníka (žalované). Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 11. 2020, č. j. KSOS 14 INS 2813/2015-B-20, které nabylo právní moci dne 11. 12. 2020, vzal soud na vědomí splnění oddlužení dlužnice – žalované, kdy žalovaná byla současně osvobozena od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny, věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo a věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.

Následně soud přistoupil k právnímu hodnocení zjištěného skutkového stavu věci.

Podle ustanovení § 414 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení, jestliže insolvenční soud rozhodne o splnění oddlužení a dlužník splní řádně a včas všechny povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, spojí insolvenční soud s rozhodnutím o splnění oddlužení rozhodnutí, jímž dlužníka osvobodí od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození podle věty první se nevztahuje na pohledávky vzniklé po rozhodnutí o úpadku.

Podle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 11. 2010, sp. zn. 29 Cdo 3509/2010, uveřejněném pod č. 63/2011 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, z něhož ve své rozhodovací praxi Nejvyšší soud ustáleně vychází, vyplývá: „Pohledávka, na kterou se vztahuje rozhodnutí o osvobození dlužníka od placení podle ustanovení § 414 odst. 1 insolvenčního zákona, v neuhrazeném rozsahu nezaniká, v soudním či jiném řízení ji však nelze věřiteli přiznat; ve výkonávacím řízení má taková pohledávka stejný režim, jako promlčená pohledávka.“

Podle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 8. 2016, sp. zn. 29 Cdo 62/2016, uveřejněném pod č. 135/2017 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek vyplývá, že: „stejným režimem, jako promlčená pohledávka se rozumí pohledávka, u které byla účinně vznesena námitka promlčení.“

Při následování výše uvedených zákonných ustanovení a myšlenkových postulátů výše uvedené judikatury soud dovodil, že nárok žalobkyni uplatněný žalobou ze dne 18. 2. 2011 nelze žalobkyni přiznat s ohledem na výsledek insolvenčního řízení vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 14 INS 2813/2015, když žalovaná byla osvobozena od placení pohledávky, včetně těch, jež nebyly do insolvenčního řízení přihlášeny (pohledávka žalobkyně).

Soud tedy vyhodnotil nárok žalobkyně jako nedůvodný a žalobu v celém rozsahu zamítl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 150 a § 151 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř., kdy žalovaná byla ve sporu zcela úspěšná, avšak soud zhodnotil průběh soudního řízení, jenž byl přerušen insolvenčním řízením vedeným proti žalované jako dlužnici, která splnila podmínky oddlužení a následně byla osvobozena od plnění pohledávek, včetně té žalobou uplatněné. Náklady řízení žalované jsou tvořeny odměnou advokáta žalované podle ustanovení **§ 7 bod 6. vyhlášky č. 177/1996 Sb.** ve spojení s ustanovením § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 9.460 Kč za jeden úkon právní služby po skončení insolvenčního řízení, a to účast u jednání soudu dne 16. 4. 2021, dále jeden režijní paušál po 300 Kč podle ustanovení § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb. Právnímu zástupci žalované dále přísluší náhrada 21 % DPH podle ustanovení § 137 o. s. ř. ve výši 2.049,60 Kč. Náklady řízení ve výši 11.809,60 Kč jsou podle ustanovení § 149 odst. 1 o. s. ř. splatné k rukám právního zástupce žalované.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení písemně dvojmo prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu toto rozhodnutí ukládá, může se oprávněný domáhat podaným návrhem u soudu výkonu tohoto rozhodnutí.

Bruntál 16. dubna 2021

Mgr. Vladimír Koutný v. r.  
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 05.05.2021. Připojení doložky provedla Monika Morbicrová dne 05.11.2021.

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Maderová.