



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Janečkové a přísedících Anny Prchlíkové a Ing. Miroslava Balaje v hlavním líčení konaném dne 7. 10. 2020

takto:

Obžalovaný

J. K., narozený XXX v XXX, nezaměstnaný, trvale bytem XXX, nyní ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava v jiné trestní věci,

je vinen, že

1. dne 6. 3. 2020 kolem 12.30 hodin v Krnově, okres Bruntál, v prodejně drogerie Teta na ulici Hlavní náměstí 25, odcizil sedm parfémů značky Bruno Banani různých druhů, sedm parfémů značky David Beckham různých druhů a jeden kus hlavic zubních kartáčků značky Sonicare, které si uschoval do batohu a následně prošel pokladnou bez zaplacení, čímž společnosti Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o. způsobil škodu v celkové výši 12 898 Kč,
2. dne 6. 4. 2020 v době od 12.39 do 12.46 hodin v Prostějově, poté, co se s J. L. domluvili, že něco odcizí, vešli do prodejny drogerie Teta, na ulici Dukelská brána 212/3, kde obžalovaný vzal z regálu 3 toaletní vody značky Enrique Iglesias Adrenaline, které uložil do nákupního košíku, poté odešel mezi další regály, kde si zboží dal do batohu, následně do něj uschoval také 2 toaletní značky vody Mexx Man, 4 toaletní vody značky Bruno Banani, u pokladny poté zaplatil pouze zubí pastu, a se zbožím odešel z prodejny pryč, čímž společnosti Teta drogerie a lékárny ČR, s.r.o. způsobil škodu ve výši 5 429 Kč,
3. dne 9. 4. 2020 kolem 15.15 hodin v Bruntále v prodejně Tempo na ulici Květné odcizil tři deodoranty značky Old Spice, šest krémů značky Nivea, dva šampóny značky Gliss Kur, jeden balzám na vlasy značky Elseve, třináct sprchových gelů značky Nivea, dva sprchové gely značky Dove, tři sprchové gely značky Axe a jeden nápoj značky Tiger, které si uschoval do

batohu a následně prošel pokladnou bez zaplacení, čímž společnosti Tempo, obchodní družstvo Opava způsobil škodu v celkové výši 2 395,80 Kč,

4. dne 11. 4. 2020 kolem 10.42 hodin v Bruntále v prodejně Tempo na ulici Květné odcizil šest kusů kondenzovaného mléka a jeden energetický nápoj značky Tiger, které si uschoval do batohu a následně prošel pokladnou bez zaplacení, čímž společnosti Tempo, obchodní družstvo Opava způsobil škodu v celkové výši 135,30 Kč,
5. dne 25. 4. 2020 kolem 19.30 hodin v Krnově, okres Bruntál, v prodejně Billa na ulici Albrechtické odcizil šest šampónů různých značek, čtyři deodoranty značky Dove, čtyři antiperspiranty různých značek, dva sprchové gely značky Dove, dvě barvy na vlasy značky Gliss Kur, tři krémy značky Garnier, tři ruční holicí strojky, a tři pasty na zuby značky Sensodyne, které si vložil do batohu a následně prošel pokladnou bez zaplacení, čímž společnosti Billa, spol. s r.o. způsobil škodu v celkové výši 3 326,50 Kč,
6. dne 2. 5. 2020 kolem 19.15 hodin v Bruntále v prodejně CBA na ulici Jesenické odcizil 27 krabiček cigaret různých značek, a šest balíčků tabáku značky West, které si uschoval do batohu a následně prošel pokladnou bez zaplacení, čímž firmě J. Š., IČO: XXX, způsobil škodu v celkové výši 3 414 Kč,
7. dne 10. 5. 2020 kolem 18.40 hodin v Bruntále v prodejně Billa na ulici Ruské odcizil dvě láhve alkoholu značky Tullamore Dew a láhev rumu, které si vložil do batohu a následně prošel pokladnou bez zaplacení, čímž společnosti Billa, spol. s r.o. způsobil škodu v celkové výši 2 597 Kč,
8. dne 10. 5. 2020 ve večerních hodinách v Bruntále na ulici XXX, po překonání uzamčených vstupních dveří, vnikl do dvora domu, zde zadním vchodem vnikl do prodejny ovoce a zeleniny, kde odcizil 18 ks krabiček cigaret různých značek, 46 ks tabáku různých značek a dvě láhve alkoholu značky Becherovka, čímž firmě H. P. N. – XXX způsobil škodu v celkové výši 22 510 Kč,

odcizením věcí tak způsobil škodu v celkové výši 52 706,60 Kč, a skutků pod body 2. až 8. se dopustil v době nouzového stavu vyhlášeného dne 12. 3. 2020 usnesením vlády ČR č. 194/2020 z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru,

tedy

pod body 1. – 8.:

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil činem škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním (v bodě 8.), a za stavu události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí (v bodech 2. až 8.),

9. dne 31. 5. 2020 kolem 14.24 hodin ve Vrbně pod Pradědem, v hotelu Centrum Stone na ulici XXX, využil nepozornosti D. G., a této z kabelky, kterou měla uloženou na kraji baru, vytáhl peněženku, v níž byla finanční hotovost ve výši 4 000 Kč, osobní dokumenty a platební karty České spořitelny a Komerční banky vedené na její jméno a jedna platební karta České spořitelny vedená na jméno její matky V. K., tuto vzal a z místa odešel,

tedy

bez souhlasu oprávněného držitele sobě opatřil platební prostředek jiného, a to nepřenositelnou platební kartu,

čímž spáchal

pod body 1. – 8.:

zločin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

pod bodem 9.:

přechin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odstavec 4 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit majetkovou škodu poškozeným:

- **Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o.**, se sídlem Hlavní náměstí 111/25, Krnov, IČO: 26148579, v částce **12 898 Kč**,
- **Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o.**, se sídlem Dukelská brána 212/3, Prostějov, IČO: 26148579, v částce **5 429 Kč**,
- **TEMPO, obchodní družstvo**, se sídlem Horní náměstí 104/1, Opava, IČO: 00032417, v částce **2 531 Kč**,
- **BILLA, spol. s r.o.**, se sídlem Albrechtická 2246, Krnov, IČO: 00685976, v částce **3 326,50 Kč**,
- **BILLA, spol. s r.o.**, se sídlem Ruská 7, Bruntál, IČO: 00685976, v částce **2 597 Kč**,
- **J. Š.**, s místem podnikání Jesenická 1224/65, Bruntál, IČO: XXX, v částce **3 414 Kč**,
- **H. P. N. – XXX**, s místem podnikání XXX, IČO: XXX, v částce **22 510 Kč**.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození Billa spol. s r.o., prodejna Krnov a H. P. N. **odkazují** se zbytkem svého nároku na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný J. K. v hlavním líčení konaném dne 7. 10. 2020 prohlásil dle § 206c odstavec 1 trestního řádu, že je vinen spácháním všech žalovaných skutků a souhlasil i s použitou právní kvalifikací. Soud jeho prohlášení viny přijal. Dokazování ve vztahu ke spáchaným skutkům se nadále neprovádělo.
2. Oproti podané obžalobě Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 21. 7. 2020, sp.zn. 1 ZT 179/2020, však soud uznal obžalovaného toliko spácháním skutků 1. (nyní bod 2. rozsudku), jelikož se jedná o dílčí skutek pokračujícího zločinu krádeže ve vztahu k obžalobě podané dne 24. 6. 2020 pod sp.zn. 1 ZT 142/2020; a dále přechinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil dne 31. 5. 2020 (bod 3. obžaloby, nyní bod 9. v rozsudku). Soud vzal v úvahu novelu trestního zákoníku účinnou ke dni 1. 10. 2020, dle které by skutky uvedené v obžalobě pod body 2. a 3. již nyní nebyly posuzovány jako zločin krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku, a to vzhledem k výši způsobené škody. Stíhání těchto bodů pro zločin krádeže bylo proto usnesením postoupeno Městskému úřadu v Bruntále, neboť by mohlo být posouzeno jako přestupkové jednání proti majetku.
3. K osobě obžalovaného J. K. soud zjistil, že obžalovaný byl na svobodě necelé dva roky. Zpočátku po výkonu trestu měl i zaměstnání, kdy pracoval jako stavební dělník. Pak se rozešel s přítelkyní a po asi 2,5 měsíční brigádě u bratrance začal opětovně užívat drogy. Má desetiletého syna, na kterého za něj platí výživné jeho otec. Všechny skutky nyní projednáváné obžalovaný spáchal pod vlivem drog a z důvodu získání peněz na obživu a částečně i na nákup další drogy. Užíval pervitin. Od 12. 8. 2020 je obžalovaný vazebně stíhán v jiné trestní věci pro totožnou

majetkovou trestnou činnost. V místě bydliště byl obžalovaný v roce 2016 třikrát postižen pro přestupky proti majetku a občanskému soužití. Dne 12. 3. 2020 mu byla uložena pokuta ve výši 4 600 Kč pro spáchání přestupku proti majetku krádeží. V opise rejstříku trestů má obžalovaný již 6 záznamů z let 2009 až 2018 pro převážně totožnou majetkovou trestnou činnost. Postupně mu byly ukládány tresty výchovné i alternativní. Naposledy byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 4. 2018, sp.zn. 31 T 1/2018, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 12. 6. 2018, sp.zn. 4 To 32/2018, pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Z tohoto výkonu nepodmíněného trestu byl obžalovaný podmíněně propuštěn Okresním soudem v Pardubicích dne 5. 9. 2018 se stanovením zkušební doby v trvání 2 roků a vyslovením dohledu. O osvědčení obžalovaného prozatím rozhodnuto nebylo.

4. Kromě toho je obžalovaný u zdejšího soudu od 13. 1. 2020 stíhán pod sp.zn. 1 T 8/2020 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku, kterých se ve 4 skutcích dopustil v době od 18. 8. 2019 do 1. 11. 2019. Ve věci doposud nebylo rozhodnuto.
5. Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru obžalovanému polehčovalo, že se k trestné činnosti doznal, když prohlásil svoji vinu. Obžalovanému naopak přitěžovalo, že se v minulosti dopustil totožné trestné činnosti, přičemž nyní projednávané skutky spáchal v době podmíněného propuštění z výkonu nepodmíněného trestu a v době, kdy na něj byla v lednu 2020 podána u zdejšího soudu obžaloba pro totožnou trestnou činnost. Soud ukládal obžalovanému úhrnný trest dle přísnějšího ustanovení, tedy dle § 205 odstavec 4 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od dvou do osmi let odnětí svobody.
6. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného J. K. dosaženo uložení trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu ještě v dolní čtvrtině trestní sazby, v trvání 3 roků. Soud přitom přihlédl k výrazně polehčující okolnosti, kterou je prohlášení viny dle § 206c trestního řádu. S ohledem na osobu obžalovaného a jeho opakované páchaní trestné činnosti i v době, kdy si byl vědom dalšího trestního stíhání, a s přihlédnutím k tomu, že je nyní obžalovaný vazebně stíhán pro totožnou trestnou činnost, má soud za to, že obžalovanému není možné tento trest ukládat jinak, než spojený s jeho přímým výkonem. Předchozí postupně ukládané tresty zcela zjevně nevedly k nápravě obžalovaného. K výkonu trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, když u něj nejsou podmínky pro zařazení do přísnějšího typu věznice.
7. K trestnímu řízení se řádně a včas připojili poškození Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o. Krnov a Prostějov, TEMPO, obchodní družstvo., Billa s.r.o. Krnov a Bruntál, Jiří Ševčík a H. P. N.. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že poškozeným vznikla jednáním obžalovaného majetková škoda ve výších, které jsou uvedeny ve výroku rozsudku. Je zde současně příčinná souvislost s projednávanou trestnou činností. Soud proto obžalovaného zavázal k náhradě vzniklé majetkové škody v prokázané výši. Pokud společnost Billa s.r.o. prodejna Krnov a H. P. N. požadovali škodu vyšší, tato již nesouvisela s projednávanou trestnou činností, a soud je proto odkázal na uplatnění další škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro

nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 7. října 2020

Mgr. Jana Janečková v.r.
předsedkyně senátu