



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Markem Stachem v hlavním líčení konaném dne 25. 11. 2020

takto:

Obžalovaný

P. Ř., narozený XXX v XXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Pardubice,

je vinen, že

1.

dne 15. 2. 2020 v době mezi 13.30 a 13.35 hodin v Lichnově, okres Bruntál, u domu čp. XXX, se postavil před stojící vozidla Policie ČR, kde v té době byli pprap. R. K., prap. Bc. J. L., pprap. T. M. a pprap. Mgr. L. T., čímž jim bránil v odjetí z místa a následně zvedl pravou ruku nad úroveň svých ramen, kterou napřímil (tzv. hajloval), čímž vyjadřoval sympatie k neonacistickému hnutí, které navazuje na již zaniklé nacistické hnutí a využívá jejich symbolů, pozdravů a dalších atributů, přičemž neonacistické hnutí jednoznačně hlásá národnostní a náboženskou zášť zaměřenou mj. i vůči Židům, Romům a podobně, kdy ani na zákonné výzvy k zanechání protiprávního jednání nereagoval,

kdy takto činil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 17. 6. 1998, sp. zn. 6 T 15/98, pravomocným dne 30. 7. 1998, odsouzen mimo jiné pro trestný čin výtržnictví dle ustanovení § 202 odstavec 1 trestního zákona,

a dále trestním příkazem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 15. 1. 2002, č. j. 2 T 1/2002-22, pravomocným dne 9. 3. 2002, rovněž pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odstavec 1 trestního zákona,

tedy

jednak

veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil hrubé neslušnosti tím, že směrem k policistům tzv. hajloval a vykřikoval hesla, která jsou spojena s hnutím, které hlásá rasovou, etnickou, národnostní a náboženskou zášť vůči jiným skupinám osob,

jednak

veřejně projevoval sympatie k hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka, které hlásá rasovou, etnickou, národnostní a náboženskou zášť vůči jiné skupině osob,

2.

poté, co si dne 6. 4. 2020 osobně převzal výzvu k nástupu do výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 1 roku se zařazením jeho osoby do věznice s ostrahou, jež mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 19. 11. 2019, č. j. 2 T 104/2019-143, pravomocným ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 2. 2020, č. j. 3 To 3/2020-166 dne 4. 2. 2020, ve stanovené lhůtě 5 pracovních dnů od doručení výzvy, tedy nejpozději do 15. 4. 2020, aniž by mu v tom bránily závažné důvody, výkon trestu odnětí svobody nenastoupil, a pobýval na svobodě až do 24. 4. 2020, kdy se pohyboval v Lichnově a v Krnově, kdy do výkonu trestu odnětí svobody byl dodán až dne 24. 4. 2020, a to na základě příkazu Okresního soudu v Bruntále k dodání jeho osoby do výkonu trestu odnětí svobody ze dne 23. 4. 2020,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

čímž spáchal

v bodě 1.

jednak

přečin výtržnictví dle § 358 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak

přečin projev sympatií k hnutí směřujícím k potlačení práv a svobod člověka dle § 404 ~~odstavec 4~~ trestního zákoníku, ** opraveno dle opravného usnesení dne 1.2.2021*

v bodě 2.

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odstavec 1 písmeno f) trestního zákoníku (ve znění zákona do 1. 10. 2020),

a odsuzuje se

za jednání pod bodem 1.

za shora uvedený přečin a **sbíhající** se přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku, pro který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 13. 3. 2020 pod č. j. 66 T 6/2020-94,

podle § 178 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody **v trvání 16 (šestnácti) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 13. 3. 2020, č. j. 66 T 6/2020-94, **zrušuje** výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Za jednání pod bodem 2.

podle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 2 (dvou) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 25. listopadu 2020

Mgr. Marek Stach v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.11.2020. Připojení doložky provedla Jana Hybnarová dne 01.12.2020.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hybnarová