

## ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako věcně příslušný správní orgán dle § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl ve věci

žadatele: **Mgr. Martin Bugaj**, advokát, sídlem Komenského 12/1, Bruntál

o žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, doručené Okresnímu soudu v Bruntále dne 6. 8. 2022,

### takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., za použití § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se žádost žadatele Mgr. Martina Bugaje o poskytnutí informací **odmítá**.

### Odůvodnění:

Žadatel Mgr. Martin Bugaj, advokát, požádal písemnou žádostí doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 6. 8. 2022 o podání informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to: „*Ve kterých pracovních dnech ode dne 8. července 2022 do dne 17. srpna 2022 nebyla a nebude soudkyně Mgr. Jana Janečková přítomna v práci (Okresní soud v Bruntále) a z jakého důvodu (např. dovolená, služební cesta, nemoc apod.) a ve kterých pracovních dnech čerpají dovolenou přisedící Ing. Miroslav Balaj a Josef Dudík.*“

Právo na informace je jedním ze základních lidských práv a je odrazem principu veřejné kontroly fungování demokratického státu. V České republice je realizováno zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), který mimo jiné upravuje postup při vyřizování písemných žádostí. Omezení práva na informace, vycházející z principů uvedených v Listině základních práv a svobod a v Mezinárodním paktu o občanských a politických právech, je přesně vymezeno v ustanoveních § 7 až 12 InfZ.

Samotná povinnost poskytovat informace vychází z ustanovení § 2 odst. 1 InfZ, které stanoví, že vyjmenované povinné subjekty mají podle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Povinné subjekty tedy poskytují informace, které mají reálně k dispozici, resp. rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Na vytváření nových informací se povinnost poskytovat informace v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ nevztahuje.

Dle § 8a InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Těmito právními předpisy jsou především ustanovení § 84 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Podle ustanovení § 86 občanského zákoníku platí, že nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit.

Dalším předpisem, na který odkazuje ustanovení § 8a InfZ, je nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů

a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Dle citovaného předpisu je třeba považovat za osobní údaj veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, přičemž identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Povinný subjekt při posuzování žádostí v režimu informačního zákona musí vždy vyhodnotit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací. Současně platí, že žadateli o informace může poskytnout jen takové informace, které nebude možno ztotožnit s konkrétní fyzickou osobou, právě z důvodu ochrany osobních údajů takové osoby. V rozsahu odpovídajícím výsledku tohoto posouzení pak veškeré ostatní informace poskytne. Jestliže povinný subjekt odmítne žádost o poskytnutí informace byť jen zčásti, je povinen vydat o tomto odmítnutí rozhodnutí, které musí být řádně odůvodněno (§ 15 InfZ).

Jak již bylo naznačeno výše, právo na informace je základním politickým právem, z něhož plyne právo každého na to být informován o činnosti státu či jiných orgánů nadaných vrchnostenskou mocí. Je-li proto smyslem žadatelova dotazu kontrola činnosti (či nečinnosti) povinného subjektu, pak by dotaz měl být činěn přímo ve vztahu k němu, nikoli ve vztahu ke konkrétní osobě.

Povinný subjekt je však toho názoru, že formulace žádosti jde zcela proti obsahu a smyslu InfZ a rovněž proti předpisům garantujícím právo na soukromí. Zodpovězení žadatelova dotazu spočívá ve zjištění konkrétních údajů o konkrétních fyzických osobách (o jmenované soudkyni Okresního soudu v Bruntále a jmenovaných soudcích z lidu). Poskytnutí takových informací by mohlo zasáhnout do ochrany soukromí dotčených osob (v právním řádu České republiky zakotveno např. v čl. 10 Listiny základních práv a svobod a v § 81 a následujících občanského zákoníku) a přesahuje tak právo žadatele na to, co mu uvedené politické právo garantuje. Právo žadatele na informace v porovnání s právem fyzické osoby na ochranu jejího soukromí při uplatnění principu proporcionality neobstalo.

Ze všech výše popsanych důvodů dospěl povinný subjekt k závěru, že požadované informace nelze žadateli s odkazem na § 8a InfZ poskytnout a žádost dle § 15 odst. 1 InfZ odmítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál 11. srpna 2022

Mgr. Hana Rapušáková v. r.  
předsedkyně okresního soudu