

Usnesení

Okresní soud v Bruntále rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 26. 10. 2018 v trestní věci odsouzeného

P. J., narozený XXX v XXX, trvale bytem XXX, okres XXX, nyní ve výkonu trestu ve XXX, pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku

takto:

Podle § 330 odstavec 1 trestního řádu a § 83 odstavec 1 trestního zákoníku se vyslovuje, že se podmíněně odsouzený P. J. **neosvědčil** ve zkušební době podmíněného odsouzení stanovené trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 26. 9. 2014 pod čj. 4 T 157/2014-24, prodloužené usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 29. 9. 2017 pod čj. 4 T 157/2014-95, a proto

vykoná trest odnětí svobody v trvání **5 (pěti) měsíců**, který mu byl uložen tímto trestním příkazem.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se odsouzený zařazuje pro výkon trestu do věznice **s ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 26. 9. 2014 pod čj. 4 T 157/2014-24, který nabyl právní moci dne 10. 10. 2014, byl P. J. odsouzen pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 roků a k trestu zákazu činnosti v délce 2 roků. Usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 29. 9. 2017 pod čj. 4 T 157/2014-95, byla zkušební doba ponechána v platnosti a prodloužena o 2 roky. Zkušební doba odsouzenému skončila dne 10. 10. 2018.
2. Při veřejném zasedání konaném dne 26. 10. 2018 soud zjišťoval, zda odsouzený ve zkušební době žil řádným způsobem života. Odsouzený se k veřejnému zasedání nedostavil, ačkoli byl řádně předvolán (osobně převzal dne 3. 9. 2018). Nijak se neomluvil. Podle § 234 trestního řádu není účast odsouzeného veřejného zasedání nutná. Veřejné zasedání tak proběhlo i bez přítomnosti odsouzeného P. J.
3. Z listinných materiálů soud zjistil, že se odsouzený i v prodloužené zkušební době dopustil další úmyslné trestné činnosti, a to dokonce jen 9 dní poté, co byla jeho zkušební doba prodloužena. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 16. 1. 2018, čj. 66 T 175/2017-31, byl P. J. odsouzen pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku (skutek ze dne 12. 10. 2017) k peněžitému trestu v celkové výměře 10 000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání tří měsíců a k trestu zákazu činnosti v délce tří roků. Rozsudek nabyl právní moci dne 2. 3. 2018. Dále byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 16. 8. 2018, čj. 1 T 92/2018-50, P. J. odsouzen pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku (skutek ze dne 27. 4. 2018) k trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a k trestu zákazu činnosti v délce dvou roků. Rozsudek dosud není v právní moci. Ze zprávy policie vyplývá, že odsouzený P. J. dne 18. 9. 2018 opětovně řídil osobní motorové

Shodu s prvopisem potvrzuje Slávka Kašparová

vozidlo, ačkoliv má uložen pravomocný zákaz řízení. Tato věc se nyní projednává u zdejšího soudu pod sp. zn. 66 T 181/2018.

4. Podle § 83 odstavec 1 trestního zákoníku, jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná.
5. Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že odsouzený nežil ve zkušební době ani v prodloužené zkušební době řádným životem. Opakovaně se dopouštěl trestné činnosti tím, že nerespektoval dříve uložený zákaz činnosti. Soud umožnil odsouzenému prokázat na 3. 10. 2017, že se v prodloužené zkušební již nedopustí žádné další trestné činnosti a řádně vykoná trest obecně prospěšných prací, který mu byl uložen za jinou trestnou činnost spáchanou ve zkušební době. Ani tento trest však odsouzený řádně nevykonal a pro výkon 10 dnů odnětí svobody byl rozhodnutím ze dne 3. 9. 2018 zařazen do věznice s ostrahou. Trest odsouzený v době konání veřejného zasedání ještě nenastoupil. Soud proto vyslovil, že se odsouzený v prodloužené zkušební době podmíněného odsouzení neosvědčil. Pro výkon uloženého trestu byl odsouzený zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj nejsou podmínky pro uložení přísnějšího typu věznice.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat ve lhůtě tří dnů ode dne oznámení tohoto usnesení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Stížnost podaná včas a oprávněnou osobou má odkladný účinek (§ 330 odst. 3 trestního řádu).

Bruntál 26. října 2018

Mgr. Jana Janečková, v. r.
samosoudkyně