



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Bruntále vydala dne 7.4.2017 podle § 314e odst. 1 trestního řádu tento

trestní příkaz:

Obviněná

P. V., roz. F.

nar. XXX v XXX, nezaměstnaná, trvale bytem XXX,

je v i n n a, že

z důvodu, že obviněným P. V. a L. P., řešenému samostatně, společnost ČEZ pro neplacení odpojila elektrinu a plyn odebírané pro byt v Krnově, okr. Bruntál, na ul. XXX, a s úmyslem a vědomím, že opětovně za odběr energií nebudou platit, obv. P. V. a L. P. vyhotovili fiktivní nájemní smlouvy mezi pronajímatelem J. D. a dalšími osobami, které následně předložili u spol. ČEZ, prostřednictvím těchto osob či bez jejich vědomí a souhlasu sepsali smlouvy o dodávkách elektřiny a plynu, přičemž následně neplatili zálohy a platby za odběr energií, a takto si počínali:

- 1) spolu s obv. M. F., řešeným samostatně, který na žádost obv. P. V. podepsal nepravdivou nájemní smlouvu datovanou 1.5.2014 údajně uzavřenou s J. D. na nájem bytu v Krnově na ul. XXX, kde ve skutečnosti nebydlel, tuto následně spolu s obv. L. P. předložil u spol. ČEZ Prodej, s.r.o. a dne 7.5.2014 sjednal smlouvy na odběr elektřiny a plynu, přičemž obvinění P. V. a L. P. následně energie odebírali, přičemž v období od 29.5.2014 do 7.7.2015 odebírali plyn, který neuhradili a spol. ČEZ Prodej, s.r.o. způsobili škodu ve výši 13.724 Kč,
- 2) dne 26.8.2015, kdy obv. P. V. a L. P. bez vědomí a souhlasu osob sepsali nájemní smlouvu, kde jako pronajímatel figuroval J. D. a jako nájemce K. A., jejíž údaje získali ze ztraceného občanského průkazu, přičemž tuto smlouvu předložili u spol. ČEZ Prodej, s.r.o. a s touto společností dne 25.8.2015 uzavřeli smlouvu o sdružených

dodávkách plynu, poté v období od 7.9.2015 do 7.3.2016 plyn odebírali, ale neplatili zálohy, čímž společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. způsobili škodu ve výši 23.632 Kč, přičemž vůči K. S., roz. A., byl Okresním soudem v Bruntále vydán elektronický platební rozkaz ze dne 27.9.2016 č.j. EPR 177085/2016-6 na zaplacení částky 23.452 Kč, čemuž se poškozená musela bránit podáním odporu,

- 3) dne 24.2.2016, kdy obv. P. V. a L. P. bez vědomí a souhlasu osob sepsali nájemní smlouvu, kde jako pronajímatel figuroval J. D. a jako nájemce R. V., jehož údaje znala obv. P. V. s ohledem na jejich předchozí manželství, přičemž tuto smlouvu předložili u spol. ČEZ Prodej, s.r.o. a s touto společností dne 24.2.2016 L. P. na základě zfalšované plné moci uzavřel jménem R. V. smlouvu o sdružených dodávkách plynu, poté v období od 8.3.2016 do 31.7.2016 plyn odebírali, ale neplatili zálohy, čímž společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. způsobili škodu ve výši 6.591 Kč,
- 4) dne 24.2.2016 jménem R. V., bez jeho vědomí a souhlasu, a na základě zfalšované plné moci, uzavřel obv. L. P. smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny, kterou následně v období od 24.2.2016 do 12.7.2016 odebírali, ale neplatili zálohy, čímž společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. způsobili škodu ve výši 3.845 Kč,
- 5) dne 5.7.2016, kdy obv. P. V. a L. P. bez vědomí a souhlasu osob sepsali nájemní smlouvu, kde jako pronajímatel figuroval J. D. a jako nájemce J. F., přičemž tuto smlouvu předložili u spol. ČEZ Prodej, s.r.o. a s touto společností na základě zfalšované plné moci jménem J. F. uzavřela obv. P. V. dne 7.7.2016 smlouvu o sdružených dodávkách plynu, poté v období od 1.8.2016 do současnosti odebírali plyn, ale neplatili zálohy, čímž společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. způsobili škodu ve výši nejm. 18.000 Kč,
- 6) dne 7.7.2016 jménem J. F., bez jeho vědomí a souhlasu, na základě zfalšované plné moci, uzavřela obv. P. V. se spol. ČEZ Prodej, s.r.o. smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny, kterou následně v období od 13.7.2016 do současnosti odebírali, ale neplatili zálohy, čímž společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. způsobili škodu v celkové výši 4.477 Kč,

a takto obvinění P. V. a L. P. způsobili společnosti ČEZ Prodeje, s.r.o. škodu v celkové výši 70.269 Kč,

t e d y

v bodech 1) až 6) obžaloby

společným jednáním s další osobou řešenou samostatně sebe obohatila tím, že uvedli někoho v omyl, a způsobili činem větší škodu,

v bodě 2) obžaloby

společným jednáním s další osobou řešenou samostatně jinému způsobili vážnou újmu na právech tím, že uvedli někoho v omyl,

č í m ž s p á c h a l

v bodech 1) až 6) obžaloby

přečin podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku

v bodě 2) obžaloby

přečin poškození cizích práv dle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku jako spolupachatelka dle § 23 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se jí výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 314f odst. 1 písm. e) trestního řádu ve spojení s § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození: **ČEZ Prodej s.r.o.**, IČ: 27232433, se sídlem Duhová 1/425, Praha 4, **R. V.**, nar. XXX, bytem XXX, **K. S.**, nar. XXX, bytem XXX a **J. F.**, nar. XXX, bytem XXX, odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednávání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Bruntál 7.4.2017

Mgr. Jana Tihelková, v.r.
- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:
Jana Brisudová