



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

**Okresní soud v Bruntále** rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 2. 2013 v senátě složeném z jeho předsedkyně Mgr. Jany Janečkové a přísedících Ing. Blanky Vávrové a Anny Prchlíkové

t a k t o :

Podle § 37a trestního zákona se **zrušuje** v pravomocném rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 16. 11. 2011, č.j. 66T 83/2009-647, výrok o vině v bodě I/2), II/2), III ve vztahu k obžalovanému XXX XXX a výrok o trestu ve vztahu k obžalovanému XXX XXX, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a znovu se rozhoduje

t a k t o :

Obžalovaný

XXX XXX ,

nar. XXX v XXX, soukromý podnikatel, trvale bytem XXX, t.č. ve výkonu trestu ve Věznici XXX,

**j e v i n e n ,**

**že**

**I.** v době přinejmenším od 1. 1. 2006 do 19. 6. 2008 v XXX, okres XXX, v XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, příp. i na dalších místech jako fyzická osoba i jako fyzická osoba-podnikatel, podnikající pod jménem XXX XXX, IČ XXX, poté, co mu muselo být zřejmé, že jeho

závazky v průběhu roku 2005 výrazně narostly, značně přesahují jeho majetek i peněžní prostředky, a že se tak dostal do situace, kdy nebude nadále schopen dostát svým splatným závazkům,

**1)** i po datu 1. 1. 2006 až do 5. 1. 2007 užíval na základě podnájemních smluv se společností XXX nebytové prostory v provozovnách uvedené společnosti, konkrétně

a. na základě podnájemní smlouvy č. 5900-010-03 ze dne 23. 9. 2005 užíval prostory pronajaté uvedenou společností v samoobslužném obchodním domě na ulici XXX v XXX o výměře 67,97 m<sup>2</sup>, za něž byl této společnosti povinen hradit měsíční podnájemné spolu se zálohami na služby ve výši 92.055,50 Kč,

b. na základě podnájemní smlouvy č. 1000-003-02 ze dne 17. 10. 2005 užíval prostory pronajaté uvedenou společností v samoobslužném obchodním domě na ulici XXX v XXX o výměře 103,9 m<sup>2</sup>, za něž byl této společnosti povinen hradit měsíční podnájemné spolu se zálohami na služby ve výši 71.363,10 Kč,

c. na základě podnájemní smlouvy č. 2510-002-01 ze dne 30. 10. 2005 užíval prostory pronajaté uvedenou společností v samoobslužném obchodním domě na ulici XXX ve XXX o výměře 127,050 m<sup>2</sup>, za něž byl této společnosti povinen hradit měsíční podnájemné spolu se zálohami na služby ve výši 69.857,10 Kč,

d. na základě podnájemní smlouvy č. 1010-004-01 ze dne 28. 4. 2006 užíval prostory pronajaté uvedenou společností v samoobslužném obchodním domě na ulici XXX v XXX o výměře 130 m<sup>2</sup>, které ale užíval po dohodě s uvedenou společností už od jejich předání jeho osobě dne 13. 7. 2005, a za něž byl této společnosti povinen hradit měsíční podnájemné spolu se zálohami na služby ve výši 67.262,20 Kč ode dne jejich převzetí,

veškeré shora popsané prostory užíval až do 5. 1. 2007, kdy mu byly všechny popsané podnájemní smlouvy vypovězeny, společnosti XXX svou špatnou finanční situaci zamlčel, měsíční podnájemné ani v jedněch ze shora popsáných prostorách řádně neplatil a uvedené společnosti tak užíváním těchto prostor za období od 1. 1. 2006 do 5. 1. 2007 způsobil neplacením podnájemného a záloh na služby spojené s užíváním prostor škodu v celkové výši nejméně 1.854.689,70 Kč,

**2)** v blíže nezjištěné době v prosinci 2007 v XXX, okres XXX, si u XXX XXX objednal vyhotovení 10 soch za částku celkem 45.000 Kč, které se ústně zavázal uhradit při převzetí soch, XXX XXX svou špatnou finanční situaci zamlčel a přes to, že XXX XXX v době do 24. 12. 2007 uvedené sochy v požadovaném počtu vyhotovil a XXX XXX předal, neuhradil mu z kupní ceny ničeho, následně na naléhání XXX XXX jmenovanému vystavil dne 13. 2. 2008 směnku na částku 45.000 Kč splatnou do 29. 2. 2008, kterou však dosud neuhradil a způsobil mu tak škodu ve výši 45.000 Kč,

**3)** v období nejméně od 25. 10. 2007 do 7. 1. 2008 v XXX, okres XXX, poté, co si u společnosti XXX na zákaznický účet č. XXX pořídil SIM karty s telefonními čísly XXX ze dne 13. 6. 2004, XXX a XXX, které bylo následně změněno na XXX, ze dne 2. 11. 2004, užíval služby spojené s těmito SIM kartami, společnosti XXX svou špatnou finanční situaci zamlčel, tyto služby v době od 25. 10. 2007 řádně nehradil a do dne 7. 1. 2008, kdy mu byly všechny uvedené SIM karty zablokovány pro odchozí služby, tak uvedené společnosti neplacením těchto služeb způsobil škodu v celkové výši 34.558 Kč,

4) dne 3. 4. 2008 v XXX, okres XXX, v budově XXX na XXX převzal XXX XXX od pracovnice společnosti XXX XXX XXX na základě smlouvy o půjčce z téhož dne částku 15.000 Kč, kterou se spolu s jejím navýšením zavázal uhradit v 53 týdenních splátkách po 480 Kč i přes to, že věděl, že s ohledem na své předchozí dluhy i s ohledem na dluhy společnosti XXX, jejímž byl jednatelem, nemůže být schopen tuto půjčku řádně splácet a k dnešnímu dni na tuto půjčku uhradil celkem pouze částku 3.360 Kč,

5) společně s již odsouzeným XXX XXX

dne 4. 4. 2008 v XXX, okres XXX, v budově XXX na XXX přesvědčili XXX XXX i XXX XXX pracovníci společnosti XXX XXX XXX, že si chce vzít XXX XXX u uvedené společnosti půjčku, následně XXX XXX s touto pracovnící uzavřel smlouvu o půjčce na částku 10.000 Kč, při uzavírání smlouvy o půjčce uvedli jako použitelný čistý měsíční příjem XXX XXX částku 10.600 Kč, přestože ve skutečnosti bylo XXX XXX vypláceno nanejvýš 5.000 Kč čistého měsíčně, s ohledem na tyto údaje byla XXX XXX požadovaná částka 10.000 Kč vyplacena a on tuto částku předal XXX XXX, přičemž společnosti XXX neuvedli, že skutečným příjemcem půjčky bude XXX XXX, ani že XXX XXX či XXX XXX s ohledem na své předchozí dluhy i s ohledem na dluhy společnosti XXX, jejímž byl jednatelem, nemůže být schopen tuto půjčku řádně splácet, když finanční situace společnosti musela být XXX XXX známa přinejmenším s ohledem na potíže při vyplácení mezd i s ohledem na nutnost předchozího vyřízení úvěrů pro tuto společnost svým jménem, a také neuvedli, že XXX XXX nemá dostatečný příjem, aby tuto půjčku splácel, půjčku v plné výši použil XXX XXX na nákup zboží pro provoz XXX společnosti XXX a k dnešnímu dni na tuto půjčku uhradil pouze XXX XXX jednu splátku ve výši 410 Kč,

6) společně s již odsouzenou XXX XXX

dne 21. 4. 2008 v XXX, okres XXX, v budově XXX na XXX přesvědčili XXX XXX i XXX XXX pracovníci společnosti XXX XXX XXX, že si chce vzít XXX XXX u uvedené společnosti půjčku, následně XXX XXX s touto pracovnící uzavřela smlouvu o půjčce na částku 10.000 Kč, při uzavírání smlouvy o půjčce uvedli jako použitelný čistý měsíční příjem XXX XXX částku 15.500 Kč, přestože ve skutečnosti bylo XXX XXX vypláceno necelých 10.000 Kč čistého měsíčně, s ohledem na tyto údaje byla XXX XXX požadovaná částka 10.000 Kč vyplacena a ona tuto částku předala XXX XXX, přičemž společnosti XXX neuvedli, že skutečným příjemcem půjčky bude XXX XXX, ani že XXX XXX či XXX XXX s ohledem na své předchozí dluhy i s ohledem na dluhy společnosti XXX, jejímž byl XXX XXX jednatelem, nemůžou být schopni tuto půjčku řádně splácet, když finanční situace společnosti musela být XXX XXX známa přinejmenším s ohledem na potíže při vyplácení mezd i s ohledem na nutnost předchozího vyřízení úvěru pro tuto společnost svým jménem, půjčku v plné výši použil XXX XXX pro své podnikatelské aktivity a k dnešnímu dni na tuto půjčku uhradili XXX XXX či XXX XXX pouze částku 6.150 Kč,

7) dne 28. 4. 2008 v XXX si od XXX XXX zapůjčil částku 100.000 Kč, zároveň téhož dne vystavil směnku, podle které se se splatností k 27. 5. 2008 zavázal jmenovanému vrátit částku ve výši 200.000 Kč, XXX XXX však při sjednávání půjčky svou špatnou finanční situaci

zamlčel, do dnešního dne mu ničeho neuhradil a způsobil mu tak škodu ve výši 100.000 Kč,

**8)** v období nejméně od 7. 3. 2007 do 3. 6. 2008 v XXX, okres XXX, poté, co si dne 26. 9. 2005 u společnosti XXX pořídil předplacenou SIM kartu s telefonním číslem XXX a poté, co si dne 7. 3. 2007 telefonní služby spojené s užíváním této karty převedl na tarifní služby s názvem Nabito 2100, užíval služby spojené s touto SIM kartou, společnosti XXX svou špatnou finanční situaci zamlčel, tyto služby řádně nehradil a do dne 3. 6. 2008, kdy mu byla uvedená SIM karta zablokována pro odchozí služby, tak uvedené společnosti neplacením těchto služeb způsobil škodu ve výši 18.780 Kč,

**9)** v době nejméně od srpna 2007 do 19. 6. 2008 v XXX, okres XXX, poté, co dne 28. 12. 2006 uzavřel s účinností od 1. 1. 2007 s XXX jako s pronajímatelem smlouvu o nájmu na byt č. XXX v domě na XXX, přestože představitelům XXX svou špatnou finanční situaci zamlčel, uvedený byt užíval až do dne 19. 6. 2008, sjednané nájemné a zálohy za služby spojené s užíváním bytu v celkové výši 8.534 Kč řádně nehradil a po započtení kauce ve výši 25.602 Kč tak XXX způsobil škodu v celkové výši 64.994 Kč, kterou za něj, spolu s poplatky z prodlení ve výši 20.930 Kč, uhradila XXX XXX jako podmínku pro získání nájmu uvedeného bytu pro svou osobu,

**10)** dále s ohledem na svou špatnou finanční situaci pro možnost dalšího podnikání a snazšího sjednávání závazků jako jediný společník založil XXX XXX s účinností k 30. 11. 2005 společnost XXX IČ XXX, jejímž společníkem byl až do 20. 2. 2006 a poté opět od 8. 6. do 30. 12. 2010, zároveň pak byl jednatelem této společnosti v době od 30. 11. 2005 do 11. 7. 2007, kdy se jednatelkou společnosti stala XXX XXX, a poté opětovně od 22. 1. 2008, avšak i v době, kdy byla jednatelkou XXX XXX, fakticky za uvedenou společnost na základě ústní plné moci jednal XXX XXX, který tak uvedenou společnost po celé období také fakticky vedl, přičemž tato společnost se přinejmenším už v průběhu roku 2006 dostala do situace, kdy její splatné závazky výrazně převyšovaly její majetek, a i za takové situace XXX XXX jménem společnosti XXX

**a)** v období nejméně od 2. 2. 2006 do 11. 10. 2006 v XXX, okres XXX, poté, co si jménem společnosti XXX dne 2. 2. 2006 u společnosti XXX na zákaznický účet č. XXX pořídil SIM kartu s telefonním číslem XXX v rámci tarifu 300 Naplno, užíval služby spojené s touto SIM kartou, společnosti XXX špatnou finanční situaci svou i na straně společnosti XXX zamlčel, tyto služby řádně nehradil a do dne 11. 10. 2006, kdy mu byla uvedená SIM karta zablokována pro odchozí služby, tak uvedené společnosti neplacením těchto služeb způsobil škodu v celkové výši 4.038 Kč,

**b)** v době od 14. 11. 2006 do 9. 3. 2007 v XXX, okres XXX, si od společnosti XXX na základě smlouvy o dílo ze dne 14. 11. 2006 nechal jménem společnosti XXX vyhotovit a nainstalovat do objektu XXX na XXX, který v té době společnost XXX provozovala, barový pult v hodnotě 349.801,69 Kč, za jehož výrobu a montáž byla společnost XXX fakturována částka 430.561,70 Kč se splatností k 23. 3. 2007, společnosti XXX špatnou finanční

situaci svou i na straně společnosti XXX zamlčel, a uvedené společnosti tak způsobil škodu ve výši 179.801,69 Kč, když na předchozích zálohách postupně uhradil do data 29. 1. 2007 pouze 170.000 Kč,

- c) v době od konce roku 2006 do 1. 10. 2007 v XXX, okres XXX, si u společnosti XXX koncem roku 2006 objednal jménem společnosti XXX v objektu XXX na XXX, který v té době společnost XXX provozovala, rekonstrukci osvětlovací techniky spočívající v instalaci nové kabeláže, úpravě rozvaděče s novým jištěním a v osazení novými svítidly, vypínači a zásuvkami, v celkové hodnotě 357.597 Kč, společnosti XXX špatnou finanční situaci svou i na straně společnosti XXX zamlčel, a přestože uvedená rekonstrukce byla ze strany společnosti XXX k datu do 1. 10. 2007 zhotovena a byly vydány faktury s daty 18. 1., 3. 2., 7. 5. a 1. 10. 2007, splatné k 1. 2., 17. 2., 21. 5. a 2. 10. 2007, uhradil k datu do 22. 8. 2007 na zálohových platbách pouze částku celkem 27.523 Kč a společnosti XXX tak způsobil škodu ve výši celkem 330.074 Kč,
- d) v době od 5. do 27. 12. 2007 v XXX, okres XXX, objednal a odebral jménem společnosti XXX od firmy XXX XXX XXX zvukovou a světelnou techniku v hodnotě 366.536 Kč, kterou byl na základě faktury ze dne 27. 12. 2007 povinen uhradit do 6. 1. 2008, XXX XXX špatnou finanční situaci svou i na straně společnosti XXX zamlčel, na uvedenou techniku uhradil pouze dne 12. 12. 2007 zálohovou platbu 145.000 Kč a XXX XXX tak způsobil škodu ve výši 221.536 Kč,
- e) v době od 12. do 21. 12. 2007 v XXX, okres XXX, na základě smlouvy o dílo ze dne 12. 12. 2007 objednal a nechal provést jménem společnosti XXX od společnosti XXX podlahářské práce spočívající v položení a úpravě podlahových krytin v hodnotě 68.963 Kč, spolu s vícepracemi v hodnotě 5.663 Kč, které sám následně požadoval provést nad rámec smlouvy o dílo, pak byl na základě faktury ze dne 27. 12. 2007 povinen uhradit do 10. 1. 2008 částku 44.626 Kč, což byla konečná cena prací a materiálu po odečtení zálohy 30.000 Kč, kterou uhradil při uzavření smlouvy o dílo, společnosti XXX špatnou finanční situaci svou i na straně společnosti XXX zamlčel, z konečné ceny kromě uvedené zálohy už ničeho neuhradil a společnosti XXX tak způsobil škodu ve výši 44.626 Kč,
- f) dne 5. 12. 2008 v XXX si u společnosti XXX jménem společnosti XXX na zákaznický účet č. XXX pořídil SIM kartu s telefonním číslem XXX v rámci tarifu Nabito 1150 se dvěma dotovanými mobilními telefony Nokia 6300 v hodnotě 3.577 Kč a Nokia E51 v hodnotě 4.977 Kč za zvýhodněné ceny 1,- a 7 Kč, při zakoupení těchto telefonů a služeb společnosti XXX špatnou finanční situaci svou i na straně spol. XXX zamlčel a s ohledem na svou situaci musel být srozuměn s tím, že služby nebude schopn hradit v rozsahu smluvních podmínek nutných pro poskytnutí dotovaných telefonů, užíval služby spojené s touto SIM kartou, tyto služby řádně nehradil a přestože mu byla uvedená SIM karta zablokována pro odchozí služby ještě dne 5. 12. 2008, dlužní této společnosti za neuhrazené služby částku 491 Kč a s ohledem

na rozdíl mezi skutečnou a zvýhodněnou cenou dotovaných mobilních telefonů tak uvedené společnosti způsobil škodu v celkové výši 9.037 Kč,

**g)** v době nejméně od 2. 12. 2008 do 19. 1. 2009 v XXX si u společnosti XXX jménem společnosti XXX na zákaznický účet č. XXX pořídil SIM kartu s telefonním číslem XXX v rámci tarifu Nabito 2100 se dvěma dotovanými mobilními telefony Nokia 6300 v hodnotě 3.577 Kč a Nokia 6600 Fold v hodnotě 6.977 Kč za zvýhodněné ceny 1,- a 7 Kč, při zakoupení těchto telefonů a služeb společnosti XXX špatnou finanční situaci svou i na straně společnosti XXX zamlčel a s ohledem na svou situaci musel být srozuměn s tím, že služby nebude schopen hradit v rozsahu smluvních podmínek nutných pro poskytnutí dotovaných telefonů, užíval služby spojené s touto SIM kartou, tyto služby řádně nehradil a do 19. 1. 2009, kdy mu byla uvedená SIM karta zablokována pro odchozí služby, dluží této společnosti za neuhrazené služby částku 1.983 Kč a s ohledem na rozdíl mezi skutečnou a zvýhodněnou cenou dotovaných mobilních telefonů tak uvedené společnosti způsobil škodu v celkové výši 12.529 Kč,

**h)** v době nejméně od 4. 3. 2008 do 8. 4. 2009 v XXX si u společnosti XXX jménem společnosti XXX na zákaznický účet č. XXX pořídil SIM kartu s telefonním číslem XXX v rámci tarifu Nabito 2100, společnosti XXX špatnou finanční situaci svou i na straně společnosti XXX zamlčel užíval služby spojené s touto SIM kartou, řádně je nehradil a do 8. 4. 2009, kdy mu byla uvedená SIM karta zablokována pro odchozí služby, tak uvedené společnosti způsobil neplacením služeb škodu v celkové výši 4.733 Kč,

a celkově tak XXX XXX jednáním pod body I. 1) - 10) způsobil poškozeným subjektům škodu v celkové výši 2.939.674,70 Kč,

**t e d y** ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a zamlčel podstatné skutečnosti a způsobil takovým činem značnou škodu,

**II.** dne 30. 3. 2006 v XXX na pobočce společnosti XXX na XXX v rámci uzavírání úvěrové smlouvy č. XXX k úvěrovému účtu Express business při podání žádosti o úvěr ve výši 800.000 Kč uvedl údaje ohledně svého podnikání za roky 2004 a 2005, které nekorespondovaly se skutečností, a tyto údaje doložil fotokopii daňových přiznání, které se však neshodovaly s daňovými přiznáními, které měl zavedeny ve svém účetnictví a které vykázal u příslušného finančního úřadu, když do žádosti o úvěr doložil fotokopii daňového přiznání za rok 2004, podle kterého činily příjmy dle § 7 10.048.762 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 8.101.009 Kč, výdaje 8.954.783 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 6.241.840 Kč, základ daně dle § 7 1.093.979 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 1.859.169 Kč, příjmy dle § 8 2.364 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 0 Kč, základ daně celkem 1.096.343 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 1.859.169 Kč, odečet daňové ztráty 0 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 1.859.169 Kč, hodnota daru 28.000 Kč, zatímco v účetnictví

bylo doloženo 0 Kč, penzijní připojištění 12.000 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 0 Kč, upravený základ daně 1.018.300 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 0 Kč, daň 286.292 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 0 Kč, na zálohách zapláceno 275.000 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 0 Kč, a zbývá doplatit 11.292 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 0 Kč, hmotný majetek 2.547.820 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 231.544 Kč, peněžní prostředky v hotovosti 324.213 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 53.987 Kč, peněžní prostředky na bankovních účtech 548.200 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo -347.718 Kč, zásoby 2.385.412 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 856.576 Kč, pohledávky 233.150 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 0 Kč, závazky 548.930 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 209.312 Kč, a fotokopii daňového přiznání za rok 2005, podle kterého činily příjmy dle § 7 14.524.523 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 5.625.061 Kč, výdaje 13.346.872 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 5.426.820 Kč, základ daně dle § 7 1.177.651 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 198.241 Kč, příjmy dle § 8 2.105 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 52 Kč, základ daně celkem 1.179.756 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 198.293 Kč, odečet daňové ztráty 0 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 90.993 Kč, hodnota daru 26.000 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 0 Kč, penzijní připojištění 12.000 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 0 Kč, upravený základ daně 1.103.700 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 62.200 Kč, daň 313.620 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 10.380 Kč, na zálohách zapláceno 286.292 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 0 Kč, a zbývá doplatit 27.328 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 10.380 Kč, hmotný majetek 3.918.264 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 649.729 Kč, peněžní prostředky v hotovosti 312.456 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 88.662 Kč, peněžní prostředky na bankovních účtech 610.235 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo -334.982 Kč, zásoby 3.210.856 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 994.994 Kč, pohledávky 185.620 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 74.392 Kč, a závazky 521.350 Kč, zatímco v účetnictví bylo doloženo 2.473.420 Kč, na základě takto poskytnutých údajů a materiálů mu byl ze strany společnosti XXX požadovaný úvěr v plné výši poskytnut, XXX XXX jej splácel jen nepravidelně a uvedené společnosti tak jen na jistinu dluží částku 693.201,40 Kč,

**t e d y** při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu,

#### **č í m ž s p á c h a l**

##### **v bodě I. 1)-10)**

trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

##### **v bodě II.**

trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

**a z a t o s e o d s u z u j e**

podle § 250b odst. 4 trestního zákona za použití § 35 odst. 2 trestního zákona a § 37a trestního zákona ke **společnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 39a odst. 2 písm. c) trestního zákona se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 49 odst. 1 trestního zákona a § 50 odst. 1 trestního zákona se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu působení v orgánech obchodních společností, výkon zaměstnání vedoucího pracovníka či osoby pověřené na základě plné moci činnostmi v rozsahu odpovídajícím působnosti statutárního orgánu obchodních společností na dobu **v trvání 8 (osmi) roků.**

Podle § 35 odst. 2 trestního zákona se v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 11. 2. 2010, č.j. 3T 114/2009-412 a v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 16. 11. 2011, č.j. 66T 83/2009-647, **zrušuje** výrok o trestu ve vztahu k obžalovanému XXX XXX, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozenému:

- XXX se sídlem v XXX, XXX, IČ: XXX částku **11.640 Kč,**
- XXX se sídlem v XXX, XXX, IČ: XXX, částku **330.074 Kč,**
- XXX se sídlem v XXX, IČ: XXX, částku **83.675 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený XXX odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození XXX\_XXX a XXX XXX odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### O d ů v o d n ě n í :

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestu (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

K trestnímu řízení se řádně a včas připojili XXX XXX s částkou 255.000 Kč, XXX s částkou 330.074 Kč, společnost XXX s částkou 120.409 Kč a XXX XXX s částkou 85.924 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že poškozenému XXX vznikla škoda v nárokové výši 330.074 Kč (bod I.10.c) - nezaplacené faktury za osvětlení XXX a společnosti XXX vznikla škoda v celkové výši 83.675 Kč na nezaplacených fakturách za služby a dotované telefony. Tuto škodu způsobil obžalovaný a škoda je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Soud proto oběma zmíněným



poškozeným přiznal nárok na náhradu škody v této výši. Společnost XXX pak soud odkázal s uplatněním další škody na řízení ve věcech občanskoprávních, když prokazování další škody by bylo nad rámec probíhajícího trestního řízení.

Poškozený XXX XXX již svoji pohledávku uplatnil v občanskoprávním řízení a má dokonce vykonatelný exekuční titul. Soud jej proto odkázal s náhradou škody na toto občanskoprávní řízení. Poškozená XXX XXX uplatnila škodu, která jí vznikla v souvislosti s nákupem zadluženého městského bytu po obžalovaném XXX XXX. S ohledem na to, že mezi touto škodou a projednávanou trestnou činností není příčinná souvislost (obžalovaný ji nezpůsobil podvodným jednáním vůči poškozené XXX XXX), soud i v tomto případě odkázal poškozenou na řízení ve věcech občanskoprávních.

Obžalovanému byl ukládán společný trest ve vztahu k rozsudku 66T 83/2009, a to k bodům I.2), II.2) a III, které jsou nyní ve vyhlášeném rozhodnutí začleněny jako body I.4)-6). Vzhledem k tomu, že v původním rozhodnutí došlo ke zrušení viny, trestu i výroků souvisejících, byl do současného rozhodnutí převzat výrok o náhradě škody vůči společnosti XXX

**Poučení :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

V Bruntále dne 6. února 2013

**Mgr. Jana Janečková, v.r.**  
-předsedkyně senátu-

Za správnost vyhotovení :  
M. Prajzová