



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne 12. 2. 2019

takto:

Obžalovaní

1. **M. K.**, narozený XXX v XXX, OSVČ, trvale bytem XXX, okres XXX,
2. **P. V.**, narozený XXX v XXX, nezaměstnaný, trvale bytem XXX, okres XXX,

jsou vinni, že

dne 11. 3. 2018 v době od 02.00 do 02.30 hodin v XXX, okres XXX, po předchozím konfliktu na ulici XXX, kde obžalovaný M. K. v podnapilosti 2 krát pěstí udeřil do obličeje K. S. a odešel se spoluobžalovaným P. V. směrem k čerpací stanici na ulici XXX, kde je poškozený došel a chtěl si nechat vysvětlit předchozí napadení, začali se slovně dohadovat a oba obžalovaní zde poškozeného fyzicky napadli, bili jej pěstmi po těle, u stojanu č. 1 jej shodili na zem, obžalovaný P. V. jej kopl minimálně jednou do břicha a obžalovaný M. K. nejméně jednou do hlavy, čímž mu způsobili komoci mozku, pohmoždění obličeje, rtu, levého kolene s dobou léčení nejméně do 30. 3. 2018,

příčemž tohoto jednání se obžalovaný M. K. dopustil i přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 9. 2017, sp. zn. 2 T 108/2017, odsouzen mimo jiné pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v délce 1 roku,

tedy

jednak
úmyslným společným jednáním jinému úmyslně ublížili na zdraví,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

jednak
úmyslným společným jednáním se dopustili na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadli jiného a obžalovaný Michal Kotlár spáchal uvedený čin opětovně,

čímž spáchali

1. obžalovaný M. K.

jednak
přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, jako spolupachatel ve smyslu § 23 trestního zákoníku,

jednak
přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku, jako spolupachatel ve smyslu § 23 trestního zákoníku,

2. obžalovaný P. V.

jednak
přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, jako spolupachatel ve smyslu § 23 trestního zákoníku,

jednak
přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, jako spolupachatel ve smyslu § 23 trestního zákoníku

a odsuzují se

1. obžalovaný M. K.

podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 60 odstavec 1, 2 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu domácího vězení v trvání 1 (jednoho) roku a 3 (tří) měsíců.**

Podle § 60 odstavec 3, 4 trestního zákoníku se stanoví, že trest domácího vězení spočívá v povinnosti zdržovat se v určeném obydlí – **XXX**, dle písemného slibu v době od 00.00 hodin do 05.00 hodin a od 18.00 hodin do 24.00 hodin ve dnech pracovních a v době od 00.00 hodin do 10.00 hodin a od 12.00 hodin do 24.00 hodin ve dnech pracovního klidu a pracovního volna.

Podle § 60 odstavec 5 trestního řádu se obžalovanému ukládá na dobu výkonu trestu přiměřená povinnost a přiměřené omezení spočívající v:

- povinnosti zdržet se požívání alkoholických nápojů,
- podrobit se **programu psychologického poradenství nebo jiného resocializačního programu**, na zvládnutí zátěžových situací a agrese,
- nahradit škodu způsobenou Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra ČR.

2. obžalovaný P. V.

podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) roků.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou obžalovaní povinni společně a nerozdílně nahradit majetkovou škodu poškozené **Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky**, se sídlem Praha 10, Kodaňská 1441/46, IČO: 47114304, pobočka Olomouc a Ostrava, pracoviště Ostrava, Hlávkova 2, v částce **2 772 Kč.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný P. V. i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný P. V. zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestu u obžalovaného P. V. (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).
2. Obžalovaný M. K. k věci odmítl vypovídat a odkázal na svoji výpověď v přípravném řízení, kdy uvedl, že dne 11. 3. 2018 kolem 02.00 až 02.30 hodin neměl s nikým konflikt v blízkosti Slezského domova v Krnově. V uvedené době šel domů s P. V. od ulice XXX po ulici XXX a odbočili na XXX. Společně šli na čerpací stanici, kde si koupili cigarety a kouřili. P. si všiml, že za nimi šel od ulice XXX nějaký muž. Ten za nimi přišel až na pumpu a začal jim nadávat a napadat obžalovaného pěstmi. Obžalovaný mu uhýbal. Když jej chtěl muž kopnout, tak se nějak zamotal a podjela mu noha. V tom okamžiku ho obžalovaný kopl jednou někam do hlavy a ten muž po kopanci spadl na zem. Obžalovaný měl strach, a proto z místa i s P. V. odešel a nechal tam muže ležet.
3. U hlavního líčení obžalovaný K. dodal, že si byl vědom toho, že již byl jednou za totožnou trestnou činnost odsouzen. Kopl poškozeného jen jednou, protože jej napadl. Sám žádné zranění po incidentu neměl.
4. Obžalovaný P. V. rovněž odkázal na svoji dřívější výpověď, kdy uvedl, že obžalovaného K. potkal v noci kolem 01.30 hodin dne 11. 3. 2018 u baru „U Havany“. Šli spolu přes ulici XXX, po XXX, směrem k čerpací stanici. Po cestě měl pocit, že je někdo pronásleduje. Dvakrát se otočil a viděl cizího muže, se kterým měli později konflikt. U okýnka na čerpací stanici si obžalovaný koupil pivo a cigarety a díval se, že dotýčný muž je již na rohu a pak šel směrem k nim. Začal jim vulgárně nadávat do Cikánů, rozmachoval rukama a kopl obžalovaného K. do břicha. Obžalovaný šel požádat obsluhu benzínky o přivolání policie. Pak viděl, jak chtěl muž K. kopnout, ale podjela mu noha a namísto toho jej kopnul K. do hlavy a tím to skončilo. Do hlavy jej K. kopl nějak z boku. Muž zůstal ležet na zemi. Oba obžalovaní z místa odešli a policie je stavěla až u Lidlu.
5. Svědek K. S. soudu sdělil, že byl opilý a nepamatuje si, proč vznikl první konflikt. Obžalované předtím vůbec neznal. Pamatuje si, že menší z obou mužů jej napadl. Svědek k nim šel proto, aby se jich zeptal, proč jej napadli na XXX ulici. Nikoho napadnout nechtěl. Pak to pro něj skončilo. Měl otřes mozku, odřeniny a naraženiny. V nemocnici ho ošetřili a chtěli si jej tam nechat. On ale podepsal revers. Byl sice pohmožděný, ale do práce chodil. Bral léky od bolesti. Předtím doma proležel víkend. Nikdo z obžalovaných se mu ani neomluvil.
6. Svědkyně A. Š. soudu sdělila, že měla noční směnu na benzínce. Obžalovaní si přišli koupit cigarety a pivo. Pak si dělal svoji práci a viděla, že se venku s někým handrkují – stáli proti sobě, rozhazovali rukama - a poté i mlátí. Zavolala proto policii. Než přijeli, tak již jeden ležel na zemi a oba dva do něj kopali. Nejprve dali tomu muži oba dva pěstí a pak si do něj každý jednou kopnul. Poškozené se sice chtěl bránit, ale nešlo mu to. Jeden kopanec byl do hlavy a jeden byl do břicha. Muž se na zemi asi 5 minut vůbec nehýbal. Nikdo z obžalovaných ji předtím neřádal, aby zavolala policii. Ona sama ven nešla, protože se bála. Asi týden po události za ní přišel obžalovaný M. K. a ptal se jí, jak vypovídala.
7. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, vypracovaného znalkyní MUDr. Margitou Smatanovou, Ph.D., soud zjistil, že poškozený K. S. utrpěl zhmoždění dolního rtu s otokem a rankou, respektive krvácející oděrkou kůže s krevní podlitinou na jeho vnitřní ploše, oděrku kůže nad levým pravostranným obočím zevně velikosti 4x1 cm, oděrku kůže v oblasti pravostranného jářmového oblouku velikosti 1 cm, dvě oděrky kůže v oblasti levého kolena velikosti 1 cm v průměru, oděrku kůže na přední ploše levého bérce velikosti 6x1

cm. V dokumentaci byl konstatován i otřes mozku. Dle záznamů byl asi 5 minut v bezvědomí, na událost si přesně nepamatoval. Za účelem jeho pozorování bylo rozhodnuto o hospitalizaci, kterou poškozený odmítl. Doporučen mu byl klidový režim, ledování a analgetika dle potřeby. Pro přetrvávající bolesti byl ošetřen dne 14. 3. 2018 praktickou lékařkou a na její doporučení dne 15. 3. 2018 i neurologem. Ten konstatoval stav po otřesu mozku. Pracovní neschopnost trval až do 30. 3. 2018. Ze soudně lékařského hlediska, pokud jde o poranění měkkých tkání, jedná se o poranění lehká, s průměrnou dobou léčení do 7 dní. Pokud jde o otřes mozku, je průměrná doba léčby 2 až 3 týdny a jedná se o poranění středně těžké. K mechanismu úrazových změn znalkyně uvedla, že tupé násilí působilo proti hlavě a ústům poškozeného zprava a dále proti kolenu, kdy způsobitelné jsou údery pěstí, kopy a jejich kombinace. Sedření kůže mohlo vzniknout jak kopem, tak i pádem obličeje na pevnou podložku. Oděrky kolene a bérce jsou vysvětlitelné pádem těla na pevnou podložku. Z objektivizovaných zranění lze soudit, že dané lokality byly zasaženy malou, nejvýše střední intenzitou síly. Není důvodné očekávat vznik trvalých následků.

8. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Na místě činu bylo provedeno ohledání a pořízena fotodokumentace s náčrtem. Nebyly zajištěny žádné upotřebitelné stopy. Dne 13. 3. 2018 byla provedena prohlídka těla poškozeného včetně fotodokumentace. Byly viditelné odřeniny a nateklý ret, modřina na vnitřní části spodního rtu, odřenina na pravém spánku nad obočím a na pravé tváři v oblasti lící kosti. Dále dvě povrchové odřeniny na kolenu levé nohy a odřenina na přední straně holeně. Dne 14. 3. 2018 byla provedena i prohlídka těla obžalovaného M. K., který neměl na těle zaznamenány žádné známky zranění.
9. Dne 11. 3. 2018 byly prováděny dechové zkoušky. U poškozeného bylo v čase 02.52 hodin naměřeno 2,41 promile alkoholu v dechu, u obžalovaného M. K. v čase 02.40 bylo naměřeno 1,11 promile alkoholu v dechu a u obžalovaného P. V. ve stejném čase 0,14 promile alkoholu v dechu.
10. Poškozený K. S. byl ošetřen v nemocnici v Krnově ihned po události pro otřes mozku. Uvedl, že jej 2 lidé napadli na benzínce a bili jej pěstmi do obličeje. Pak upadl, byl v bezvědomí. Hospitalizaci odmítl. Za 3 dny však navštívil obvodní lékařku pro přetrvávající obtíže. Byl odeslán na neurologické vyšetření.
11. Trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 9. 2017, čj. 2 T 108/2017-161, byl obžalovaný M. K. odsouzen pro jednak přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a jednak přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 1 roku. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 9. 11. 2017. Ze skutkové věty je zřejmé, že obžalovaný K. „opakovaně udeřil pěstí do obličeje R. K.“ a „opakovaně udeřil pěstí do obličeje a hlavy a kopl do těla D. V.“. Je zde tedy stejný způsob provedení trestné činnosti jako v nyní projednávaném případě.
12. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Obžalovaný sice popřel, že by někoho napadl. Sám se cítil napadený a kopem do obličeje poškozeného se údajně jen bránil. Poškozený popsal, že měl nějaký konflikt (byl napaden) oběma obžalovanými již na XXX ulici. Nevěděl proč, a když viděl obžalované na benzínce, chtěl, aby mu to vysvětlili. Z provedeného dokazování, zejména z výpovědi svědkyně Š. je zřejmé, že se na benzínce nejprve krátce hádali oba obžalovaní s poškozeným, pak mu uštědřili několik ran pěstí. Po těchto ranách poškozený upadl na zem a zde byl ještě minimálně jednou kopnut obžalovaným V. do břicha a obžalovaným K. do hlavy. Z výpovědi svědkyně i poškozeného vyplývá, že poškozený se pouze bránil, ale neúspěšně.
13. Benzínová stanice je místo veřejnosti přístupné. Napadením vznikla poškozenému výše popsaná zranění, která si s ohledem na otřes mozku vyžádala léčení nejméně po dobu 3 týdnů. V jednání obžalovaných soud spatřuje úmysl přímý ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

zákoníku, když obžalovaní napadli poškozeného v úmyslu mu způsobit zranění. Obžalovaný K. si přitom byl vědom toho, že byl za totožnou trestnou činnost již v září 2017 odsouzen.

14. Po vyhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru, že obžalovaný M. K. úmyslným společným jednáním jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví a jednak se dopustil na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a spáchal tento čin opětovně. Tím naplnil po všech stránkách zákonné znaky skutkové podstaty jednak přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a jednak přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, a to jako spolupachatel ve smyslu § 23 trestního zákoníku.
15. Soud také hodnotil osobu obžalovaného M. K., který se žije jako živnostník v oboru stavebnictví (dlaždič). Soudu dále předložil dohodu o provedení práce, dle které má v roce 2019 odpracovat 300 hodin jako obsluha rychlého občerstvení v Krnově. Žije s přítelkyní, s níž má jednu nezletilou dceru. V místě bydliště k němu nejsou žádné negativní zprávy. V opise rejstříku trestů zatím má pouze jeden záznam, a to odsouzení, které je součástí skutkové věty a je blíže rozvedeno výše. Zkušební doba v dané věci skončila dne 9. 11. 2018 a doposud nebylo rozhodnuto o osvědčení.
16. Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru polehčovalo obžalovanému M. K. částečné doznání. Obžalovanému naopak přitěžovalo, že se shodné trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení.
17. Soud ukládal obžalovanému M. K. úhrnný trest dle přísnějšího ustanovení, tedy dle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozsahu od šesti měsíců do tří let odnětí svobody.
18. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného M. K. dosaženo uložení trestu ještě dolní polovinou trestní sazby, ve výměře 1 roku a 3 měsíců, a to ve formě domácího vězení. Soud při ukládání druhu trestu přihlédl ke skutečnosti, že je obžalovaný zaměstnán a kromě dvou ojedinělých pochybení žije řádným způsobem života. Ukládání nepodmíněného trestu se tak jeví jako příliš přísné. Vzhledem k tomu, že soud již podruhé projednává trestnou činnost obžalovaného spáchanou pod vlivem alkoholu, bylo vyhověno návrhu probačního úředníka na uložení výchovné povinnosti a přiměřeného omezení spočívajícího v úplném zákazu požívání alkoholických nápojů po dobu výkonu trestu domácího vězení a současně povinnost podrobit se vhodnému programu psychologického poradenství nebo jiného resocializačního programu, na zvládnutí zátěžových situací a agrese a povinnost nahradit způsobenou škodu.
19. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR s nárokem na náhradu majetkové škody ve výši 2 772 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že jednáním obou obžalovaných vzniklo poškozenému K. S. zranění, pro které musel být ošetřen v nemocnici. Škodu na zdraví způsobili oba dva obžalovaní a tato je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Soud proto zavázal oba dva obžalované k solidární náhradě vzniklé škody zdravotní pojišťovně, která již náklady na léčbu a ošetření poškozeného zdravotnickému zařízení proplatila.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož

i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 12. února 2019

Mgr. Jana Janečková v.r.
samosoudkyně