



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Kikerlovou v hlavním líčení konaném dne 25. 6. 2018

**takto:**

**Obžalovaná**

**J. K.**, narozená XXX v XXX, t. č. na mateřské dovolené, trvale bytem XXX, adresa pro doručování XXX,

**je vinna, že**

dne 30. 8. 2017 v XXX, okres Bruntál, na linku 158 vědomě nepravdivě uvedla, že jí v XXX do kočárku, ve kterém měla sedmiměsíční dítě, narazilo bílé vozidlo Škoda Fabia, kdy v rámci šetření incidentu přivolanou hlídkou Policie ČR jako řidičku označila M. K., narozenou XXX, se kterou měla osobní spory, na svém vědomě nepravdivém oznámení i přes řádné poučení o trestní odpovědnosti pro přečin křivého obvinění podle § 345 trestního zákoníku setrvala i dne 31. 8. 2017 v Bruntále při podávání trestního oznámení na M. K., kdy rozvedla, že M. K. jako řidička shora uvedeného motorového vozidla poté, co jí objela, zrychlila a namířila na kočárek s dítětem, do kterého vrazila zrcátkem, kdy na obsahu svého trestního oznámení ze dne 31. 8. 2017, přes opětovné řádné poučení o trestní odpovědnosti pro přečin křivého obvinění podle § 345 trestního zákoníku, setrvala i dne 11. 9. 2017, ačkoliv ve skutečnosti ke kontaktu vozidla a kočárku nedošlo, čehož si musela být jako přímý svědek průjezdu výše uvedeného motorového vozidla řízeného M. K. bezpečně vědoma,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

**tedy**

jiného lživě obvinila z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání,

**čímž spáchala**

přechin krivého obvinění podle § 345 odstavec 2 trestního zákoníku,

**a za to se odsuzuje**

podle § 345 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

**Odůvodnění:**

1. Po provedeném hlavním líčení, zejména výslechem M. K., K. H., M. H., J. Ž., jakož i konstatováním písemných materiálů bylo zjištěno, že obžalovaná J. K. se dopustila jednání podrobně popsáným ve skutkové větě ve výroku o vině tohoto rozsudku.
2. Obžalovaná J. K. se k hlavním líčením nedostavila, bylo vždy jednáno v její nepřítomnosti.
3. Obžalovaná J. K. využila v přípravném řízení svého práva a odmítla ve věci vypovídat.
4. Trestná činnost obžalované však byla hlavně prokázána svědeckými výpověďmi, jakož i písemnými materiály založenými ve spise.
5. Svědkyně M. K. u hlavního líčení uvedla, že jela se svým přítelem bílou Fabií, a to z XXX do XXX. V XXX u hasičárny uviděla slečnu s kočárkem a nějakými osobami, tak na ně zatroubila, zastavila vozidlo a tyto osoby přešly na pravou stranu. Proto tyto objela a jela dále. Zatočila k rodinnému domu pana H., poté slyšela, jak na ni ty osoby, které objela, sprostě volají. Poté došlo k oznámení, že je obviněna z nějakého trestného činu. Obžalovaná o ní měla údajně říci, že ji měla přejet dítě a sprostě jí nadávala. Dítě mělo údajně utrpět zranění a měla s tímto dítětem být na pohotovosti. Ví, že policisté ohledávali místo činu, kde však nic nenašli.
6. Svědek M. H. uvedl, že cestoval společně s M. K., jeli tehdy z Bruntálu. V době, kdy přijeli k hasičárně, uviděli obžalovanou J. K., která tam stála s kočárkem a ještě s někým. M. na ni zatroubila a tyto osoby objeli a jeli domů. Poté na místě viděl policisty, čemuž se divil, co tam dělají. Na druhý den se dozvěděl, že měli někoho srazit, avšak s vozidlem se nikoho nedotkli. U hlavního líčení zopakoval, že obžalovaná na místě byla s kočárkem a ještě se dvěma dětmi a tyto vozidlem objížděli.
7. Svědek K. H. uvedl, že slyšel, že se tři osoby hádají o sražení děcka, nic však neviděl, jenom toto slyšel, avšak 100 % ví, že k ničemu takovému nedošlo, neboť tehdy zpracovával před domem dřevo, a to v XXX. Slyšel, jak se obžalovaná a paní Ž. společně hádají s paní, která jela v bílé Fabii. Viděl, jak tyto tlačí kočárek, který byl v pořádku. Na místě se určitě nic stát nemohlo, neboť od místa byl deset metrů, když se osoby hádaly.
8. Rozporuplná byla výpověď svědkyně J. Ž., která na místě, kde mělo dojít k nehodě, šla s obžalovanou, která vezla kočárek s dítětem a tato svědkyně uvedla, že vozidlo narazilo do kočárku, avšak kočárku ani dítěti se nic nestalo. Této svědkyni soud předložil část policejního

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

spisu, a to záznamu o podaném vysvětlení této svědkyně, po přečtení svědkyně uvedla, že toto jí sdělila sama obžalovaná, avšak sama viděla, že vozidlo narazilo do kočárku.

9. Soud vycházel zejména z písemných materiálů založených ve spise, a to zejména z části policejního spisu, z něhož vyplynulo, že na základě oznámení obžalované bylo vedeno trestní řízení pro podezření ze spáchání přečinu ublížení na zdraví ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku k § 146 odstavec 1 a 2 písmeno b) trestního zákoníku proti M. K., které však bylo následně podle § 159a odstavec 1 trestního řádu odloženo, neboť bylo prokázáno, že vozidlo řízené M. K. místem, kde mělo dojít ke spáchání trestné činnosti, pouze projíždělo, avšak nedošlo k jakémukoliv kontaktu s kočárkem, v němž se nacházel syn obžalované K. Z fotokopii SMS zpráv zaslaných mezi obžalovanou a M. K. je zřejmý i motiv jednání obžalované.
10. Po provedení všech důkazů soud jednání obžalované J. K., kdy tato uvedla vědomě nepravdivé údaje Policii ČR, na základě níž bylo proti jiné osobě vedeno trestní řízení pro podezření ze spáchání přečinu ublížení na zdraví ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku k § 146 odstavec 1 a 2 písmeno b) trestního zákoníku, kvalifikuje jako přečin křivého obvinění podle § 345 odstavec 2 trestního zákoníku, a to jak po subjektivní, tak po objektivní stránce, přičemž obžalovaná jednala v úmyslu přímém dle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.
11. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalované porušen, a to jednak zájem na ochraně práv jiných osob. Soud rovněž hodnotil způsob provedení činu a k tíži obžalované bylo nutno vyhodnotit i tu skutečnost, že jednáním obžalované se muselo zabývat mnoho lidí v rámci výkonu své pracovní činnosti. Obžalovaná J. K. byla v minulosti jedenkrát pravomocně odsouzena, a to Okresním soudem v Bruntále dne 6. 2. 2014 pod sp. zn. 3 T 294/2013, kdy jí byl za spáchání jednak přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1 k § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a jednak přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců. Rozsudek nabyt právní moci dne 10. 4. 2014, a v daném případě se trestné činnosti dopustila v době výkonu tohoto podmíněně odloženého trestu. Proto má soud zato, že výchovný trest, který byl obžalované uložen, tak nevedl k nápravě a na obžalovanou je nutno působit důrazněji. Z toho důvodu byl obžalované uložen trest odnětí svobody v trvání pěti měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 25. června 2018

JUDr. Vladimíra Kikerlová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.