



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Milenou Vrbovou ve věci

nezletilých: **A. H.**, narozená XXX
B. H., narozená XXX
obě bytem XXX
obě zastoupené kolizním opatrovníkem **městem Krnov**, se sídlem Hlavní
náměstí 96/1, 794 01 Krnov

dětí rodičů: **V. S.**, narozená XXX
bytem XXX
zastoupena JUDr. Ing. Danielem Tabachem, advokátem se sídlem Hlavní
náměstí č. 29, 794 01 Krnov

D. H., narozený XXX
bytem XXX

za účasti: **B. H.**, narozená XXX
M. H., narozený XXX,
oba bytem XXX
oba zastoupeni JUDr. Miluší Dvořákovou, advokátkou se sídlem Sladovnická
16, 792 01 Bruntál

o úpravě styku prarodičů s nezletilými dětmi

takto:

I. Úprava styku manželů B. H. a M. H. s nezletilými dětmi A. H. a B. H. provedená rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 9. 1. 2019 č.j. 0 Nc 3097/2018-65 se mění následovně:

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kašpárková.

Manželé B. H. a M. H. jsou oprávněni stýkat se s nezletilými dětmi A. a B. od první soboty v měsíci od 14:00 hodin do první neděle v měsíci do 13:00 hodin.

Rodiče jsou povinni nezletilé děti A. a B. ve stanovenou dobu styku předat manželům B. H. a M. H. v místě bydliště manželů B. H. a M. H. a po ukončení styku nezletilé děti na tomtéž místě převzít.

Manželé B. H. a M. H. jsou povinni nezletilé děti A. a B. ve stanovenou dobu styku převzít od rodičů v místě bydliště manželů B. H. a M. H. a po ukončení styku nezletilé děti na tomtéž místě předat rodičům.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení byla změna úpravy styku manželů B. H. a M. H. s nezletilými dětmi A. H. a B. H..
2. Soud zjistil následující skutkový stav věci: Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 9. 1. 2019 č.j. 0 Nc 3097/2018-65 byla schválena dohoda rodičů a manželů B. H. a M. H. v tomto znění:
 1. Manželé B. H. a M. H. jsou oprávněni stýkat se s nezletilými dětmi A. a B. každý první víkend v měsíci od pátku 15,00 hodin do neděle 16,00 hodin, každý pátek od 16,00 hodin do 20,00 hodin s výjimkou období hlavních letních prázdnin v měsíci červenci a srpnu, kdy manželé H. jsou oprávněni stýkat se s nezletilými dětmi A. a B. v červenci každého roku od 1. 7. 16,00 hodin do 10. 7. 16,00 hodin a v srpnu každého roku od 1. 8. 16,00 hodin do 10. 8. 16,00 hodin a s výjimkou období o vánočních prázdninách od 24. 12. do 1. 1., kdy jsou oprávněni stýkat se každoročně s nezletilými dětmi A. a B. od 27. 12. 9,00 do 29. 12. 19,00 hodin.
 2. Rodiče jsou povinni nezletilé děti A. a B. ve stanovenou dobu styku předat manželům B. H. a M. H. před domem, v němž rodiče s nezletilými dětmi bydlí a po ukončení styku nezletilé děti na tomtéž místě převzít.
 3. Manželé B. H. a M. H. jsou povinni nezletilé děti A. a B. ve stanovenou dobu styku převzít od rodičů před domem, v němž rodiče s nezletilými dětmi bydlí a po ukončení styku nezletilé děti na tomtéž místě vrátit.
3. Již v předchozím řízení o úpravu styku bylo zjištěno, že nezl. děti A. a B. mají k babičce ze strany otce B. H. a jejímu manželovi M. H. vytvořen citový vztah, vnímají je jako prarodiče, jejichž domácnost se nachází v sousedství domácnosti rodičů s nezl. dětmi A. a B. v XXX. Již v době předchozí úpravy styku výše uvedeným rozsudkem byly vztahy mezi rodiči a manžely B. H. a M. H. narušené.
4. Styk manželů B. H. a M. H. s nezl. dětmi A. a B. dle výše uvedeného soudního rozhodnutí se neuskutečňoval pravidelně v termínech stanovených soudním rozhodnutím. V období od 13. 3. 2020 do 6. 9. 2020 se konkrétně styk neuskutečnil v termínech 13. 3. 2020, 20. 3. 2020, 27. 3. 2020, 3. 4. - 5. 4. 2020, 10. 4. 2020, 17. 4. 2020, 24. 4. 2020, 1. 5. - 3. 5. 2020, 8. 5. 2020, 15. 5. 2020, 22. 5. 2020, 29. 5. 2020, 5. 6. - 7. 6. 2020, 12. 6. 2020, 19. 6. 2020, 26. 6. 2020, 1. 7. 2020 - 10. 7. 2020, 1. 8. 2020 - 10. 8. 2020, 4. 9. - 6. 9. 2020. Manželé B. H. a M. H. se u soudu domáhali výkonu rozhodnutí o úpravě styku pro neuskutečnění styků s nezl. dětmi A. a B..
5. Matka navrhovala rozhodnout o zrušení dosavadní úpravy styku manželů B. H. a M. H. s nezl. dětmi s odůvodněním, že nezl. děti A. a B. již nechtějí styk s manžely B. H. a M. H. realizovat v rozsahu dle soudního rozhodnutí a povinně. Nezl. B. rovněž podle matky vnímala tlaky a nucení ke styku s prarodiči, vztah obou nezletilých s prarodiči byl z toho důvodu zhoršený.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kašpárková.

Podle matky obě nezletilé rovněž těžce nesli manipulaci ze strany B. H., která obě nezletilé naváděla proti jejich rodičům. Matka navíc považovala za logické, že v období opatření proti šíření koronaviru od března 2020 nezl. děti k navrhovatelům nepouštěla a děti k nim přestaly chodit. Podle matky si poté dcery uvědomily, jaké to pro ně má benefity a vyjádřily potřebu k navrhovatelům chodit, jen když ony po tom zatouží a ne když to mají nařízené.

6. Mezi rodiči na jedné straně a manželi B. H. a M. H. na druhé straně přetrvávali konfliktní, narušené vztahy, komunikovali spolu minimálně, matka téměř vůbec, otec se alespoň snažil zprostředkovat dohodu o zúžení rozsahu styku s nezl. dětmi.
7. Nezl. děti B. a A. kontakt s manželi B. H. a M. H. zcela neodmítali, měli však výhrady k pevně stanoveným termínům styku, případně k tomu, co a jak babička B. H. před nimi prezentovala ve vztahu k rodičům. V období od počátku června 2020 (po rozvolnění opatření proti šíření koronaviru) do 6. 9. 2020 rodiče nemotivovali nezl. děti dostatečně ke styku nezl. dětí s manželi B. H. a M. H. v rozsahu dle soudního rozhodnutí, ani částečně v minimálním rozsahu, v důsledku čehož se kontakty navrhovatelů s nezl. dětmi neuskutečňovaly vůbec. Realizaci styku v období od počátku června 2020 do 6. 9. 2020 nebránily žádné objektivní důvody.
8. Usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 8. 9. 2020 č. j. 0P 139/2020-178 byl nařízen výkon rozhodnutí o úpravě styku podle § 503 odst. 1 písm. d) z.ř.s., nařízení setkání rodičů a manželů B. H. a M. H. s poskytovatelem odborné pomoci – psychologkou Mgr. Lucií Karbulovou, poskytující odbornou psychologickou činnost u Okresního soudu v Bruntále. Při poskytování odborné pomoci psychologkou se předpokládala rovněž účast nezl. dětí A. a B..
9. Dle zjištění soudní psychologky se obě strany – rodiče i manželé B. H. a M. H. domnívají, že problém způsobila druhá strana. Chybí nadhled a sebereflexe účastníků. Obě strany jsou skeptické, v jejich komunikaci je spousta napětí, domněnek, nevyřešených křivd z minulosti, nedorozumění, tajností a polopravd. Obě strany se shodují, že pro ně má jediný smysl, aby byl vyslechnut názor nezletilých. Sami nechtějí pokračovat v podpůrných terapiích, neboť považují vzájemný vztah za nenapravitelně narušený. Soudní psychologka doporučila po pohovoru s nezl. dětmi, který s nezletilými provedla 12. 1. 2021, stanovit minimální rozsah styku nezletilých s prarodiči. Zároveň doporučila, aby byly jednotlivé termíny domlouvány s ohledem na potřeby a možnosti nezletilých. Doporučila také, aby rodiče umožňovali nezletilým návštěvy prarodičů i nad rámec rozsahu potvrzeného rozsudkem. Pokud nedojde k urovnání vztahu mezi prarodiči a rodiči nezletilých, důrazně doporučila, aby se obě strany vyhýbaly negativním informacím o druhé straně předávaných nezletilým (zpráva soudní psychologky Mgr. Lucie Karbulové ze dne 19. 1. 2021).
10. Rodiče i manželé B. H. a M. H. byli v průběhu soudního řízení vedeni samosoudkyní i soudní psychologkou k obnovení setkávání manželů B. H. a M. H. s nezl. dětmi A. a B. alespoň v minimálním rozsahu, respektujícím představy nezl. dětí o rozsahu styku. Poté se návštěvy nezl. dětí A. a B. v domácnosti manželů B. H. a M. H. uskutečnily ve dnech 27. 9. 2020 od 9.00 do 11.00 hod., 25. 12. 2020 od 13.00 do 17.00 hod. a 16. 1. 2021 od 14.00 do 17.00 hod.
11. Nezl. A. je v současné době téměř 15 roků, nezl. B. je 11 roků. U nezl. A. byl diagnostikován syndrom ADD (lékařská zpráva MUDr. Hájkové – Dětská neurologie ze dne 22. 7. 2019). Nezl. A. bude od září 2021 nastupovat na střední školu mimo místo bydliště a ve dnech školního vyučování bude ubytována na internátě (vyjádření matky).
12. Nezl. děti A. a B. v průběhu soudního řízení (při jednání u soudu dne 11. 2. 2021) vyjádřily souhlas s tím, že budou navštěvovat babičku B. H. a jejího manžela M. H. jedenkrát v měsíci od soboty od 14:00 hodin do neděle do 13:00 hodin.
13. Podle § 927 občanského zákoníku právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízkce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kašpárková.

znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Podle § 909 občanského zákoníku, změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

14. Po provedení dokazování a po zhodnocení všech výše uvedených skutečností, za použití citovaných ustanovení občanského zákoníku soud rozhodl o změně úpravě styku manželů B. H. a M. H. s nezletilými dětmi A. a B. tak, aby rozsah styku odpovídal aktuálním zájmům nezl. dětí na zachování styku s blízkce příbuznými osobami, k nimž mají vytvořen citový vztah, současně při respektování stanoviska nezl. dětí k úpravě styku.
15. Soudní úpravu styku je nutno vnímat jako úpravu minimální. Případné rozšíření styku nezl. dětí A. a B. s manžely B. H. a M. H. (např. v době prázdnin nebo vánočních svátků) je nutno řešit mimosoudní dohodou rodičů a manželů H. tak, aby vždy respektovalo aktuální potřeby a zájmy nezl. dětí.
16. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. zákona o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.).
17. Podle ustanovení § 157 odst. 4 o.s.ř., odůvodnění rozsudku obsahuje pouze stručné odůvodnění, neboť se účastníci řízení vzdali práva na odvolání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve trojím vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále. Odvolání není oprávněn podat ten, kdo se práva na odvolání vůči soudu vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Při neplnění povinností vyplývajících z vykonatelného soudního rozhodnutí o péči o nezletilé dítě a o úpravě styku s ním, je možný výkon rozhodnutí následujícími způsoby (ve smyslu § 502, 503 a 504 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních):

- ukládáním pokut (výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000 Kč),
- nařízením prvního setkání s mediátorem,
- stanovením plánu navykacího režimu, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním,
- uložení povinnosti styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,
- nařízením setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie
- odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Bruntál 11. února 2021

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kašpárková.

Mgr. Milena Vrbová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kašpárková.