

ČR – Okresní soud v Bruntále
Partyzánská 11
792 01 Bruntál

Bruntál dne 11. 2. 2020

Povolení ke sledování osob a věci

Okresní soud v Bruntále rozhodl [redacted] ve věci vedené u [redacted] [redacted] pro podezření ze spachání zločinu podvodu podle § 209 odstavec 1, 4 písmene d) trestního zákoníku, jehož se měla dopustit podezřelá P. K. [redacted] narozená [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] takto :

Podle § 158d odstavce 3 trestního řádu se vydává povolení sledování e-mailových schránek :

a to zejména :

- zjistit veškeré osobní údaje, které uživatel při registraci schránky uvedl
- postoupit veškeré kontaktní adresy a informace
- postoupit kontakty z adresáře
- postoupit veškeré zprávy (obsah) uložené v e-mailových schránkách
- zjistit vytvořené „Alias“ pro uvedené schránky
- zjistit nastavené filtry v e-mailových schránkách,

povolující společnosti [redacted] což je období, které umožní společnosti [redacted] nahlížet do e-mailové schránky a vytvořit otisk celé schránky.

Odůvodnění :

[redacted] podal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále návrh na vydání povolení sledování obsahu e-mailových schránek uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí s odůvodněním, že byly zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spachání zločinu podvodu podle § 209 odstavec 1, 4 písmene d) trestního zákoníku, jehož se měla dopustit P. K. [redacted] tím, že po [redacted] po navození dojmu [redacted] pod různými smyšlenými záminkami vylákala postupně od A. B. [redacted] narozeného [redacted] trvale bytem [redacted] celkem [redacted] dále pod záminkou [redacted] v [redacted] a ulici [redacted] a následně na ul. [redacted] [redacted] pro potřebu [redacted] vylákala dalších [redacted] přestože uvedené rodinné domy nejsou a nikdy nebyly na prodej, a tak A. B. [redacted] uvedla v omyl, jelikož již v době seznámení společnou budoucnost neplánovala a veškeré peníze užila pro svou potřebu. Dne [redacted] bylo zahájeno trestní stíhání pro tento skutek.

Výše uvedený návrh státního zástupce byl odůvodněn tím, že dosavadním šetřením bylo zjištěno, že se P. K. [redacted] předmětné trestné činnosti dopouští dlouhodobě a stále v ní pokračuje. Z výpovědi poškozeného je patrná účast další osoby, která figurovala u fiktivního [redacted] poškozený doposud neustanovenému muži vystupujícímu pod jménem „P. [redacted] předal jako zálohu na koupi [redacted] částku ve výši [redacted] v [redacted]. Tohoto muže zprostředkovala podezřelá a tento muž ve věci před poškozeným vystupoval jako majitel a prodejce domu, nemovitost avšak k prodeji není. Dále státní zástupce uvedl, že bylo zjištěno, že podezřelá K. [redacted] nutí poškozeného k uzavírání dalších půjček [redacted] a cizích půjček za [redacted]

