

ČR – Okresní soud v Bruntále
Partyzánská 11
792 01 Bruntál

Bruntál dne 22. 4. 2020

Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

Okresní soud v Bruntále rozhodl [redacted] ve věci vedené u [redacted]
[redacted]
podezření ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku, jehož se mohli dopustit J. [redacted], narozený [redacted], bytem [redacted] a A. B. [redacted] narozený dne [redacted], bytem [redacted] a další dosud neustanovené osoby

takto:

Podle § 88 odstavec 1, 2 trestního řádu se nařizuje odposlech a záznam telekomunikačního provozu mobilního telefonního čísla:

[redacted] - blíže neustanoveného uživatele vystupujícího pod jménem „L. [redacted]“
a to na období 4 měsíců ode dne vydání příkazu.

Odůvodnění :

[redacted] podal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále návrh na vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odstavce 1, 2 trestního řádu mobilního telefonního čísla uvedeného ve výroku rozhodnutí s odůvodněním, že byly zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku, kterého se mohli dopustit J. I. [redacted] narozený [redacted], bytem [redacted] a A. B. [redacted], narozený dne [redacted], bytem [redacted] a další dosud neustanovené osoby tím, že [redacted] v [redacted] okres [redacted] a na dalších dosud neupřesněných místech distribuují [redacted] [redacted] dosud neustanoveným osobám, přestože [redacted] je uvedena v příloze č. 5 jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Umluvy o psychotropních látkách nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a [redacted] je uvedena v příloze č. 5 jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Umluvy o psychotropních látkách – nařízení vlády č. 463/2013 Sb.

Z dosavadního šetření ze strany policejního orgánu vyplývá, že A. B. [redacted] je aktuálně v častém telefonním kontaktu s dosud neustanovenou osobou vystupující pod jménem „L. [redacted]“ která užívá telefonní číslo [redacted] přičemž se vzájemně navštěvují a na schůzky jezdí společně B. [redacted] vozidlem tovární značky [redacted] A. B. [redacted] s uvedeným „L. [redacted]“ úzce spolupracují, od této osoby si půjčoval váhy, následně společně na předem dohodnutou schůzku do [redacted] za O. [redacted] K. [redacted] narozen [redacted] odběratelem OPL a taktéž si od „L. [redacted]“ půjčoval extázi. V rámci vzájemné komunikace „L. [redacted]“ kontaktoval A. [redacted] s tím, že má zdroj z [redacted]

[REDACTED]

zájem, tak mu zavolá. S touto nabídkou A [REDACTED] B [REDACTED] souhlasil a posléze realizovali cestu na [REDACTED]. K osobě blíže neustanoveného „L [REDACTED]“ užívající telefon číslo [REDACTED] bylo zjištěno, že v jiné trestní věci nabízel v [REDACTED] v [REDACTED]. Z uvedeného je zřejmé, že v případě A [REDACTED] B [REDACTED] je podezření s distribuce OPL odůvodněné, přičemž vzájemně spolupracuje s doposud neustanovenou osobou „L [REDACTED]“ užívající telefon č. [REDACTED].

Doposud zjištěné skutečnosti vedou k závěru, že jednání podezřelých naplňuje znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku.

Cílem nasazení požadované operativní techniky na výše uvedenou osobu, je v dané věci podle státního zástupce zejména zjištění a ustanovení kontaktů, ustanovit případné další spolupachatele či odběratelů OPL. Dále bude možné touto cestou lokalizovat místa distribuce, případně i další výroby OPL. Jinými zákonnými prostředky, než postupem podle § 88 trestního řádu, proto není možno výše uvedené poznatky zjistit či opatřit, případně jen velmi složitě, náročně a pravděpodobně ne v dostatečné míře. Jelikož je třeba zjistit okolnosti výroby pervitinu, případně jeho prodeje, dále pak totožnost dalších spolupachatelů, nelze v současnosti zahájit trestní stíhání, proto se jedná o neodkladný úkon ve smyslu § 160 odstavec 4 trestního řádu.

Po přezkoumání spisového materiálu lze konstatovat, že výše uvedený návrh státního zástupce je důvodný. Ve věci je důvodné podezření z páčání drogové trestné činnosti, nejméně dvou podezřelých, jejich odhalování a dokazování bývá komplikované mimo jiné i s ohledem na charakter osob, které by mohly figurovat jako svědci. Je přitom z šetření policejního orgánu zřejmé, že podezřelí v rámci páčání trestné činnosti komunikují prostřednictvím mobilních telefonů, buď mezi sebou navzájem, nebo se svými dodavateli a odběrateli. Lze tedy předpokládat, že zejména odposlechem telekomunikačního provozu mohou být zjištěny další skutečnosti důležité pro trestní řízení. Zejména tyto skutečnosti mohou vést k zjištění rozsahu trestné činnosti, případně ustanovení dalších osob, které se na trestné činnosti podílejí, stejně jako k naplánování dalších úkonů a postupu v rámci prověřování tak, aby bylo možno zajistit dostatečné důkazy pro usvědčení pachatelů. Soudkyně rovněž konstatovala, že v tomto stádiu řízení nelze zajistit důkazy jinými zákonnými prostředky, když dosud v případě podezřelých nebylo zahájeno trestní stíhání podle § 160 odstavec 1 trestního řádu, a to z důvodu zajištění dalších důležitých důkazů, které jsou nutné pro samotné vyhotovení usnesení o zahájení trestního stíhání. S ohledem na tyto skutečnosti je proto příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydán jako neodkladný úkon podle § 160 odstavec 4 trestního řádu.

K trestnímu stíhání činů spojených s nedovoleným nakládáním s pervitinem, jakožto psychotropní látkou zařazenou do seznamu II. Úmluvy o psychotropních látkách v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., zavazují Českou republiku vyhlášené mezinárodní smlouvy, konkrétně Úmluva o psychotropních látkách ze dne 21. 2. 1971, ve znění vyhlášky č. 62/1989 Sb. a Úmluva proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami ve znění vyhlášky č. 462/1991 Sb.

Nutnost vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu ob stojí i v rámci tzv. „testu proporcionality“, když společenskou nebezpečnost výše popsaného jednání, v jehož rámci se podezřelí zapojují do různých kriminálních skupin vyrábějících pervitin, výrazně převyšuje zájem na ochraně soukromí podezřelých.

Podle § 88 odstavce 1 trestního řádu je-li vedeno trestní řízení pro zločin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně 8 let nebo pro jiný úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva, může být vydán příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu pokud lze důvodně předpokládat, že jím budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení a nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak, nebo bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztíženo.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Podle § 88 odstavce 2 trestního řádu nařídít odposlech a záznam telekomunikačního provozu je oprávněn v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce, musí být vydán písemně a odůvodněn, včetně konkrétního odkazu na vyhlášenou mezinárodní smlouvu. V příkazu musí být mimo jiné stanovena doba, po kterou bude odposlech a záznam telekomunikačního provozu prováděn, která nesmí být delší než 4 měsíce.

S ohledem na výše uvedené soudkyně proto nařídila podle § 88 odstavce 1, 2 trestního řádu odposlech a záznam telekomunikačního provozu mobilního telefonního čísla uvedeného ve výroku tohoto rozhodnutí, a to na období 4 měsíců ode dne vydání příkazu.

[REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]