



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Marka Stacha a přísedících Jiřiny Božovské a Josefa Adamčíka v hlavním líčení konaném dne 5. října 2022

takto:

Obžalovaný

P. S., narozený XXX v XXX, trvale bytem XXX, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Heřmanice,

je vinen, že

v období od XXX do XXX v místech společného bydliště postupně v XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a poté od počátku XXX v XXX na ul. XXX, okres XXX, soustavně, opakovaně a se vzrůstající intenzitou, od počátku roku XXX prakticky každodenně, převážně pod vlivem různých návykových látek, zle a bezcitně nakládal se svou družkou M. K., které opakovaně vulgárně nadával, ponižoval ji, vyhazoval z bytu, podezřívá ji z nevěry, zamezoval jejímu styku s rodinou a přáteli, kontroloval její komunikaci na sociální síti a v mobilním telefonu, přičemž jí několik mobilních telefonů rozbil, když zjistil, že telefonovala s rodinou, odebíral jí peníze poskytované úřady a s těmito sám hospodařil, bránil jí najít si zaměstnání, odebral jí občanský průkaz a získal tak kontrolu nad její komunikací s úřady a při vyřizování veškerých záležitostí, fyzicky ji napadal údery dlaní do obličeje, pěstí do těla, taháním za vlasy, a to i venku, škrcením, v jednom případě zlomil poškozené palec levé ruky, plival po ní, vynucoval si sex, a to i několikrát denně, v XXX na podzim XXX si nejméně třikrát pohlavní styk vynutil násilím, když

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

poškozenou odstrčil na postel, kde ji opakovaně udeřil dlaní do obličej, škrtil ji, roztrhal jí oblečení a vykonal na ní soulož, čemuž se poškozená bránila křičením a odstrkáváním, v XXX v XXX poškozené v době, kdy ležela v posteli, koženým páskem svázal ruce za tělem, svlékl jí oblečení, roztáhl jí nohy a pěnu na holení ve spreji jí přikládal k přirození v úmyslu ji zasunout či poškozenou postrašit, a svého jednání sám zanechal, opakovaně jí vyhrožoval zabitím, v případě oznámení na policii poškozenou výhrůžkami nutil, aby oznámení stáhla nebo nevypovídala, jinak ji fyzicky napadne, na XXX v XXX požadoval po poškozené, aby mu řekla, s kým spí, přičemž měl v ruce kovový pohrabáč, kterým naznačoval údery, a následně si na ní vynutil pohlavní styk, a dne XXX poškozené vyhrožoval násilným pohlavním stykem, přičemž toto jednání bylo pro poškozenou zdrojem strachu, obav a pocit'ovala ho jako těžké příkoří,

tedy

jednak

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, a páchal čin po delší dobu,

jednak

jiného násilím a pohrůžkou násilí donutil k pohlavnímu styku, a čin spáchal souloží,

jednak

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal a opominul, a čin spáchal se zbraní,

čímž spáchal

jednak

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku,

jednak

zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak

zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za shora uvedené zločiny a sbíhající se přečiny dle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku a § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku, pro které byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 6. 10. 2021 pod č. j. 4 T 91/2021-130,

podle § 185 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody **v trvání 4 (čtyř) roků.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 6. 10. 2021 pod č.j. 4 T 91/2021-130, **zrušuje** výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 99 odstavec 2 písmeno b), odstavec 4 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné protialkoholní a protitoxikomanické léčení v ambulantní formě.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 5. října 2022

Mgr. Marek Stach v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková