



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Markem Stachem v hlavním líčení konaném dne 5. dubna 2022

takto:

Obžalovaný

D. K., narozený XXX v XXX, trvale bytem XXX, zdržujícího se na adrese XXX, zde i pro účely doručování,

je vinen, že

ačkoli pervitin obsahoval metamfetamin, což je látka uvedená v příloze č. 5 jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách – nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a přestože nedisponoval oprávněním jakkoli nakládat s omamnými a psychotropními látkami dle § 3 a 4 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

I.

v době kolem 14:30 hodin dne 14. června 2021 v obci Staré Město, okres Bruntál, na silnici II. třídy č. 452 ve směru jízdy od obce Světlá Hora do Bruntálu, řídil osobní motorové vozidlo tovární značky XXX, černé barvy, reg. zn. XXX, načež nezvládl řízení vozidla, vyjel ze své jízdní dráhy vlevo mimo vozovku, kde narazil do pravé části zaparkovaného vozidla tovární značky zn. XXX, reg. zn. XXX, náležejícího do vlastnictví L. M., a dále narazil do geodetické značky, následně se téhož dne podrobil odběru vzorku krve, v němž byla zjištěna přítomnost skupiny látek amfetaminy, kdy znaleckým posudkem z odvětví toxikologie bylo stanoveno, že v době řízení činila koncentrace látky metamfetamin v jeho krvi nejméně 250 ng/ml a koncentrace látky amfetamin nejméně 92 ng/ml, přičemž intoxikace látkami metamfetamin a amfetamin

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

z objektivního hlediska narušila jeho schopnosti racionálně vnímat realitu, adekvátně reagovat na situace a koordinovat tak své chování, čímž na motorovém vozidle tovární značky zn. XXX, reg. zn. XXX a geodetickém bodu náležejících do vlastnictví L. M. způsobil škodu ve výši 124 500 Kč a současně v plátěné ledvince uložené ve vozidle během jízdy přechovával dva igelitové sáčky obsahující celkem 1,571 gramu metamfetaminu,

II.

v době nejméně od ledna 2021 do 13. 8. 2021 ve Vrbně pod Pradědem, okres Bruntál, Ostravě a dalších blíže nezjištěných místech, distribuoval návykovou látku metamfetamin, kdy B. B. prodal 0,4 gramu pervitinu za 1 000 Kč, M. S. prodal jednu dávku pervitinu za 200 Kč, v dalších třech případech poskytl dávku pervitinu za protislužbu a v jednom případě dal jednu dávku pervitinu zdarma a D. K. prodal 0,1 gramu pervitinu za částku 200 Kč a směnil 0,1 gramu pervitinu,

tedy

pod bodem I.

jednak

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a způsobil tímto činem dopravní nehodu,

jednak

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém psychotropní látku metamfetamin,

pod bodem II.

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

čímž spáchal

pod bodem I.

jednak

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak

přechin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 2 trestního zákoníku,

pod bodem II.

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhnnému** trestu odnětí svobody v **trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v **trvání 3 (tří) roků.**

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v **trvání 3 (tří) roků.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

Podle 70 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému **dále ukládá trest propadnutí věci**, a to:

- mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 8T,
- mobilního telefonu zn. UELFON,
- tabletu zn. Lenovo,
- digitální váhy model 2361288,
- digitální váhy Proscale,
- digitální váhy ve tvaru klíčů od automobilu v koženkovém obalu Sennheiser,
- 8 ks igelitových sáčků na zip,
- 14 ks malých igelitových sáčků na zip,
- celkem 0,127 g krystalické látky s obsahem metamfetaminu,
- celkem 1,908 g krystalické látky s obsahem metamfetaminu,
- celkem 0,969 g a 0,032 g krystalické látky s obsahem metamfetaminu,
- celkem 0,076 g a 0,338 g a 0,4 g krystalické látky s obsahem metamfetaminu,
- celkem 0,035 g krystalické látky s obsahem metamfetaminu.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů, provedených v rámci hlavního líčení, dospěl soud k závěru, že obžalovaný D. K. jednal způsobem podrobněji popsáním ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn z provedených důkazů, jejich posouzením samostatně i ve vzájemném souhrnu postupem podle § 2 odstavec 6 trestního řádu, konkrétně z výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, z výpovědí jednotlivých svědků, jakož i z listinných důkazů.
2. Obžalovaný D. K., i přestože byl k hlavnímu líčení včas a řádně předvolán, se k tomuto bez omluvy či jakéhokoliv vysvětlení nedostavil a vzhledem k této skutečnosti, i celkové důkazní situaci, umožňující vynést rozhodnutí i bez osobní účasti obžalovaného, soud ve smyslu § 202 odstavec 2 trestního řádu rozhodl o konání hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného.
3. Postupem podle § 207 odstavec 2 trestního řádu pak byl u hlavního líčení čten protokol o výslechu obžalovaného z přípravného řízení v procesním postavení obviněného jednak ze dne 6. 8. 2021 a jednak ze dne 13. 8. 2021, zároveň byl čten protokol o vazebním zasedání ze dne 14. 8. 2021 v části, kdy se obžalovaný v rámci své výpovědi u vazebního zasedání vyjádřil k věci samotné.
4. V rámci výpovědi ze dne 6. 8. 2021 obžalovaný přiznal řízení pod vlivem návykové látky a svého jednání litoval. Svě jednání zdůvodnil tím, že měl mít daného dne bolesti hlavy a tyto se snažil zahnat užitím pervitinu, přičemž následně potřeboval řídit, avšak v průběhu jízdy usnul. Blíže se k důvodům jízdy či místům, odkud kam chtěl jet, odmítl vyjádřit. Dále v rámci této výpovědi obžalovaný nesouhlasil s množstvím pervitinu, nalezeného v jeho vozidle, když podle něj zde mohl přechovávat nanejvýš půl gramu. Připustil ovšem, že tzv. ledvinka, nalezená ve vozidle, je skutečně jeho. Obžalovaný dále popřel distribuci pervitinu dalším osobám s tím, že s dívkami, jmenovanými v prvním usnesení o zahájení trestního stíhání vůči své osobě o pervitinu zřejmě ani nehovořil. Zároveň připustil, že on sám je uživatelem pervitinu po dobu přibližně 13 let.
5. Ve výpovědi ze dne 13. 8. 2021 v reakci na druhé usnesení o zahájení trestního stíhání vůči své osobě z téhož dne obžalovaný připustil, že měl u sebe pervitin a podrobněji popsal, jak si jej opatroval z Ostravy s tím, že jeden gram míval za částku 1 000 Kč až 1 500 Kč. Připustil, že měl Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

u sebe i další návykové látky jako tzv. tripy, fénixovy slzy či houbičky, které měl pro svou vlastní zábavu. Obžalovaný dále ve své výpovědi popřel, že by předal pervitin D. K., připustil ale, že mu umožnil si pervitin vzít za situaci, kdy i on pervitin užil v opuštěné restauraci v Ostravě. Takto obžalovaný užíval drogy ve společnosti, a když si někdo od něj nějaké drogy vzal, nijak to neřešil.

6. V rámci své výpovědi ve vazebním zasedání dne 14. 8. 2021 obžalovaný ve vztahu k oběma usnesením o zahájení trestního stíhání vůči své osobě uvedl, že skutečnosti v těchto usneseních jsou pravdivé a souhlasí s nimi. Následně však v rámci své výpovědi toto své tvrzení určitým způsobem relativizoval, když pervitin neměl nikomu dávat, jakmile jej ale sám užíval, neřešil, zda si od něj někdo pervitin bere a tyto osoby případně ani nijak v tomto směru neomezoval.
7. Svědkyně B. B. u hlavního líčení připustila, že s obžalovaným se zná jako s kamarádem přibližně od roku 2020, přibližně od jara 2021 pak byla ona sama uživatelkou marihuany a pervitinu, a to zhruba do června 2021. Dále uvedla, že od obžalovaného ve dvou případech obdržela pervitin, kdy tento zakoupila za částku 500 Kč vždy v množství kolem 0,2 gramů, přičemž první případ byl na její narozeniny, tedy 20. 4. 2021 a podruhé to mohlo být začátkem května téhož roku. Že by obžalovaný předával pervitin i jiné osobě přímo neviděla.
8. Z účasti u hlavního líčení se omluvil svědek D. K., který se tedy k tomuto nedostavil. Vzhledem k tomu, že obžalovaný nebyl u hlavního líčení přítomen a bylo jednáno bez jeho osobní účasti, a s takovým postupem souhlasil přítomný státní zástupce, byl podle § 211 odstavec 1 trestního řádu u hlavního líčení čten protokol o výslechu svědka D. K. z přípravného řízení. Svědek tehdy podrobně popsal okolnosti jízdy vozidlem z Ostravy do Bruntálu, při které byli v Bruntále kontrolováni hlídkou Policie ČR a v jeho případě byla coby u řidiče detekována přítomnost jiných návykových látek než alkoholu s tím, že ve vozidle tehdy s ním cestoval i obžalovaný M. R.. K samotným drogám svědek tehdy uvedl, že je užívá po dobu přibližně 10 let, dříve býval i závislý na pervitinu, nyní už ale jeho užívání omezuje. K osobě obžalovaného pak uvedl, že od něj ve dvou případech obdržel pervitin v množství vždy kolem 0,1 gramů, a to poprvé jako odměnu za opravu zvukové karty, ve druhém případě jej od obžalovaného zakoupil za částku 200 Kč.
9. Zároveň se k hlavnímu líčení nedostavila i přes řádné předvolání ani svědkyně M. S., která svou neúčast u hlavního líčení žádným způsobem neomluvila, ani nevysvětlila. Opět za situace, kdy obžalovaný nebyl u hlavního líčení přítomen a bylo jednáno bez jeho osobní účasti, a s takovým postupem souhlasil přítomný státní zástupce, byl podle § 211 odstavec 1 trestního řádu čten rovněž protokol o výslechu svědkyně M. S. z přípravného řízení. Svědkyně tehdy uvedla, že je dlouhodobější uživatelkou pervitinu, který poprvé vyzkoušela ve svých 15 letech, přičemž obžalovaného zná již od jeho 17 let a v průběhu roku 2021 od něj měla pervitin celkem v pěti případech, vždy po jedné dávce s tím, že naposledy od něj mohla mít pervitin počátkem léta 2021. Poprvé od obžalovaného měla pervitin zadarmo ve Vrbně pod Pradědem, v dalších čtyřech případech v Ostravě, kdy v jednom případě za pervitin zaplatila 200 Kč a ve zbytku případů jej od obžalovaného obdržela za protislužbu, jako úklid či vaření jídla.
10. V rámci hlavního líčení byly provedeny rovněž listinné důkazy. Podle úředního záznamu Policie ČR, Dopravní inspektorát Bruntál, je možno učinit si představu o zjištění okolností dopravní nehody obžalovaného ze dne 14. 6. 2021 za situaci, kdy tento byl se zraněními transportován do zdravotnického zařízení. Dále je doložen protokol o vydání věci spolu s úředním záznamem, v nichž jsou popsány jednotlivé věci, zajištěné v rámci uvedené dopravní nehody, jako havarovaný osobní automobil XXX RZ XXX a tzv. ledvinka zn. Umbro, nalezená na zemi vedle tohoto automobilu, obsahující mimo i mobilní telefon a krabičku od léčiv Ibalgin s igelitovým sáčkem na zip a krystalickou látkou o hmotnosti 3,24 gramů, jakož i digitální váhu. V rámci doloženého protokolu o prohlídce jiných prostor a pozemků je zřejmý zejména z přiložené

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

fotodokumentace zejména vzhled poškozeného vozidla zn. XXX, v jehož interiéru nebyly nalezeny jakékoliv předměty důležité pro trestní řízení. V rámci dalšího úředního záznamu je dokumentováno vážení nalezené krystalické látky v sáčku na zip, přičemž k tomuto je doložena i fotodokumentace. Jak je zřejmé z odborného vyjádření specializovaného pracoviště Policie ČR, OKTE Frýdek – Místek, v zajištěné krystalické látce byla zjištěna přítomnost psychotropní látky metamfetaminu v koncentraci 77%, což představuje z dotčené krystalické látky celkem 1,571 gramů metamfetaminu. Okolnosti na místě činu, včetně rozsahu poškození vozidla či dalších věcí, jsou zřejmé z protokolu o nehodě v silničním provozu ze dne 14. 6. 2021, doplněného o fotodokumentaci, náčrtek či plánky místa dopravní nehody. Doloženy jsou dále protokoly o lékařském vyšetření, dokumentující zdravotní stav obžalovaného i datum a způsob odběru biologického materiálu ke zjištění možné přítomnosti návykových látek. Podle výpisu z evidenční karty řidiče obžalovaný není a nikdy nebyl držitelem platného řidičského průkazu. Odbornými vyjádřeními byla stanovena výše vzniklé škody jednak na vozidle XXX z majetku obžalovaného, a to v částce 12 000 Kč, a jednak na vozidle XXX z majetku L. M. v částce 120 000 Kč. Součástí trestního spisu je pak další protokol o vydání věcí, doplněný o fotodokumentaci, dokumentující předměty a látky, vydané obžalovaným dne 13. 8. 2021. Na tuto písemnost pak navazuje úřední záznam, dokumentující vážení jednotlivých zajištěných látek. Dále je jako listinný důkaz doložen i protokol o ohledání věci ze dne 17. 8. 2021, dokumentující ohledání tabletu zn. Lenovu, vydaný obžalovaným právě 13. 8. 2021. Podle tohoto protokolu je v tabletu doložena komunikace s různými osobami, mimo jiné i s B. B., přičemž v rámci těchto komunikací přes aplikaci Messenger obvykle je jednou z osob pokládán dotaz, zda druhá něco nemá, případně naopak, zda něco nechce, zda něco neví, nebo zda nemůže pomoci a následně obvykle následuje dohoda, za jakou částku či kolik může být dodáno něčeho, co v komunikaci nikdy není výslovně specifikováno. Součástí protokolu je i fotodokumentace displeje zajištěného tabletu. Dále jsou doložena rovněž dvě odborná vyjádření specializovaného pracoviště Policie ČR, OKTE Frýdek – Místek, ve vztahu k věcem, zajištěným 13. 8. 2021 u obžalovaného. Odborným vyjádřením je pak doloženo, že látky, které u sebe obžalovaný přechovával, obsahovaly psychotropní látky LSD, tetrahydrocannabinoidy, gama-butyrolakton, psilocin či psilocybin a rovněž metamfetamin, zároveň je specifikováno množství takových látek.

11. Se souhlasem přítomného státního zástupce, za situace, kdy bylo jednáno v nepřítomnosti obžalovaného, byl postupem podle § 211 odstavec 5 trestního řádu u hlavního líčení čten rovněž znalecký posudek z odvětví toxikologie, vypracovaný znalcem Doc. RNDr. Peterem Ondrou, CSc. Na základě odebraných biologických vzorků byla v rámci uvedeného znaleckého posudku konstatována přítomnost psychotropních látek metamfetaminu v hodnotě 250 ng/ml a amfetaminu v hodnotě 92 ng/ml s tím, že s ohledem na časový odstup odběru biologického vzorku od doby, kdy mělo docházet k řízení motorového vozidla obžalovaným, byla podle znalce zřejmě koncentrace metamfetaminu v krvi obžalovaného ještě vyšší, a to až do možné hodnoty 350 ng/ml. K tomuto rovněž znalec konstatoval, že takto zjištěné hladiny návykových látek se neslučují s možností bezpečného řízení motorového vozidla.
12. K hlavnímu líčení se včas a řádně nedostavila ani svědkyně E. J., kterou se však k hlavnímu líčení nepodařilo řádně předvolat, a to ani cestou Policie ČR, když se nepodařilo zjistit, kde se aktuálně jmenovaná zdržuje. Tato svědkyně byla sice v rámci přípravného řízení vyslechnuta, avšak ještě před sdělením obvinění obžalovanému K. postupem podle § 158 odstavec 9 trestního řádu, kdy se nejednalo o výslech postupem podle § 158a) trestního řádu, přičemž tento výslech nebyl po sdělení obvinění již v přípravném řízení opakován. Za daných okolností není možno tento výslech u hlavního líčení číst bez toho, aby s takovým postupem souhlasil obžalovaný K.. Soud však zvážil možnosti přínosu výslechu svědkyně J., která by se mohla vyjádřit spíše jen k jedinému útoku v rámci žalované trestné činnosti obžalovaného pod bodem II. podané

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

obžaloby v této trestní věci. Pro možnost posouzení naplnění znaků trestného činu v uvedeném bodě obžaloby není výpověď této svědkyně a tedy ani prokázání jednoho z dílčích útoků v rámci žalovaných předávek návykové látky zásadní, stejně jako zřejmě nemůže mít zásadní význam pro úvahy ohledně ukládání případného trestu. Za těchto okolností, když lze ohledně jednání obžalovaného pod bodem II. podané obžaloby co do naplnění znaků právní kvalifikace možného trestného činu vycházet z ostatních důkazů provedených ve vztahu k tomuto bodu a prokazování ohledně tohoto jediného dílčího útoku se tak jeví nadbytečným, tím spíše, když pouze z toho důvodu by bylo nutno hlavní líčení odročit a zřejmě provádět rozsáhlejší šetření k pobytu svědkyně a snažit se zajistit její účast u hlavního líčení, upustil soud od provádění důkazu v podobě výslechu svědkyně E. J..

13. Přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo vykonává ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku, způsobí-li činem havárii, dopravní nebo jinou nehodu, jinému ublížení na zdraví nebo větší škodu na cizím majetku nebo jiný závažný následek.
14. Přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 2 trestního zákoníku se pak dopustí ten, kdo neoprávněně pro vlastní potřebu přechovává jinou omamnou nebo psychotropní látku, než uvedenou v odstavci 1) nebo jed v množství větším, než malém.
15. Obžalovaný D. K. se již v přípravném řízení v rámci své první výpovědi coby obviněný, i v rámci vazebního zasedání plně doznal k tomu, že dne 14. 6. 2021 skutečně řídil osobní automobil poté, co užil pervitin, tedy látku s obsahem psychotropní látky metamfetaminu, který je návykovou látkou ve smyslu § 130 trestního zákoníku, již při řízení automobilu následně usnul a s vozidlem havaroval, tedy způsobil dopravní nehodu ve smyslu § 47 odstavec 1 zákona č. 361/2000 Sb. Takto se obžalovaný prakticky plně doznal k tomu, že vykonával ve stavu ovlivnění návykovou látkou, který vylučuje způsobilost k řízení motorových vozidel, právě takovouto činností, při které, s ohledem na rychlost i hmotnost motorových vozidel, může hrozit škoda na životě či zdraví lidí nebo značná škoda na majetku, i že takovým činem způsobil dopravní nehodu. Doznal se tedy k tomu, že naplnil znaky přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle 274 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku skutkem, popsáním pod bodem I. podané obžaloby v této trestní věci. Doznání obžalovaného pak v tomto bodě plně koresponduje s doloženými listinnými důkazy, jakými jsou zejména protokol o nehodě v silničním provozu, úřední záznamy policejního orgánu ohledně šetření na místě činu, či protokol o lékařském vyšetření tak, jak je popsáno výše v tomto odůvodnění. Se závěru znaleckého posudku z odvětví toxikologie je pak zřejmá zjištěná hladina zejména psychotropní látky metamfetamin v krvi obžalovaného, i pravděpodobná míra koncentrace této látky v době, kdy obžalovaný měl motorové vozidlo řídit. Hodnoty této látky v krvi obžalovaného jsou již velmi vysoké a zjevně svědčí o akutním ovlivnění obžalovaného metamfetaminem v době řízení motorového vozidla, když i pokud aktuálně není stanovena jednoznačná koncentrace metamfetaminu v krvi v takové míře, že by dotčené množství pachatel již nebyl schopen bezpečně ovládat motorové vozidlo, aktuálně ustálená výkladová praxe považuje za zcela jednoznačně vyloučené schopnosti bezpečně ovládat motorové vozidlo v takové míře, že již není nutno takové ovlivnění prokazovat navazujícím znaleckým posudkem z odvětví psychiatrie, koncentraci v hodnotě alespoň 150 ng/ml, přičemž obžalovaný tuto koncentraci zcela zjevně překročil, a to téměř dvojnásobně. Ostatně o ovlivnění obžalovaného látkou metamfetamin svědčí i samotná jeho výpověď z přípravného řízení, podle které při řízení automobilu usnul, což napovídá útlumu po užití tzv. pervitinu s obsahem metamfetaminu po odeznění hlavních stimulačních účinků. Listinné důkazy a závěry znaleckého

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

posudku tak jednoznačně potvrzují doznání obžalovaného, stejně jako závěry, že svým jednáním naplnil znaky přečinu podle § 274 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku.

16. Obžalovaný se zároveň ve vztahu k bodu I. podané obžaloby doznal k tomu, že tzv. ledvinka, nalezená podle úředního záznamu policejního orgánu a protokolu o vydání věci poblíž havarovaného motorového vozidla, je jeho majetkem, i že v této přechovával tzv. pervitin, tedy psychotropní látku jinou než látku s obsahem tetrahydrocannabinoidů. V tomto směru obžalovaný pouze popíral, že by se v uvedené ledvince mohlo nacházet větší množství pervitinu, než 0,5 gramů. Zmíněná obhajoba obžalovaného je však jednoznačně vyvracena listinnými důkazy, z nichž je zřejmé, za jakých okolností a kde byla nalezena krystalická látka, o které obžalovaný prohlásil, že je jeho, z dalších záznamů policejního orgánu je zřejmý i výsledek vážení této látky a je doložena rovněž její fotodokumentace, přičemž přesná hmotnost účinné látky metamfetaminu je stanovena odborným vyjádřením specializovaného pracoviště Policie ČR, z něhož vyplývá i koncentrace účinné látky metamfetaminu v zajištěné krystalické hmotě. Je tak poměrně jednoznačně dokumentováno, jaké množství pervitinu bylo v oděvní součásti obžalovaného zajištěno, že toto množství měl obžalovaný předtím u sebe, i že toto množství obsahovalo celkem 1,571 gramů účinné látky metamfetaminu, coby látky psychotropní. Sám obžalovaný navíc ve své následné výpovědi v rámci vazebního zasedání připustil správnost výroků obou usnesení o zahájení trestního stíhání, ve vztahu k bodu I. prvotního usnesení ze dne 6. 8. 2021, týkajícího se právě držení této psychotropní látky, pak bez jakýchkoliv výhrad. Lze tedy předpokládat, že obžalovaný následně změnil svoje stanovisko a i ve vztahu k tomuto skutku se již v přípravném řízení začal plně doznávat. Jeho doznání přitom jednoznačně koresponduje s výše uvedenými listinnými důkazy, vůči kterým naopak neobstojí prvotní výhrady v rámci první z výpovědí obžalovaného z přípravného řízení, když uvedené listinné důkazy byly opatřeny policejním orgánem a popisů právě jeho činnosti, a to různých složek, v důsledku čehož je tak lze sotva spatřovat nevěrohodnými.
17. Dle aktuální výkladové praxe, zejména s přihlédnutím ke stanovisku Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 301/2013, je jako množství větší než malé v případě psychotropní látky metamfetaminu nutno považovat množství přesahující 1,5 gramů, přičemž podle odborného vyjádření specializovaného pracoviště Policie ČR množství krystalické látky, zajištěné u obžalovaného, tuto hodnotu v případě psychotropní látky metamfetaminu překračovalo.
18. Pokud tedy obžalovaný zjevně bez jakéhokoliv oprávnění přechovával jinou psychotropní látku, než uvedenou v § 284 odstavec 1 trestního zákoníku, tedy jinou než psychotropní látky z řad tetrahydrocannabinoidů, a nebylo ve vztahu k této látce prokázáno, že by ji přechovával pro jinou osobu než pro sebe, naplnil znaky přečinu podle § 284 odstavec 2 trestního zákoníku, neboť metamfetamin je jako psychotropní látka uveden v příloze č. 5 dle seznamu II. Úmluvy o psychotropních látkách – nařízení vlády č. 463/2013 Sb.
19. Přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed.
20. Pokud jde o bod II. podané obžaloby, obžalovaný se k činu rovněž částečně doznal. V rámci své první výpovědi z přípravného řízení sice popíral, že by kterékoli z dívek, uváděných v bodě 3 usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 6. 8. 2021, předával pervitin nebo se s nimi o pervitinu vůbec jen bavil, v rámci své druhé výpovědi z přípravného řízení u policejního orgánu již připustil, že fakticky umožnil D. K. užít z jeho zásob pervitin, tedy látku s obsahem metamfetaminu, který je psychotropní látkou tak, jak je popsáno v předchozím odstavci tohoto

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

odůvodnění. V průběhu vazebního zasedání pak prohlásil za pravdivé znění obou usnesení o zahájení trestního stíhání, pouze ve vztahu k předávkám pervitinu namítal, že tento spíše jen umožnil, aby si jej další osoby odebíraly, přičemž pokud hovořil v množném čísle, zjevně jako takto odebírající osoby nemyslel toliko D. K.. Již takovéto jednání, kdy pachatel vědomě umožní dalším osobám odebírat si ze svých prostředků psychotropní látku, přitom naplňuje znaky opatření psychotropní látky jinému ve smyslu § 283 odstavec 1 trestního zákoníku a ke spáchání tohoto přečinu se tedy obžalovaný víceméně doznal. Z výpovědi svědkyně B. z hlavního líčení a svědků K. a S. z přípravného řízení však vyplývá, že pervitin s obsahem psychotropní látky metamfetamin od obžalovaného nejen, že získali, ale zároveň, že jim tuto i sám obžalovaný aktivně podával buďto zdarma, jak učinil v jednom případě u M. S., nebo výměnou za protislužbu, jak činil u jmenované i u D. K., ale zejména i za peníze, tedy že jim tuto psychotropní látku prodal, a to v případě všech tří jmenovaných. Všichni tyto svědci vypovídali ohledně jednání obžalovaného tak, že vždy sice obžalovaného oslovili, avšak on jim aktivně pervitin prodával či předával a nešlo tedy pouze o případy, že by jim obžalovaný pouze určitým záměrným opomíjením umožnil si pervitin odebrat, jak se sám obžalovaný hájil, čímž tyto svědci shodně obhajobu obžalovaného vyvracejí. Z protokolu o ohledání věci s fotodokumentací, týkajícího se ohledání tabletu obžalovaného, je pak zřejmé, že obžalovaný zcela zjevně pervitin prodával, a to zřejmě nikoliv jen výše jmenovaným osobám, když obsah komunikace v tabletu obžalovaného prostřednictvím aplikace sociální sítě zcela zjevně nasvědčuje tomu, že se různé osoby obžalovaného dotazovaly na možnost zakoupení pervitinu a obžalovaný se s nimi na tomto domlouval. Byť přímo látka pervitin není v této komunikaci jmenována, ze způsobu, jakým byla komunikace vedena, kdy záměrně není zmiňována věc, které se diskuze týká, i s přihlédnutím ke způsobu vedení této diskuze ohledně zmiňovaných částek či množství, je nutno uzavřít, že se muselo jednat právě o domluvu ohledně pervitinu, když jinak by nebyl důvod zmiňovat věc, ohledně které je finanční transakce domlouvána, a navíc způsob této komunikace je naprosto typický pro komunikaci mezi osobou dodavatele a osobou odběratele návykových látek. Výše uvedené důkazy tak vyvracejí obhajobu obžalovaného a dokládají, že tento aktivně dalším osobám dodával pervitin, ať už za peníze, jinou protislužbu, nebo v některých případech i zdarma. Takovýmto jednáním pak obžalovaný jednoznačně naplnil znaky přečinu podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku.

21. Soud ve vztahu k jednání pod bodem II. podané obžaloby musel pouze určitým způsobem upravit znění skutkové věty, když pokud nebylo provedeno dostatečné dokazování k předávkám pervitinu osobě E. J., bylo nutno popis tohoto dílčího útoku pokračujícího trestného činu ze skutkové věty vypustit. Zároveň bylo upraveno datum počátku i konce páchaní skutku, když z výpovědi zejména M. S. je zřejmé, že pervitin od obžalovaného měla v období od roku 2021, tedy od jeho počátku, avšak nejdéle se obžalovaný tohoto skutku mohl dopouštět do 14. 6. 2021, když od té doby již vůči jeho osobě byly vedeny úkony trestního řízení a navíc z výpovědi jednotlivých svědků vyplývá, že pervitin měli od obžalovaného v období do června 2021. Rovněž byl upraven popis předávek pervitinu M. S. tak, aby odpovídal obsahu její výpovědi z přípravného řízení.
22. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaného porušen, a kterým je jednak zájem společnosti na ochraně před jednáním osob, vykonávajících relativně nebezpečnou činnost za současného ovlivnění návykovou látkou, a tedy i zájem společnosti na ochraně lidského života, zdraví či majetku v případě bodu I. výroku o vině tohoto rozsudku, a jednak zájem společnosti na ochraně před nekontrolovaným nakládáním s potenciálně nebezpečnými omamnými či psychotropními látkami, pokud jde o jednání pod bodem I. i II. výroku o vině tohoto rozsudku. Soud rovněž hodnotil i způsob provedení trestné činnosti, kdy k tizi obžalovaného musel zohlednit skutečnost, že svým jednáním naplnil znaky

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

hned tři různých trestných činů, stejně jako dobu, po kterou trvalo jednání obžalovaného v případě bodu II. výroku o vině tohoto rozsudku. K tíži obžalovaného musel soud připočítat i zjištěnou míru ovlivnění návykovou látkou v případě bodu I. výroku o vině tohoto rozsudku, kdy pouze šťastnou shodou okolností nedošlo ke zranění či úmrtí rovněž jiné osoby či osob. Spíše již ku prospěchu obžalovaného pak bylo zohledněno, že množství přechovávané návykové látky v bodě I. výroku o vině tohoto rozsudku pouze mírně přesáhlo hranici množství většího než malého, i když na druhou stranu, pokud v dalším případě byly u obžalovaného zjištěny další návykové látky, je zřejmé, že se nejednalo o ojedinělý případ a s ohledem na zjištěný způsob jednání obžalovaného, který zjevně návykové látky distribuoval dalším osobám, je pak otázkou, zda veškeré množství návykové látky dle bodu I. výroku o vině tohoto rozsudku bylo výlučně pro osobní spotřebu obžalovaného. V případě bodu II. výroku o vině tohoto rozsudku soud zohlednil relativně menší množství prokázaných předávek návykové látky, i když mimo jiné i z výše rozepsaného listinného důkazu v podobě protokolu o ohledání tabletu obžalovaného lze dovodit, že případů distribuce pervitinu jeho osobou muselo být podstatně více. Spíše k tíži obžalovaného je pak potřeba vyhodnotit, že pervitin nejen umožňoval užívat dalším osobám, ale rovněž jim jej prodával a měl z tohoto určitý finanční výtěžek. V případě bodu I. výroku o vině tohoto rozsudku pak ve vztahu k řízení motorového vozidla je potřeba zohlednit rovněž skutečnost, že sám obžalovaný není a nikdy nebyl držitelem řidičského oprávnění, v důsledku čehož jde zjevně o osobu, která je při řízení motorového vozidla nepochybně nebezpečnější, než osoba, která k tomuto byla řádně proškolená. K osobě obžalovaného soud zjistil, že jde aktuálně o oficiálně nezaměstnaného, u něhož v opise rejstříku trestů doposud není jediný záznam pro trestnou činnost. Jak je ovšem zřejmé ze zpráv Probační a mediační služby ČR, obžalovaný poté, co byl propuštěn ze zadržení za současného stanovení dohledu, tento dohled nedodržoval, projevil tedy zjevně nedisciplinovanost a reálně se vystavil riziku, že by v důsledku porušení jeho povinností v rámci stanoveného dohledu bylo rozhodnuto o jeho vzetí do vazby, k čemuž by soud zřejmě přistoupil za situace, že by v rámci prvního termínu nedošlo ke skončení hlavního líčení, když obžalovaný navíc ani neprojevil zájem se k hlavnímu líčení dostavit.

23. Zejména s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného bylo možno uvažovat ještě o ukládání toliko spíše jen výchovného trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu. Obžalovaný se svým jednáním pod oběma body výroku o vině tohoto rozsudku dopustil tří různých trestných činů a trest proto bylo nutno ukládat podle pravidel pro ukládání trestu úhrnného ve smyslu § 43 odstavec 1 trestního zákoníku. Nejprísněji trestným ze všech trestných činů je v případě obžalovaného přečin dle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, pro který je možno uložit trest odnětí svobody v rozmezí od jednoho do pěti roků. Soud přihlédl ke shora rozepsaným přitěžujícím či polehčujícím okolnostem v rámci spáchání skutku, zohlednil dosavadní bezúhonnost obžalovaného i jeho většinové doznání a shledal, že dostačujícím ještě může být ukládání trestu pouze mírně nad dolní hranici v trvání jednoho roku a šesti měsíců. Zároveň stanovil zkušební dobu podmíněného odsouzení v trvání tří roků, což je zkušební doba středně dlouhého trvání a jeví se nezbytná ke sledování dalšího chování obžalovaného, u něhož je nepochybné riziko recidivy s ohledem na to, že jde o pravidelného uživatele návykových látek, který navíc doposud neměl zájem ani řádně spolupracovat s probačním úředníkem při současné hrozbě vzetí do vazby. Zkušební doba podmíněného odsouzení počíná běžet právní mocí tohoto rozhodnutí a po celou dobu jejího trvání bude sledováno, zda obžalovaný vede řádný život. Pokud by tak obžalovaný nečinil, vystavuje se riziku nařízení výkonu trestu odnětí svobody, který byl původně toliko podmíněně odložen. S ohledem na charakter jednání obžalovaného pod bodem I. výroku o vině tohoto rozsudku, při současném riziku, že obžalovaný coby uživatel návykových látek, opětovně může řídit vozidlo pod jejich vlivem, i při zohlednění skutečnosti, že jde o osobu bez řidičského oprávnění, musel soud k zajištění účelu trestu ukládat rovněž trest zákazu činnosti v podobě zákazu řízení všech motorových vozidel. S přihlédnutím ke všem výše

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

uvedeným okolnostem soud tento trest ukládal sice v dolní polovině zákonného rozmezí, když horní hranice pro ukládání tohoto druhu trestu činí až 10 let, zároveň již ale tento trest uložil výrazně výše než při dolní hranici zákonného rozmezí, když minimálně lze tento trest uložit v trvání jednoho roku. Po celou dobu trvání tohoto trestu, který počíná běžet právní mocí tohoto rozsudku, nesmí obžalovaný řídit jakákoliv motorová vozidla, ať už na pozemních komunikacích nebo mimo ně, jinak se vystavuje riziku postihu pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. V průběhu přípravného řízení byly navíc zajištěny různé věci z majetku obžalovaného, ať už se jedná o komunikační elektroniku v podobě dvou mobilních telefonů a tabletu, o digitální váhy, které obvykle souvisí s distribucí návykových látek, které je potřeba předtím vážit, nebo o samotné návykové látky či předměty, v nichž bývají uchovávány. Veškeré tyto věci možno chápat jako nástroj trestné činnosti, když i zmíněná elektronika může sloužit ke komunikaci s odběrateli návykových látek a jak vyplývá z výše rozepsaných listinných důkazů, v případě obžalovaného i zjevně sloužila, zatímco zajištěné návykové látky mohou částečně být i výnosem z trestné činnosti. Za těchto okolností bylo nutno ohledně těchto věcí uložit rovněž trest propadnutí věci jednak podle § 70 odstavec 1 trestního zákoníku ve vztahu k výnosům z trestné činnosti a jednak podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku ve vztahu k věcech, které jsou nástroji trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 5. dubna 2022

Mgr. Marek Stach v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková