



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Kikerlové a přísedících Marty Černé a Tomáše Sedláka, DiS., B.Th. v hlavním líčení konaném dne 30. 5. 2022, **takto:**

Podle § 314r odstavce 4 trestního řádu **soud schvaluje dohodu** učiněnou mezi **státní zástupkyní** Okresního státního zastupitelství v Bruntále a **obviněným P. K.**, narozen XXX, zastoupených advokátem JUDr. Josefem Cholastou, **v tomto znění:**

### **Obžalovaný**

**P. K.**, narozený XXX v XXX, trvale bytem XXX, adresa pro účely doručování XXX, u XXX,  
**je vinen, že**

dne 26. října 2021 v době kolem 15:00 hodin na účelové komunikaci v obci Staré Město před oploceným pozemkem domu č. p. XXX fyzicky napadl poškozeného Š. B. tak, že jej udeřil pravou rukou sevřenou v pěst do obličeje, a to do oblasti levé lící kosti, čímž mu způsobil bolestivost nosu a pocitově citlivé místo po úderu, které si nevyžádalo lékařské ošetření, přičemž když nedaleko stojící poškozený M. K. na poškozeného B. zakřičel, že na místo zavolá policii, reagoval na to obžalovaný tak, že se proti poškozenému K. rozešel a křičel na něj, že pokud zavolá policajty, tak ho zabije, poté došel k němu a uchopil jej za rukáv bundy a pokusil se poškozeného udeřit pěstí pravé ruky do obličeje, což se mu však nepodařilo, neboť poškozený se úderu vyhnul a poté se z úchopu obžalovaného vysmekl a z místa utekl, přičemž obžalovaný jej chvíli následoval, avšak po chvíli se otočil zpět, vrátil se a přistoupil k vjezdové bráně k pozemku

u domu č. p. XXX, za kterou vběhl poškozený B., který se snažil tuto bránu zabezpečit petlicí, přičemž obžalovaný do brány tlačil svým tělem takovou silou, že se mu podařilo poškozeného B., který bránu držel tak, aby se obžalovaný za ni nemohl dostat, přetlačit, v důsledku čehož se brána otevřela a on vstoupil na pozemek poškozeného, a to nejméně 2 metry za bránu, přičemž poté co poškozený K. zakřičel na poškozeného B., že již zavolal policii, obžalovaný se otočil a z místa odešel,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl odsouzen pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 10. 1. 2008, sp. zn. 1 T 4/2008, mimo jiné pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 let, přičemž výrok o trestu byl následně zrušen pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 28. 2. 2008, sp. zn. 2 T 36/2008, jímž byl odsouzen pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 let a 6 měsíců, přičemž výrok o trestu byl následně zrušen pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 20. 5. 2009, sp. zn. 1 Tm 41/2008, jímž byl odsouzen mimo jiné pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 let a 6 měsíců,

a dále pravomocným trestním příkazem Okresního soudu v Blansku ze dne 30. 4. 2018, sp. zn. 14 T 86/2018, jímž byl odsouzen pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 36 měsíců za současného stanovení dohledu, přičemž tento trest byl usnesením téhož soudu ze dne 23. 9. 2019 změněn na nepodmíněný a z výkonu tohoto trestu byl podmíněně propuštěn na základě usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 17. 8. 2020, sp. zn. 0 PP 234/2020, za současného stanovení zkušební doby 2 roky a dohledu probačního úředníka se stanovením povinností,

a pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 16. 4. 2019, sp. zn. 2 T 39/2019, který nabyl právní moci dne 16. 4. 2021, jímž byl odsouzen mimo jiné pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který vykonal 21. 10. 2019,

### **tedy**

#### **jednak**

se na místě veřejnosti přístupném dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného, a spáchal tento čin opětovně,

#### **jednak**

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při činu násilí a překonal při činu překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí,

#### **jednak**

jiného pod pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal, a tento čin spáchal na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinností,

### **čímž spáchal**

#### **jednak**

přečin výtržnictví podle § 358 odstavce 1, odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku,

**jednak**

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku,

**jednak**

zločin vydírání podle § 175 odstavce 1, odstavce 2 písmeno f) trestního zákoníku,

**a za to se odsuzuje**

podle § 175 odstavce 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavce 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v **trvání 48 (čtyřiceti osmi) měsíců**.

Podle § 82 odstavce 3 trestního zákoníku se obžalovanému jako podmínka osvědčení ve zkušební době **ukládá povinnost** zdržet se požívání alkoholických nápojů.

Podle § 67 odstavce 1 trestního zákoníku a § 68 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá peněžitý trest** ve výměře 200 denních sazeb, přičemž jedna sazba činí 300 Kč, **tedy 60 000 (šedesát tisíc) Kč**.

Podle § 68 odstavce 5 trestního zákoníku se **stanoví splátky** peněžitého trestu **ve výši 10 000 Kč měsíčně**

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytyčány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 30. května 2022

JUDr. Vladimíra Kikerlová v.r.

Předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Brisudová, v zast. Jana Hybnarová