



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Kikerlové a přísedících Kristiny Kaniové a Petra Křápy v hlavním líčení konaném dne 19. srpna 2020

takto:

Obžalovaná

XXX, IČ **XXX**, se sídlem **XXX**, okres **XXX**,

je vinna, že

nejméně v době od ledna 2016 do 16. 7. 2016 v Rýmařově, okres Bruntál, **XXX**, otec jediné jednatelky a jediné společnice **XXX**, K. M., která však v těchto pozicích působila pouze formálně, jakožto zaměstnanec **XXX** oficiálně zařazený na pozici provozního, avšak ve skutečnosti jakožto osoba, která fakticky řídila veškerou podnikatelskou činnost a veškerý chod **XXX** včetně zajištění řádného vedení účetní evidence, a která zabezpečovala mimo jiné nákup materiálu, výrobu a prodej výrobků, za situace, kdy **XXX** nepřijala žádná opatření směřující k specifikaci jeho povinností a ke kontrole jeho činnosti a konkludentně akceptovala rozsah jeho působení ve společnosti, s vědomím, že **XXX** podniká ve stejné oblasti jako **XXX**, za účelem obohacení své osoby, **XXX** i **XXX**, společně s **XXX** za užití shodného klíče obstaraného **XXX** a za užití vlastního dálkového ovladače, po překonání bezpečnostního zařízení, vstupní brány do areálu a vstupních vrat do skladu, opakovaně vnikali do areálu **XXX** a zde do skladu materiálu č. 6, z něhož odcizili

- 1) v přesně nezjištěném počtu případů v přesně nezjištěném období od počátku měsíce ledna do konce měsíce března 2016 celkem 8 629,6 kg hliníkové fólie v souhrnné hodnotě nejméně 647 220 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

- 2) dne 17. 4. 2016 celkem 7 307 kg hliníkové fólie uložené ve sviticích o váze po cca 250 kg v souhrnné hodnotě nejméně 534 912,54 Kč,
- 3) dne 15. 5. 2016 celkem 4 606 kg hliníkové fólie uložené ve sviticích o různé váze v 8 ks beden v souhrnné hodnotě nejméně 316 176,19 Kč,

a tímto jednáním společně způsobili XXX škodu ve výši 1 498 308,73 Kč, přičemž XXX s vědomím původu odcizené hliníkové fólie a se záměrem dosáhnout pro XXX neoprávněného prospěchu v podobě snížených nákladů na výrobu zboží a současně zakrýt faktický původ zcizeného vstupního materiálu a dosáhnout jeho uvedení na trh jako zboží legálního, vždy vzápětí po zcizení, postupně přepravil nejméně 70% zcizené hliníkové fólie v hodnotě nejméně 1 048 816 Kč do areálu XXX, kde ji uskladnil k výrobním surovinám, načež další zaměstnanci společnosti tento zcizený materiál v rámci podnikatelské činnosti XXX současně s řádně nabytým vstupním materiálem průběžně zpracovali do výrobků XXX, jež pak byly prodány odběratelům XXX, přičemž v důsledku nevedení řádné účetní evidence a absence jakékoli kontroly nebyla v rámci účetnictví zaevidována vznikající disproporce mezi vstupními surovinami a výrobou, čímž XXX dosáhla prospěchu v přesně nezjištěné výši,

tedy

zastírala původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky a spáchala takový čin ve vztahu k věci ve značné hodnotě,

čímž spáchala

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odstavce 1 písmeno a), odstavce 3 písmeno c) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 1. 2019 před novelou zákonem č. 287/2018 Sb.,

a za to se odsuzuje

podle § 216 odstavce 3 trestního zákoníku, za použití § 67 odstavce 1 trestního zákoníku a § 68 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku a § 18 zákona č. 418/2011 Sb. **k peněžitému trestu ve výměře 50 denních sazeb, když jedna sazba činí 1 000 Kč, tedy 50 000 (padesát tisíc) Kč.**

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení, na základě důkazů, a to listinných materiálů v rámci hlavního líčení dospěl soud k závěru, že obžalovaná XXX jednala způsobem podrobněji popsáným ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn výsledkem svědků XXX, XXX, XXX a z listinných důkazů, přičemž tyto důkazy soud posoudil samostatně i ve vzájemnou souhrnu postupem podle § 2 odstavce 6 trestního řádu.
2. Za obžalovanou XXX u hlavního líčení vystupoval její zmocněnec ve smyslu § 34 odstavce 2 zákona č. 418/2011 Sb..
3. Svědek XXX se u hlavního líčení vyjádřil tak, že u firmy XXX pracoval jako řidič, spoluvlastníkem firmy nikdy nebyl, nikdy ji nevlastnil, pracoval u společnosti ve funkci obchodního zástupce, ale v podstatě dělal vše. Připustil, že byl odsouzen za krádeže ve firmě XXX, kdy odcizil hliníkovou fólii a sám ji prodával za použití firemního vozidla XXX. Majitelkou a jednatelkou firmy XXX byla jeho dcera, která však chlapskou práci ve firmě nevykonávala, tuto prováděl sám, avšak odcizenou fólii prodával jako soukromá osoba.

4. Soud přistoupil rovněž k výsledku svědkyně XXX, která jako majitelka a jednatelka firmy XXX využila svého práva a ve věci nevyprávěla.
5. Z výpovědi XXX bylo zjištěno, že ve firmě XXX pracovala v minulosti na pozici ekonomka a účetní. V současné době je společnost v insolvenční, přičemž s insolvenčním správcem převážně spolupracuje ona. Vypověděla, že materiál firmy byl uskladněn ve výrobním areálu, a vzhledem k tomu, že tento areál nebyl plný, pronajímali dvě patra firmě XXX. Poukázala na rodinné problémy, které souvisely s majetkem firmy. Podílela se na zajištění ekonomického chodu společnosti a papírově zabezpečovala většinu obchodních záležitostí, jednala i s obchodními partnery.
6. V rámci písemných materiálů soud konstatoval jednak rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 10. 5. 2018 pod č.j. 65 T 96/2017-1411 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 10. 2018 pod sp. zn. 5 To 302/2018, kdy bylo prokázáno, že svědek XXX a další osoba, a to XXX byli pravomocně uznáni vinnými ze zločinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 4 písmeno c) trestního zákoníku, kdy za užití shodného klíče, který obstaral XXX, za užití vlastního dálkového ovladače, překonali bezpečnostní zařízení vstupní brány do areálu a vstupních vrat do skladu, vnikli do areálu společnosti XXX, kdy se jedná o sklad materiálu č. 6, z něhož odcizili hliníkové fólie a hliníkové fólie uložené ve svítících, přičemž této společnosti způsobili škodu ve výši 1 735 189, 49 Kč. Z rozsudku vyplynulo, že větší část odcizeného materiálu se zpracovávala v XXX, kde byl zaměstnán XXX, zbytek se prodal jako nezpracovaný. Pokud jde o řádné nákupy surovin včetně alu-fólie, ty byly hrazeny z výdělku XXX. Připustil také, že majitelka firmy a jednatelka K. M. v předmětné době studovala vysokou školu v Praze. Množství a charakter materiálu odcizeného v XXX je doložen dodacími listy k nákupu hliníkových fólií, přehledy pohybů a výdejů alu-fólie a inventurami XXX. Pokud jde o účetnictví společnosti XXX, tak v řízení proti XXX a XXX nebyla schopna předložit účetní evidenci a tedy doložit, že skutečně nakoupila materiál, který by odpovídal hodnotě prodaného zboží. Je nepochybné, že vedení účetní evidence je povinností každého podnikatelského subjektu, přičemž jak vyplývá z rozsudku Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 65 T 96/2017, byla vydána pouze nepatrná část účetní evidence, chyběly účetní knihy, hlavní kniha, kniha analytických a podrozvahových účtů, časový deník, inventury a zejména doklady o výrobě, proto bylo účetnictví nepřezkoumatelné. Rovněž tak svědek XXX uváděl, že záznamy z produkce alobalů se zaznamenávaly jen na kusy papírů a nejsou dohledatelné. Nutno poukázat i na výpovědi svědků XXX a XXX, kteří popřeli ve věci 65 T 96/2017 jakékoli soukromé odběry, přičemž právě XXX uváděl, že vše bylo řádně vyúčtováno, a toto tvrzení odpovídá i účetním dokladům, které jsou založeny ve spise, a které byly vydány firmami XXX, XXX a XXX, tedy které jsou vystavovány právě vůči XXX, nikoliv vůči soukromé osobě XXX. Rozsudek Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 65 T 96/2017 je důležitý, neboť vypovídá o charakteru svědka XXX, neboť odhalením jeho trestné činnosti byla ukončena podnikatelská činnost XXX, a to s nulovým majetkem. Je tedy nepochybné, že trestná činnost XXX umožňovala obžalované XXX podnikat. Písemnými materiály dále bylo zjištěno, v rámci insolvenčního zjištění, že obžalovaná XXX nemá žádný majetek, pouze majetek ve výši 50 000 Kč, kdy tato částka sloužila pro účely insolvenčního řízení, avšak bylo prokázáno, že jsou vedeny i incidenční spory nebo odpůrcí žaloby, a to v hodnotě kolem 4 milionů korun. Ze zprávy insolvenčního správce vyplývá, že vyčkává rozhodnutí soudu ve věci incidenčního sporu a pokračuje v zajištění majetku náležejícího do majetkové podstaty.
7. Za daných okolností je zřejmé, že v jednání představitelů obžalované společnosti byly spatřovány znaky zločinu legalizace výnosu z trestné činnosti podle § 216 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 1. 2019 před zákonem č. 287/2018 Sb., právě za situace, kdy s ohledem na toto ustanovení platné do 30. 11. 2016 nebylo možno jednání obžalované kvalifikovat jako zločin krádeže podle § 205 odstavec 1, odstavec 4 písmeno c) trestního zákoníku, soud jednání obžalované posoudil jako zločin legalizace výnosu z trestné činnosti podle § 216 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku, která oproti

předchozí úpravě umožňuje širší postih, neboť v době, kdy obžalovaný XXX a XXX postupně odcizili v XXX hliníkové fólie v ceně 1 498 308,73 Kč, a to právě prostřednictvím odsouzeného XXX, společnost zakryla nejméně 70% hliníkové fólie zcizené odsouzeným XXX a odsouzeným XXX, tedy zastírala původ věci, která byla získána trestnou činností na území České republiky, a to tím, že tuto zcizenou hliníkovou fólii uskladňovala ve svém areálu a prostřednictvím svých zaměstnanců zapracovávala do svých výrobků a tyto prodávala, přičemž bylo zjištěno, že se jednalo o částku 1 048 816 Kč, což je částka přesahující sumu 500 000 Kč, která dle § 138 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku je hranicí značné hodnoty. Jednání XXX bylo spácháno v úmyslu přímém podle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť tento si byl vědom původu odcizené hliníkové fólie a okolností, za nichž byla odcizena, přesto tuto fólii sám uložil v areálu obžalované XXX, nechal ji zpracovat do výrobků patřící firmě XXX a zajistil jejich rozprodej.

8. Po zhodnocení všech důkazů má soud za to, že byly splněny i podmínky přičitatelnosti dle návěti podle § 8 odstavec 1, § 8 odstavec 1 písmeno b) a § 8 odstavec 2 písmeno a) zákona č. 418/2011 Sb. ve znění platném do 30. 11. 2016, neboť skutek byl spáchán v rámci činnosti obžalované XXX a jednak v jejím zájmu, neboť zpracováním 70% hliníkové fólie pocházející z trestné činnosti do výrobků obžalované společnosti i následnému prodeji těchto výrobků došlo při výkonu podnikatelské činnosti obžalované XXX, kdy tímto způsobem obžalovaná dosáhla nekalého snížení vstupních nákladů a jednak neoprávněného zisku v podobě příjmu z prodeje těchto výrobků. Toto jednání obžalované bylo spácháno jednáním jejího zaměstnance XXX, který pracoval na pozici provozního, avšak ve skutečnosti řídicího celý chod žalované společnosti, tedy osobou vykonávající u právnické osoby řídicí činnost, i když se nejednalo o statutární orgán, ale člena statutárního orgánu či osobu oficiálně oprávněnou za obžalovanou jednat.
9. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalované porušen, kterým je zájem společnosti jednak na ochraně cizího majetku a jednak na řádném vedení společnosti tak, aby nedocházelo k páčání výdělkové trestné činnosti. Vzhledem k insolvenčnímu řízení a s tím spojených incidenčních sporů a odpůrcích žalob soud uložil pouze peněžitý trest, a to ve výši 50 000 Kč, když další majetek této společnosti nebyl zjištěn.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 19. srpna 2020

JUDr. Vladimíra Kikerlová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková