

## USNESENÍ

Okresní soud v Bruntále rozhodl dne 15. 2. 2023 v trestní věci

odsouzeného **M. H.**, narozený XXX,  
bytem XXX,

**takto:**

Podle § 333 odstavec 1 trestního řádu v návaznosti na § 88 odstavec 1 trestního zákoníku se žádost **odsouzeného M. H.** o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, uloženého rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 27. 7. 2022 pod č. j. 2 T 18/2022-895 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 11. 2022 pod č. j. XXX, **zamítá.**

**Odůvodnění:**

Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 27. 7. 2022, č. j. 2 T 18/2022 - 895, byl výše jmenovaný v návaznosti na rozsudek Krajského soudu v Ostravě č. j. XXX ze dne 2. 11. 2022 odsouzen pro přečin podle § 211 odstavec 1, 3 trestního zákoníku mimo jiné k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 6 měsíců se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou.

Proti odsouzenému bylo původně vedeno trestní řízení vazebně, z vazby byl propuštěn až usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 10. 2022, pravomocným k témuž dni. Následně byla usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 21. 12. 2022 odsouzenému započítána do trestu odnětí svobody doposud vykonaná vazba za období od 24. 11. 2021 do 10. 10. 2022.

Dne 12. 1. 2023 byla Okresnímu soudu v Bruntále doručena žádost odsouzeného mimo jiné i o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, podaná jeho jménem jeho obhájcem. V žádosti bylo poukazováno na to, že se odsouzený v rámci výkonu vazby choval řádně a dodržoval řád výkonu vazby, z posledního odsouzení i pobytu ve vazbě se již poučil a hodlá vést řádný život, stejně jako se začlenit do společnosti a věnovat se rodině. Doložen byl rovněž příslib zaměstnání odsouzeného u stavební firmy. K výzvě soudu pak dodatečně obhájce k 23. 1. 2023 doplnil rovněž plnou moc, udělenou mu odsouzeným již 10. 1. 2023.

V rámci následného veřejného zasedání ve smyslu § 333 odstavec 1 trestního řádu odsouzený zopakoval, že se již z dosavadního života poučil a hodlá se věnovat rodině, poukazoval rovněž na to, že již je zaměstnán na základě dohody o provedení práce. Z opisu rejstříku trestů je zřejmé, že odsouzený byl v minulosti celkem osmkrát odsouzen, a to vždy pro majetkovou trestnou činnost, z toho celkem třikrát pro trestný čin podvodu ve smyslu § 209 trestního zákoníku a jedenkrát pro trestný čin úvěrového podvodu ve smyslu § 211 trestního zákoníku. Opakovaně byl trestán nepodmíněnými tresty odnětí svobody, z nichž poslední vykonal k 11. 8. 2020 poté, co se neosvědčil v rámci zkušební doby podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, o němž bylo rozhodnuto k 1. 3. 2013. Aktuálně je vůči odsouzenému vedeno u Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. XXX trestní stíhání pro dva skutky pokračujícího trestného činu podle § 211 trestního zákoníku, u nichž bylo rozhodnuto o vyloučení ze společného řízení z této původní trestní věci sp. zn. 2 T 18/2022. Podle sdělení Vazební věznice Ostrava si odsouzený v rámci výkonu vazby zpravidla plnil své povinnosti, kdy nebyl odměněn ani pracovním zařazením, pouze v jednom případě byl řešen kázeňsky napomenutím pro nezajištění ložního prádla, následně

kázeňské řízení z důvodu porušování nočního klidu bylo v jeho případě s ohledem na jeho propuštění z vazby zastaveno.

Podle § 88 odstavec 1 trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a

a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo

b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1, 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví, 3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4, a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Jak vyplývá z výše uvedeného, bylo by možno na odsouzeného vztáhnout možnosti podmíněného propuštění ve smyslu ustanovení § 88 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když odsouzený již byl v minulosti ve výkonu trestu odnětí svobody. Odsouzený již s ohledem na zápočet vykonané vazby z celkového trestu 1 roku a 6 měsíců vykonal více než 10 měsíců a splnil tak i podmínku výkonu alespoň poloviny trestu.

Soud však musel zkoumat i další předpoklady pro možné podmíněné propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody, zejména s ohledem na jeho osobu a předpoklady vedení řádného života, a v tomto ohledu musel konstatovat, že takové předpoklady splněny nebyly. Odsouzený má podle opisu rejstříku trestů zjevné sklony k páčání charakterově totožné trestné činnosti, od jejíhož opakování jej neodradily předchozí podmíněné tresty, přímý výkon trestů odnětí svobody, ale ani již v minulosti aplikované podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, které se u něj zjevně minulo účinkem a musel být nařízen k výkonu i zbytek trestu. Aktuálně je odsouzen pro pokračující, relativně promyšlenou trestnou činnost, páchanou ve spojení s další osobou, při které byly navíc k páčání trestné činnosti ponoukány ještě i další osoby. V žádném případě tak u odsouzeného nelze konstatovat, že by se poučil ze svých předchozích odsouzení či výkonů trestů a nelze ani usuzovat, že by tomu nyní, po výkonu části trestu odnětí svobody, mohlo být jinak. Odsouzený ani v průběhu trestního řízení neprojevoval nad svým jednáním lítost, nepřipouštěl trestní odpovědnost, nesnažil se odčinit škodlivé následky své trestné činnosti. Proti odsouzenému je navíc stále ještě vedeno trestní stíhání pro dva skutky pokračujícího trestného činu podle § 211 trestního zákoníku, u něhož v případě odsouzení lze očekávat ukládání společného trestu ve smyslu § 45 odstavec 1 trestního zákoníku s přiměřeným navýšením původního trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 6 měsíců. Ani z výkonu vazby nelze konstatovat příkladné chování odsouzeného, který nebyl kázeňsky odměněn a naopak byl řešen pro kázeňské provinění. S ohledem na osobu odsouzeného pak ani konstatovaný zájem o rodinný život či zaměstnání, které navíc ani není sjednáno na základě plnohodnotné pracovní smlouvy, nemůže být zárukou polepšení a ponaučení odsouzeného.

Z výše uvedených důvodů proto nezbylo než konstatovat, že u odsouzeného nelze do budoucna pouze na základě již vykonané části trestu odnětí svobody očekávat ponaučení a vedení řádného života proto bylo nutno rozhodnout o zamítnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Podle § 323 odstavec 3 trestního řádu, je-li obava, že odsouzený uprchne, nebo zneužívá-li povoleného odkladu, předseda senátu odklad odvolá.

Okresní soud v Bruntále  
dne 15. 2. 2023

Mgr. Marek Stach v. r.  
samosoudce