

USNESENÍ

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Silvií Hodaňovou ve věci

nezletilých: XXX XXX, narozený XXX
bytem XXX
XXX XXX, narozený XXX
bytem XXX
oba fakticky bytem u XXX XXX nar. XXX, bytem XXX

dětí rodičů: XXX XXX, narozená XXX
bytem XXX
XXX XXX, narozený XXX
bytem XXX

za účasti

navrhovatele: XXX, sídlem úřadu XXX

a XXX XXX, nar. 11. 5. 1989, bytem XXX

o návrhu na vydání předběžného opatření upravující poměry dítěte dle § 452 a násl. zákona č. 292/2013 Sb.

takto:

Soud nařizuje podle § 452 odst. 1, 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, toto **předběžné opatření:**

Nařizuje se umístění nezletilých dětí XXX, nar. XXX a XXX, nar. XXX XXX do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Pampeliška, XXX

Trvání předběžného opatření se určuje na dobu 3 měsíců od jeho vykonatelnosti.

Odůvodnění:

1. Návrhem došlým soudu dne 15. 2. 2023 ve 13.20 hod. navrhovatel požadoval nařízení předběžného opatření dle § 452 a násl. zákona č. 292/2013 Sb. tak, jak je uvedeno ve výroku shora. Návrh odůvodnil tím, rozsudkem Okresního soudu v Bruntále – pobočka v Krnově pod č. j. XXX ze dne 24. března 2022 byly děti svěřeny do péče matky a otci bylo stanoveno výživné. Obě výše uvedené nezletilé děti společně se svým bratrem XXX, nar. XXX do prosince 2022 vyrůstaly se svou matkou XXX XXX, nar. XXX, a její přítelkyní XXX XXX, nar. XXX. U nezletilého XXX byl diagnostikován autismus, má odklad školní docházky a navštěvuje předškolní třídu mateřské školy. Nezletilý XXX nenavštěvuje žádné zařízení, léčí se s cukrovkou I. typu. Nezletilý XXX je žákem 1. třídy základní školy, jedná se o problematické dítě, bylo u něj diagnostikováno ADHD a je v péči dětského psychiatra. Matka odešla z domácnosti od dětí začátkem prosince 2022, od té doby děti matku neviděly, péči o děti nadále zajišťovala paní XXX. V mezidobí byl nezletilý XXX hospitalizován v Psychiatrické nemocnici v Opavě, po celou dobu matka syna v nemocnici nenavštívila, o syna se nezajímala a s nemocnicí nespolupracovala. Od září matka nespolupracuje

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kašpárková.

ani se školou a školkou, je s nimi v kontaktu pouze paní XXX. Nezletilý XXX byl z nemocnice propuštěn 2. 2. 2022, nezletilého si převzala z nemocnice paní XXX, ani jeden z rodičů se nedostavil. S ohledem na specifické potřeby dětí přestala paní XXX péči o všechny nezletilé děti zvládat. Má však silnou citovou vazbu k nezletilému XXX, chtěla by jeho výchovu zajišťovat i do budoucna, proto si podala k Okresnímu soudu v Krnově návrh na svěřeni nezletilého do své péče. Otec XXX XXX, nar. XXX, má trvalý pobyt na adrese XXX, ale fakticky se zdržuje na adrese XXX. Otec je zaměstnán jako řidič nadměrných nákladů u soukromé firmy XXX, má nepravidelnou pracovní dobu, pracuje v zahraničí, někdy se nevrací domů ani na víkendy. Bydlí v domě svého bratra, má k dispozici jeden pokoj. Otec shodně s paní XXX uvádějí, že matka se momentálně o děti nemůže starat, protože sama má psychické problémy. Rodiče nemají podmínky pro výchovu svých dětí a není zde v současné době žádná osoba, která by péči o děti převzala, proto návrhatel navrhl vydat předběžné opatření.

2. **Podle ust. § 452 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb.,** ocitlo-li se nezletilé dítě ve stavu nedostatku řádné péče bez ohledu na to, zda tu je či není osoba, která má právo o dítě pečovat, nebo je-li život dítěte, jeho normální vývoj nebo jiný důležitý zájem vážně ohrožen nebo byl-li narušen, soud předběžným opatřením upraví poměry dítěte tak, že nařídí, aby dítě bylo umístěno ve vhodném prostředí, které v usnesení označí.
3. **Podle ust. § 454 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb.,** předběžné opatření, jímž má být nařízeno umístění dítěte mimo péči rodičů nebo péči osoby dítěti příbuzné nebo blízké, může soud nařídit jen na návrh orgánu sociálně-právní ochrany dětí.
4. **Podle ust. § 459 zákona č. 292/2013 Sb.,** trvání předběžného opatření určí soud na nezbytně nutnou dobu v délce nepřesahující 3 měsíce od jeho vykonatelnosti.
5. Z odůvodnění návrhu je zřejmé, že nezletilé děti se ocitli ve stavu nedostatku řádné péče, a soud po zjištění skutkového stavu a právním posouzení věci dospěl k závěru, že návrh orgánu sociálně - právní ochrany dětí je důvodný, a proto nařídil předběžné opatření uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí. Je tedy v zájmu nezletilých dětí, aby byly na přechodnou dobu umístěny do jiného vhodného prostředí, v tomto případě do péče Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Pampeliška. Trvání předběžného opatření určil soud na nezbytně nutnou dobu v délce 3 měsíce od jeho vykonatelnosti, v souladu s hore citovaným ust. § 459 citovaného zákona.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně, ve čtyřech vyhotoveních, prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Usnesení je vykonatelné vydáním. Jeho výrok je závazný pro každého.

Bruntál 15. února 2023

Mgr. Silvie Hodaňová v.r.
samosoudkyně