



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z jeho předsedy Mgr. Vladimíra Čermáka a přísedících Věry Janáčové a Romany Habčákové

takto:

Obžalovaní

- I. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], jednatel obchodní společnosti [právnícká osoba], trvale bytem [adresa], [obec] - [část obce], zde i pro účely doručování,
- II. Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], odborný poradce, trvale bytem [adresa obžalované], adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [obec] - [část obce],
- III. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bez zaměstnání, bytem [adresa obžalovaného], zde i pro účely doručování,
- IV. obchodní společnost [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa obžalované],

jsou vinni, že

- V. **obžalovaní [celé jméno obžalovaného], Ing. [jméno] [příjmení] a [celé jméno obžalovaného]**

nejméně dne [datum] za situace, kdy [celé jméno obžalovaného] jako jediný jednatel a společník obchodní společnosti [právnícká osoba] (dále jen“ [právnícká osoba]“), [IČO], který byl nadřízeným [celé jméno obžalovaného] a Ing. [jméno] [příjmení], nedodržel povinnost při zajišťování bezpečnosti práce dle § 101 odst. 1 a § 103 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce a neplnil povinnost při zajištění řádného stavu používaných pracovních prostředků a zařízení dle ust. § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

v z. Jana Hybnarová

zařízení, přístrojů a náradí a § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, když ponechal v provozu [právníká osoba] cisternový přívěs typu [anonymizováno], upravený na napáječku skotu, nezabezpečil pravidelné technické prohlídky a s tím související řádný technický stav přípojného vozidla, zejména pak řádnou funkčnost brzdového systému a dále v rozporu s ust. § 36 odst. 1, 3 zák. č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, nezajistil řádnou registraci přípojného vozidla, ač věděl, že napáječka není řádně registrována a je jako přípojné vozidlo mimo jiné užívána i v provozu na pozemních komunikacích a neučinil žádné kroky k tomu, aby nebyla užívána do sjednání nápravy, a kdy Ing. [jméno] [příjmení] jako vedoucí zaměstnanec - zootechnik [právníká osoba], která byla přímou nadřízenou [celé jméno obžalovaného], porušila svoji povinnost zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci ve smyslu § 101 odst. 1 a § 302 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, když dala dne [datum] kolem 7:00 hod. v [anonymizováno], v areálu [právníká osoba], pracovní pokyn svému podřízenému [celé jméno obžalovaného], aby za užití kolového traktoru [značka automobilu], [registrační značka], náležejícího do vlastnictví [právníká osoba], převezl přípojné vozidlo – napáječku typu [anonymizováno] z horní části travnaté pastviny v tzv. [anonymizována dvě slova] v katastru [územní celek], v prostoru mezi [anonymizováno] vrchem a sil. č. [spisová značka], do její dolní části svahovitým terénem, když tento měl nejprve vypustit vodu z přívěsného vozidla - napáječky, ač si byla vědoma, že přípojné vozidlo – napáječka nevyhovuje předpisům stanovujícím podmínky pro provoz na pozemních komunikacích, není technicky způsobilá k provozu na pozemních komunikacích, neboť nemá funkční brzdový systém, přičemž nezajistila nápravu tohoto stavu a také neseznámila [celé jméno obžalovaného] s riziky a nebezpečnostmi terénu v úseku převozu napáječky či tímto někoho nepověřila,

načež [celé jméno obžalovaného], zaměstnaný v [právníká osoba] jako traktorista a ošetřovatel skotu, na podkladě pracovního pokynu Ing. [jméno] [příjmení], dne [datum] kolem 8:30 hod. v katastru [územní celek], na travnaté pastvině v tzv. [anonymizována dvě slova], v prostoru mezi [anonymizována dvě slova] a sil. č. [spisová značka], v horní části pastviny, porušil ustanovení uvedené na straně 5, 6, 8 a 9 směrnice [právníká osoba]“ [ulice] provozní bezpečnostní předpis upravující pracovní a technologické postupy při provozování dopravy“, týkající se povinností řidiče při provozování dopravy, když umožnil poškozenému [celé jméno poškozeného], aby nastoupil do kabiny kolového traktoru [značka automobilu], reg. zn [anonymizováno], jako spolujezdec sedící na pravém blatníku, k uvedenému traktoru připojil a k jízdě použil přípojné vozidlo - napáječku v závadném stavu, která nevyhovovala předpisům, které stanovují podmínky pro provoz vozidel na komunikacích, nedodržel při tažení přípojného vozidla ustanovení § 34 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., ač věděl, že napáječka má nefunkční a k danému traktoru nepřipojitelný brzdový systém, samotný traktor nebyl dle technického popisu v technickém průkazu způsobilý k tažení nebrzděného přípojného vozidla, při jízdě řídil uvedený traktor s připojenou napáječkou, která měla téměř vypuštěnou nádrž napáječky, avšak přesto její okamžitá hmotnost přesahovala hmotnost vlečného vozidla, a takto zajel na pastvinu, zde nepřizpůsobil techniku jízdy povrchu svahovitého terénu, zvolil pro převoz trasu po pastvině v místech s příliš velkým klesáním až 25%, nezvládl řízení, takže při jízdě v klesajícím svahu počal nebrzděný cisternový přívěs – napáječka roztláčet traktor, v důsledku čehož došlo k zalomení napáječky a k převrácení traktoru na pravý bok, tento zavalil spolujezdce v traktoru poškozeného [celé jméno poškozeného], došlo k stlačení jeho trupu, znemožnění dýchacích pohybů a jeho úmrtí v důsledku udušení,

VI. obžalovaná [právníká osoba]

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

v z. Jana Hybnarová

jednající prostřednictvím jediného jednatele [celé jméno obžalovaného] jako statutárního orgánu [právnícká osoba], Ing. [jméno] [příjmení] jako osoby ve vedoucím postavení v rámci [právnícká osoba], která u této vykonávala řídicí a kontrolní činnost a [celé jméno obžalovaného] jako zaměstnance [právnícká osoba], který plnil mu zadané pracovní úkoly nadřízenými, v jejím zájmu a v rámci její činnosti, dne [datum] za situace, kdy [celé jméno obžalovaného] jako jediný jednatel a společník [právnícká osoba], oprávněný zastupovat [právnícká osoba] ve všech záležitostech samostatně, který byl nadřízeným [celé jméno obžalovaného] a Ing. [jméno] [příjmení], nedodržel povinnost při zajišťování bezpečnosti práce dle § 101 odst. 1 a § 103 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce a neplnil povinnost při zajištění řádného stavu používaných pracovních prostředků a zařízení dle ust. § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a náradí a § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, když ponechal v provozu [právnícká osoba] cisternový přívěs typu [anonymizováno], upravený na napáječku skotu, nezabezpečil pravidelné technické prohlídky a s tím související řádný technický stav přípojného vozidla, zejména pak řádnou funkčnost brzdového systému a dále v rozporu s ust. § 36 odst. 1, 3 zák. č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, nezajistil řádnou registraci přípojného vozidla, ač věděl, že napáječka není řádně registrována a je jako přípojné vozidlo mimo jiné užívána i v provozu na pozemních komunikacích a neučinil žádné kroky k tomu, aby nebyla užívána do zjednání nápravy, a kdy Ing. [jméno] [příjmení] jako vedoucí zaměstnanec - zootechnik [právnícká osoba], oprávněná vykonávat řídicí a kontrolní činnost v rámci živočišné výroby, včetně udílení pracovních pokynů podřízenému [celé jméno obžalovaného], porušila svoji povinnost zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci ve smyslu § 101 odst. 1 a § 302 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, když dala dne [datum] kolem 7:00 hod. v [anonymizováno], v areálu [právnícká osoba], pracovní pokyn svému podřízenému [celé jméno obžalovaného], aby za užití kolového traktoru [značka automobilu], [registrační značka], náležejícího do vlastnictví [právnícká osoba], převezl přípojné vozidlo – napáječku typu [anonymizováno] z horní části travnaté pastviny v tzv. [anonymizována dvě slova] v katastru [územní celek], v prostoru mezi [anonymizována dvě slova] a sil. č. [spisová značka], do její dolní části svahovitým terénem, když tento měl nejprve vypustit vodu z přípojného vozidla - napáječky, ač si byla vědoma, že přípojné vozidlo – napáječka nevyhovuje předpisům stanovujícím podmínky pro provoz na pozemních komunikacích, není technicky způsobilá k provozu na pozemních komunikacích, neboť nemá funkční brzdový systém, přičemž nezajistila nápravu tohoto stavu a také neseznámila [celé jméno obžalovaného] s riziky a nebezpečnostmi terénu v úseku převozu napáječky či tímto někoho nepověřila, načež [celé jméno obžalovaného], zaměstnaný v [právnícká osoba] jako traktorista a ošetřovatel skotu, na podkladě pracovního pokynu Ing. [jméno] [příjmení], dne [datum] kolem 8:30 hod. v katastru [územní celek], na travnaté pastvině v tzv. [anonymizována dvě slova], v prostoru mezi [anonymizována dvě slova] a sil. č. [spisová značka], v horní části pastviny, porušil ustanovení uvedené na stranách 5, 6, 8 a 9 směrnice [právnícká osoba]“ [ulice] provozní bezpečnostní předpis upravující pracovní a technologické postupy při provozování dopravy“, týkající se povinností řidiče při provozování dopravy, když umožnil poškozenému [celé jméno poškozeného], aby nastoupil do kabiny kolového traktoru [značka automobilu], reg. zn [anonymizováno], jako spolujezdec sedící na pravém blatníku, k uvedenému traktoru připojil a k jízdě použil přípojné vozidlo - napáječku v závadném stavu, která nevyhovovala předpisům, které stanovují podmínky pro provoz vozidel na komunikacích, nedodržel při tažení přípojného vozidla ustanovení § 34 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., ač věděl, že napáječka má nefunkční a k danému traktoru nepřipojitelný brzdový systém, samotný traktor nebyl dle technického popisu v technickém

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

v z. Jana Hybnarová

průkazu způsobilý k tažení nebrzděného přípojného vozidla, při jízdě řídil uvedený traktor s připojenou napáječkou, která měla téměř vypuštěnou nádrž napáječky, avšak přesto její okamžitá hmotnost přesahovala hmotnost vlečného vozidla, a takto zajel na pastvinu, zde nepřizpůsobil techniku jízdy povrchu svahovitého terénu, zvolil pro převoz trasu po pastvině v místech s příliš velkým klesáním až 25%, nezvládl řízení, takže při jízdě v klesajícím svahu počal nebrzděný cisternový přívěs – napáječka roztlačet traktor, v důsledku čehož došlo k zalomení napáječky a k převrácení traktoru na pravý bok, tento zavalil spolujezdce v traktoru poškozeného [celé jméno poškozeného], došlo k stlačení jeho trupu, znemožnění dýchacích pohybů a jeho úmrtí v důsledku udušení, přičemž [právnícká osoba] nepřijala potřebná opatření, aby tomuto jednání zamezila,

tedy

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v bodě 1)

jinému z nedbalosti způsobil smrt proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] v bodě 1)

jinému z nedbalosti způsobil smrt proto, že porušila důležitou povinnost uloženou jí podle zákona,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v bodě 1)

jinému z nedbalosti způsobil smrt proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání a uloženou mu podle zákona,

obžalovaná obchodní společnost [právnícká osoba] v bodě 2)

jinému z nedbalosti způsobil smrt proto, že porušila důležitou povinnost uloženou jí podle zákona,

čímž spáchali

obžalování [celé jméno obžalovaného], Ing. [jméno] [příjmení] a [celé jméno obžalovaného] v bodě 1)

přečin usmrcení z nedbalosti dle § 143 odstavec 1, 2 trestního zákoníku,

obžalovaná obchodní společnost [právnícká osoba] v bodě 2)

přečin usmrcení z nedbalosti dle § 143 odstavec 1, 2 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 143 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení]

podle § 143 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se jí výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 143 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 4 (čtyř) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel dle řidičského oprávnění skupiny T na dobu v trvání 1 (jednoho) roku.

Obžalovaná obchodní společnost [právnícká osoba]

podle § 143 odstavec 2 zákoníku za použití § 18 odstavec 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb. k peněžitému trestu ve výměře 30 denních sazeb, když jedna sazba činí 5 000 Kč, tedy 150 000 Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaná obchodní společnost [právnícká osoba], se sídlem [adresa obžalované], [IČO], povinna zaplatit na náhradě škody poškozené [příjmení] [anonymizováno] zdravotní pojišťovně, se sídlem [adresa], [obec], [IČO], částku 2 782 Kč.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškození:

[celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného, poškozeného a poškozené],

[celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozené a poškozeného],

[celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného, poškozeného, poškozeného, poškozeného, poškozené, poškozené, poškozené, poškozené a poškozené],

[celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa],

[celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozené, poškozeného, poškozeného, poškozeného a poškozené],

[celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa poškozené],

[celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa poškozené],

[celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa poškozené a poškozené],

[celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa poškozené, poškozeného, poškozeného, poškozeného a poškozené],

odkazují se svými nároky na nemajetkovou újmu v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] je jediný jednatel a společník obchodní společnosti [právnícká osoba] [IČO] [právnícká osoba] byla původně založená dne [datum] pod názvem [anonymizováno] [rok] [právnícká osoba] Předmětem podnikání společnosti byla zejména zemědělská výroba. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl jako jednatel společnosti zapsán [datum]. Zaměstnanci této společnosti byli také obžalovanými [celé jméno obžalovaného], a to jako traktorista a ošetřovatel skotu a rovněž Ing. [jméno] [příjmení] na pozici vedoucího zaměstnance zootechnika. S obžalovaným [celé jméno obžalovaného] byla uzavřena pracovní smlouva dne [datum] a s obžalovanou [příjmení] [jméno] [příjmení] byla uzavřena pracovní smlouva dne [datum]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v průběhu měsíce července 2018 nedodržel povinnost při zajišťování bezpečnosti práce podle § 101 odst. 1 a § 103 odst. 2 zákona č. 262/2006

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

v z. Jana Hybnarová

Sb. zákoníku práce neplnil povinnost při zajištění řádného stavu používaných pracovních prostředků a zařízení podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb. kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí a § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb. o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a to tím, že ponechal v provozu [právnícká osoba] cisternový přívěs typ [anonymizováno] upravený na napáječku skotu, nezabezpečil pravidelné technické prohlídky a s tím související řádný technický stav připojeného vozidla, zejména pak řádnou funkčnost brzdového systému a dále v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1,3 zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích nezajistil řádnou registraci přípojného vozidla, ač věděl, že napáječka není řádně registrovaná a jako přípojné vozidlo mimo jiné užívána i k provozu na pozemních komunikacích a neučinil žádné kroky k tomu, aby tato napáječka nebyla užívána do zjednání nápravy. Obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] jako vedoucí zaměstnanec – zootechnik [právnícká osoba], kterou byla přímou nadřízenou obžalovaného [celé jméno obžalovaného] v rozporu s povinností zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci ve smyslu § 101 odst. 1 a § 302 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, když dala dne [datum] kolem 7:00 hod. v [anonymizováno] v areálu [právnícká osoba] pracovní pokyn svému podřízenému [celé jméno obžalovaného], aby za užití kolového traktoru [značka automobilu] [registrační značka] náležitěji do vlastnictví [právnícká osoba], převezl přípojné vozidlo napáječku [anonymizováno] z horní části travnaté pastviny v tzv. [anonymizována dvě slova] v katastru [územní celek], v prostoru mezi [anonymizována dvě slova] a silnicí č. [spisová značka] do její dolní části svahovitým terénem, když tento měl nejprve vypustit vodu z přívěsného vozidla napáječky, přičemž si byla vědoma, že připojené vozidlo – napáječka nevyhovuje předpisům stanovujícím podmínky pro provoz na pozemních komunikacích, není technicky způsobilé k provozu na pozemních komunikacích, neboť nemá funkční brzdový systém, přičemž nezajistila nápravu tohoto stavu a také neseznámila [celé jméno obžalovaného] s riziky a nebezpečností terénu v úseku převozu napáječky či tímto někoho nepověřila v důsledku čehož obžalovaný [celé jméno obžalovaného] zaměstnaný jako traktorista a ošetřovatel skotu na základě pracovního pokynu obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] [datum] kolem 8:30 hod. v katastru [územní celek] na travnaté pastvině v tzv. [anonymizována dvě slova] v prostoru mezi [anonymizována dvě slova] a silnicí č. [spisová značka], v horní části pastviny porušil ustanovení uvedené na straně 5, 6, 8 a 9 směrnice [právnícká osoba], [ulice] provozní bezpečností předpis upravující pracovní a technologické postupy při provozování dopravy“, týkající se povinností řidiče při provozování dopravy, umožnil poškozenému [celé jméno poškozeného], aby nastoupil do kabinového kolového traktoru [značka automobilu], reg. zn [anonymizováno], jako spolujezdec sedící na pravém blatníku. K uvedenému traktoru následně připojil a k jízdě použil přípojné vozidlo - napáječku v závadném stavu, která nevyhovovala předpisům, které stanovují podmínky pro provoz vozidel na komunikacích, nedodržel při tažení přípojného vozidla ustanovení § 34 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. ačkoliv věděl, že napáječka má nefunkční a k danému traktoru nepřipojitelný brzdový systém a samotný traktor nebyl podle technického popisu v technickém průkazu způsobilý k tažení nebržděného přípojného vozidla. Následně při jízdě řídil uvedený traktor s připojenou napáječkou, která měla téměř vypuštěnou nádrž napáječky, avšak přesto její okamžitá hmotnost přesahovala hmotnost vlečného vozidla, a takto zajel na pastvinu, zde nepřizpůsobil techniku jízdy povrchu svahovitého terénu, zvolil pro převoz trasu po pastvině v místech s příliš velkým klesáním až 25%, nezvládl řízení, takže při jízdě v klesajícím svahu počal nebržděný cisternový přívěs – napáječka roztlačet traktor, v důsledku čehož došlo k zalomení napáječky a k převrácení traktoru na pravý bok, tento zavalil spolujezdce v traktoru poškozeného [celé jméno poškozeného], došlo k stlačení jeho trupu, znemožnění dýchacích pohybů a jeho úmrtí v důsledku udušení.

2. Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědí svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

v z. Jana Hybnarová

odvětví soudní lékařství vypracovaného znalci [příjmení] [jméno] [příjmení] [titul za jménem], MUDr. [jméno] [příjmení] [příjmení] a RNDr. [jméno] [příjmení] [jméno], z výpovědi znalce z oboru doprava, ekonomika a strojírenství Ing. [jméno] [příjmení] z protokolu o nehodě, ohledání místa činu a fotodokumentace z map knih jízdy, z protokolu o ohledání a fotodokumentace, z propouštěcí zprávy z protokolu o vydání věci, z protokolu o předání vozidla, z protokolu o ohledání a fotodokumentace vozidla, z usnesení o protokolu o vrácení věci, ze záznamu o výjezdu, ze zprávy koronera, z listu o prohlídce zemřelého zvláštním úrazu, z lékařské zprávy, z dokladu k traktoru [anonymizováno] [číslo], z výpisu z evidence vozidel, z technického průkazu, z návrhu k obsluze, z výpisu Obchodního rejstříku, ze zpráv [anonymizováno] [obec], z poskytnutých informací, ze sdělení [anonymizováno] a fotodokumentace, ze sdělení Inspekce práce, ze zprávy Úřadu práce, z protokolu o kontrole Inspekce práce, ze sdělení Živnostenského rejstříku, z úředního záznamu množství vody v cisterně, z úředního záznamu k označení místa převozu, z úředního záznamu k šetření Inspekce práce, z úředního záznamu technické kontrole, ze sdělení Městského úřadu v Krnově a z Místního provozního bezpečnostního předpisu [anonymizováno] [obec], jakož i částečně z výpovědí všech obžalovaných.

3. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvedl, že nešťastné události lituje, cítím však svoji nevinu. Dodal, že je přesvědčen, že jako jednatel společnosti [právnícká osoba] dodržel všechny svoje povinnosti a dále k věci nevyprávěl. Obžalovaný nevyprávěl ani v rámci přípravného řízení.

4. Obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedla, že je jí rovněž líto nešťastné události a dodala, že [datum] dala pokyn obžalovanému [celé jméno obžalovaného], aby zbudoval ohradu v [anonymizováno] a nachystal napáječku k přepravě. Obžalovaný ten den nevolal, že by s napáječkou bylo něco v nepořádku, že by bylo potřeba něco opravit. [jméno] mu nedala pokyn, že má jet přímo k pastvině směrem, kudy jel. S poškozeným [celé jméno poškozeného] vůbec nebyla v kontaktu a tohoto neúkolovala. Dále k věci odmítla vyprávět. Ve své výpovědi z přípravného řízení, které bylo za použití § 207 odst. 2 trestního řádu na čl. 175-177 obžalovaná uvedla, že obžalovanému [celé jméno obžalovaného] dala pokyn, aby vypustil napáječku a šel klepat ohradu na [anonymizována dvě slova]. Obžalovanému [celé jméno obžalovaného] ukázala mapu, kudy má ohrada vést a kde stojí napáječka. Za technický stav napáječky nezodpovídala, toto jí výslovně nikdo nesvěřil. Není si vědoma existence směrnice firmy, která upravuje pracovní a technologické postupy provozování dopravy. Na základě pokynů nadřízených přidělovala konkrétní vozidla zaměstnancům, za závady nezodpovídala. Pokud obžalovaný [celé jméno obžalovaného] hlásil závad, čehož si však není vědoma, tohoto byl odkázán na dílnu. S [celé jméno poškozeného] nebyla v kontaktu, nedala mu pokyn, aby před lékařskou prohlídkou vykonával pracovní činnost. Po prohlídce a veškerých formalitách měl být zařazen podle momentální situace. Pokud jde o přidělení traktoru, toto nebylo v popisu práce obžalované. Traktor přidělila na pokyn nadřízeného. Dále k věci v přípravném řízení nevyprávěla.

5. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvedl, že předmětného dne přišel ráno do práce a dostal pokyn od obžalované [příjmení] převést cisternovou napáječku z bodu A do bodu B. Poté jel na pastvinu, přičemž po nějaké době přijel také [celé jméno poškozeného], kterého přivezla [jméno] [příjmení]. Obžalovaný vypustil vodu z napáječky a výpustní kohout nechal otevřený. Poté zapráhl napáječku. [příjmení] [jméno] [příjmení] vstoupil do traktoru a sedl si na pravý blatník. Obžalovaný poté zařadil nejmenší rychlostní stupeň a to jedničku a s traktorem se co nejpomaleji rozjel. Poté začal být svah prudší a traktor začal skákat ze strany na stranu a došlo k tomu, že napáječka se sesunula z kopce rychleji než traktor. Došlo k přetáčení traktoru a následnému převrácení na pravý bok, tedy na stranu, na které seděl [celé jméno poškozeného]. Co se dělo posléze si již nepamatuje.

6. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dále uvedl, že měl ten den, „klepat ohradníky“ a převést cisternovou napáječku. Úkol dostal od obžalované [příjmení]. Napáječku nikdy předtím nevezl. Ještě před vypuštěním vody z napáječky volal obžalované [příjmení], aby zjistil, jak se voda vypouští. Vodu vypouštěl proto, aby snížil hmotnost napáječky. Obžalovaný potvrdil, že napáječka Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

neměla brzdy, sám použil traktor [anonymizováno] typ [číslo], na kterém se zasekával plyn, byla špatná geometrie a bylo něco špatně i s pedálovými brzdami. Dodal, že netuší, jaký mohl být poměr váhy traktoru a napáječky, domníval se, že pokud sníží hmotnost napáječky vypuštěním vody, hmotnost nepřesáhne hmotnost traktoru. Připustil, že brzdy na napáječce byly ve špatném stavu. Navíc systém se nedal napojit na traktor, který použil. Nikdo mu neřekl, kudy má napáječku převést. Napáječka však neměla STK a z toho důvodu s ní nemohl na normální komunikaci, a proto vybral cestu, kudy jel. Ostatní zaměstnanci napáječku převáželi běžně, používali však silnější typ traktorů. K samotné nehodě uvedl, že netuší, kdy začala napáječka přetlačet traktor, domnívá se však, že nehodě nebylo možno zabránit. [příjmení] cestou napáječku nemohl převést, poněvadž svah byl ještě prudší. Na silnici s napáječkou jet nemohl, poněvadž nebyla technicky způsobilá a o tom, že není technicky způsobilá, usoudil obžalovaný sám, jelikož napáječka neměla registrační značku a byla v takovém technickém stavu, jak již uvedl. Doplnil také to, že napáječku měl původně převést [jméno] [příjmení], tento však dostal jinou práci a proto práce zbyla na něj.

7. Pokud jde o přítomnost poškozeného [celé jméno poškozeného] v traktoru, k tomu uvedl, že běžně se v traktoru jezdilo ve dvou lidech. [celé jméno poškozeného] mu měl pomoci klepat ohradníky. Obžalovaný také sdělil, že neví, zda musel nebo nemusel jet poškozený s ním, když převážel napáječky. Nebyl to ničím nápad, byl to zvyk. V traktoru byly dvě sedačky, sedačka pro spolujezdce však byla na druhé straně. Obžalovaný rovněž popsal zranění, které při nehodě utrpěl s tím, že následně po vyléčení již do firmy nenastoupil.

8. Obžalovaný uvedl dále to, že vystudoval zemědělskou školu, šlo o jeho první zaměstnání, ve firmě byl asi měsíc. K samotnému traktoru, který řídil, uvedl, že tomuto chyběla spojka na brzdu, pravá strana brzdila méně. Dále doplnil svou výpověď sdělením, že přímý pokyn odvést cisternu dostal od obžalované [příjmení], přitom byl přítomen [jméno] [příjmení]. Přijetí pokynu obžalovaný sdělil, že nechtěl dělat problémy, byl rád, že má práci a proto pokyn přijal. Traktor mu přidělila obžalovaná [příjmení]. Sám nevěděl, zda je traktor vhodný k převozu napáječky. Pokud jde o závady na traktoru i to hlásil již tři týdny dopředu před nehodou, obžalovanou [příjmení] mu bylo sděleno, že na opravy není čas a že tyto se spraví, až na to čas bude.

9. Pokud jde o provozní předpisy a směrnice, s těmito nejspíš seznámen byl.

10. Obžalovaný dále vypověděl, že když začal napáječku vypouštět, bylo v ní asi do tří čtvrtin vody. Když jí začal převážet, zůstalo v ní vody minimum. Vypouštěcí kohout nechal vypuštěný. Pokud jde o způsob jízdy, zvažoval, že by jel ze svahu zešikma avšak domníval se, že s ohledem na to, jak je svah prudký, by se mohl převrátit na bok, proto jel přímo. Pokud jde o poučení týkající se rizika některých svahů na pozemcích, toto s obžalovaným neproběhlo. [příjmení] poškozeného viděl ten den poprvé. K poškozenému uvedl, že toho přivezla paní [příjmení] na pastvinu a poslala ho za obžalovaným. S obžalovaným paní [příjmení] nemluvila. K samotným napáječkám, které byly používány [anonymizováno] uvedl, že tyto byly převáženy jinými traktory a to silnějšího typu. Traktor, který používal, sloužil k ježdění po loukách při budování ohradníků.

11. Obžalovaný také zopakoval, že předtím, než zapojil napáječku, viděl, že tam není brzdový systém, že hadice od vzduchu jsou potrhány, toto však obžalované [příjmení] nehlásil, protože ona sama věděla, v jakém stavu napáječky jsou. Obžalovaná jezdila na každou pastvinu, takže musela vědět 100%, v jakém stavu napáječky jsou. Obžalovaný rovněž dodal, že neví, zda brzdové systémy napáječky a [anonymizováno] [číslo] byly kompatibilní. Trvá také na tvrzení, že závady na traktoru byly řádně hlášeny.

12. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že o nehodě se dozvěděl, že v minulosti sám převážel napáječku. Tuto převážel s traktorem [příjmení] [příjmení] [anonymizováno]. V jakém stavu byla napáječka, neví. Doplnil, že neví, že by byly nějaké problémy s převozem cisteren. Obecně uvedl, že v minulosti dělal traktoristu, přímým nadřízeným byl jak agronom, tak zootechnička. Uvedl také to, že v minulosti odmítl vykonávat jízdu, když šlo například o nebezpečný svah, vždy si musel Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

terén zmapovat. Pokud jde místo, kde došlo k nehodě, je tam prudký kopec, přičemž možné by bylo jet z kopce mírně zešikma anebo jet po normální komunikaci. Pokud ho traktor [anonymizováno] [číslo] tento se svědkovi nejevil jako vhodný pro převoz napáječky, a to zejména s ohledem na přípustné hmotnosti. Traktor byl na to příliš lehký. Pokud jde o technický stav konkrétní napáječky, k této se nemohl vyjádřit. Opravy na zařízení prováděl pan [příjmení]. Svědek rovněž uvedl, že ze strany zaměstnavatele docházelo ke školení, které se týkalo rizikových pastvin a svahů.

13. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že je stále u společnosti [právnická osoba] zaměstnán jako traktorista. U samotné nehody sám nebyl, a co se stalo, se dozvěděl až později. Dále uvedl, že úkoly dostával od svých nadřízených, což byla [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. V minulosti jezdil s traktorem [anonymizováno] [číslo], s tímto tahal pouze vlečky s krmením. Cisternu nikdy nevezl. Poté dostal traktor [příjmení] [příjmení] [anonymizováno] s tím, rovněž cisternu nevezl. Svědek potvrdil, že cisterna byla těžší, než malý traktor, a to i když byla prázdná. K samotnému místu, na kterém došlo k nehodě, svědek sdělil, že s ohledem na sklon svahu by tudy cisternu netáhl. K opravám uvedl, že tyto prováděl [jméno] [příjmení], napáječky se k opravě převážely a pontonech za traktorem. Pokud jde o ostatní napáječky, tyto byly v dobrém technickém stavu a měly dobré brzdy. Ke všem byly uživatelské příručky. Napáječky se opravovaly až po sezóně.

14. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že pracuje u [jméno] [příjmení] v [anonymizováno] O nehodě se dozvěděl pouze z doslechu. Pokud jde o samotnou napáječku, tuto viděl před nehodou, technicky odpovídala normě, kterou měl plnit. Šlo o napáječku pro krávy, která byla určená k tomu, aby stála na pastvině. Přemísťovala se vždy velkým traktorem, vypuštěná a jenom z louky na louku. Pokud jde o velký traktor, má na mysli traktor [příjmení] [příjmení] [jméno] [anonymizováno] nebo [anonymizována dvě slova]. Traktor tzv., 60“ jí převážet nemohl. Tento traktor nebyl určen k tahání napáječek. Registrační značka napáječka neměla, poněvadž byla určena jako zemědělský stroj. Asi nemohla jezdit po silnici. Pokud jde o brzdy, musela být funkční ruční brzda, aby se dala zabrzdit přímo na místě. Pokud jde o převážení napáječek, příkazy dostával od paní [příjmení]. V roce 2018 byl u firmy zaměstnán necelý rok, byl proškolen a se zootechničkou [příjmení] projednávali každou louku, rovněž absolvoval všeobecné školení od pana [příjmení], školení probíhalo každý rok. Svědek dále doplnil, že napáječky měly vzduchovou hadici, vzduchové hadice byly funkční a bylo možné zapojit jí za traktor [číslo]. K samotnému převozu napáječky v konkrétním místě uvedl, že tuto by převážel pouze po asfaltové cestě. Pokyn k převozu napáječky dostával svědek od paní [příjmení]. Popsal také způsob, jakým mu předávala obžalovaná [příjmení] instrukce k převozu. Dále svědek vypověděl, že pokud by zjistil, že napáječka nemá funkční brzdy, toto by ohlásil paní [příjmení] případně dílenskému pracovníkovi a s napáječkou by nejel.

15. Svědkyně [jméno] [příjmení] potvrdila, že předmětného dne vezla z [obec] poškozeného [celé jméno poškozeného], který měl navštívit firemního lékaře. Cestou ho vysadila v [anonymizováno] s tím, aby jel autobusem do [obec]. Kde měla firma v té době lékaře. Po cestě se zastavila na kontrolu v [anonymizováno] u pana [celé jméno obžalovaného]. Následně již sama pokračovala v cestě do [obec]. Následně se vracela do [anonymizováno] za panem [celé jméno obžalovaného], přičemž v té době již viděla převrácený traktor. Všimla si také, že v traktoru je další osoba. Domnívala se, že jde o pana [příjmení]. Svědkyně dále uvedla, že neví, v jakém stavu byla napáječka. Svědkyně dále uvedla, že úkoly dostávala od paní [příjmení] nebo od pana [jméno] [příjmení]. K poškozenému [celé jméno poškozeného] uvedla, že tento měl jet z [anonymizováno] autobusem do [obec] k lékaři. Domnívala se, že poškozený zůstal u pana [celé jméno obžalovaného] proto, že měl ještě čas na autobus. Chtěl se proto podívat na krávy a traktor. Svědkyně také sdělila, že k panu [celé jméno obžalovaného] se šla podívat pouze na chvíli, sám poškozený s ní nešel. Nevybavuje si, že by pana [celé jméno obžalovaného] a pana [celé jméno poškozeného] představovala. Závěrem dodala, že neví, u které firmy měl být pan [celé jméno poškozeného] zaměstnán.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

v z. Jana Hybnarová

16. Svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že na místo se dostavil poté, co došlo k nehodě. Pokud jde o traktor [číslo], tento se používal spíš jako dopravní prostředek. K předmětné cisterně tedy napáječe uvedl, že tato měla pouze ruční brzdu, že provozní brzda na ní nebyla. Sám by se s uvedeným traktorem neodvážil cisternu přemísťovat. V době, kdy pracoval u dobytka, mu pracovní úkoly zadávala Ing. [příjmení], nikdo jiný mu úkoly nedával. K samotnému převozu napáječky uvedl, že pokud by jí měl převést uvedeným traktorem, jel by po cestě, nikoliv po pastvině. Doplnil, že napáječky většinou nemývaly registrační značky a to s ohledem na technický stav. Uvedená napáječka byla stále na místě, nikdy se nepřetahovala. Domnívá se, že uvedená napáječka neměla registrační značku. Po nehodě se napáječka stáhla z pastviny a udělaly se na brzy.

17. Svědek [jméno] [jméno] potvrdil, že poškozeného [celé jméno poškozeného] dovezli společně s [jméno] [příjmení] do [anonymizováno]. Zootechnička tam s ním asi pět minut mluvila a poté svědka odvezla. Proč zůstal pan [celé jméno poškozeného] v [anonymizováno], se neví. Pokud jde o místo, kdo došlo k nehodě, toto zná, tudý se mohlo jezdit pouze s vozíkem, když se dělaly ohradníky. S nákladem se mohlo jet jediné po cestě. K obecným závadám na technice uvedl, že tyto se vždy hlásily a to nadřízeným. V případě napáječek, tyto se vždy kontrolovaly před sezónou. Jaký byl stav napáječek v létě 2018, svědek neví. Svědek připustil, že v době, kdy byly napáječky na pastvinách, mohlo docházet k její poškození a to i odcizením různých součástí.

18. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že za ním přišla obžalovaná [příjmení] s tím, zda by mohl přetáhnout napáječku v [anonymizováno]. Svědek jí na to odpověděl, že již má úkol od pana [příjmení] a navíc mu nebrzdí jedna strana traktoru. Proto šla obžalovaná za obžalovaným [celé jméno obžalovaného] s tím, zda by přetáhl starým [anonymizováno] napáječku. Na to jí sdělil obžalovaný [celé jméno obžalovaného], že se domnívá, že to není vhodné s takovým traktorem tahat napáječku. Obžalovanou mu bylo zodpovězeno, že ostatní takovým traktorem napáječku přetahují, proto se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] zeptal obžalované [příjmení], jak má napáječku přetáhnout, přičemž tato mu odpověděla, že se přetahuj po louce. Svědek [příjmení] také uvedl, že si myslí, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] věděl, že napáječky nemají brzdy. Sám svědek věděl, že tyto Napáječky brzdy nemají. Toho si všiml v době, kdy dopouštěli vodu, případně stavěli ohradníky. Doplnil, že žádné napáječky nemají brzdy. Svědek však zejména potvrdil, že uvedenou napáječku převážel, bylo to však na rovince. Bylo to v zimě nebo na podzim. Tuto napáječku zapojil, avšak nemohl s ní popojet, ani se pohnout z místa, proto jednání zanechal. Pokud by napáječka měla brzdy a prošla technickou kontrolou, mohla by na silnici. Napáječka však neměla technickou kontrolu. Pan [celé jméno obžalovaného] již asi nedostal žádné pokyny ohledně převozu, neví, zda mu někdo říkal, co má s napáječkou udělat předtím, než jí připojí k traktoru a odveze. Svědek také dodal, že s ohledem na systém brzd za traktor [číslo] nebylo možno napáječku připojit, poněvadž, napáječka měla dvouokruhové brzdy a traktor měl přípojku na jednookruhové brzdy.

19. Svědek [jméno] [příjmení] však ze jména uvedl, že jeho nadřízenými byli [jméno] [příjmení], [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. A tito všichni věděli, že napáječky nemají funkční provozní brzdu, to věděli i všichni zaměstnanci. Svědek rovněž uvedl, že traktor [anonymizováno] [číslo] byl ve špatném technickém stavu, špatně brzdil a zasekával se plyn.

20. Svědek [jméno] [příjmení] dále uvedl, že obžalovaná [příjmení] obžalovanému [celé jméno obžalovaného] na mapě ukazovala kudy má napáječku převést, respektive odkud kam jí má převést. Svědek také zopakoval, že celkem se užívalo asi šest napáječek, u všech byl technický stav stejný, žádné neměly brzdy a neměly technickou kontrolu.

21. Svědek také uvedl, že ve chvíli, kdy ho obžalovaná [příjmení] žádala, aby převezl napáječku, stál vedle něj i obžalovaný [celé jméno obžalovaného], proto se obžalovaná [příjmení] zeptala i obžalovaného [celé jméno obžalovaného] na práci a za úkol mu uložila převést napáječku. I v té době svědek viděl, že napáječka nemá brzdy a není způsobilá k převozu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

v z. Jana Hybnarová

22. Svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že po [právnícká osoba] [obec] případně [jméno] [příjmení] provádí opravy strojů. Provádí tak opravy jak traktorů, tak také napáječek. Napáječky se většinou chystaly na jaro na sezónu. Svědek uvedl, že pokud jde o napáječky, tyto měly být funkční a měly také brzdit. Pokud jde o konkrétní napáječku, svědek si nevzpomíná, zda jí opravoval. Domnívá se však, že jí neopravoval. Svědek také poukázal na to, že pokud jde o reálně provedené opravy, tyto se zapisují do provozního deníku, tyto vedou majitelé. Svědek tak závěrem uvedl, že skutečně neví, u které napáječky došlo k nehodě, v takovém případě však v rámci opravy si ověřil, že brzdový systém jde zapojit i za traktor, který napáječku táhl. U napáječky, která byla v [anonymizována dvě slova], mu nikdo nehlásil závady, nikdo ho nežádal o její opravu.

23. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že prováděl jako bezpečnostní technik školní bezpečnosti práce pro společnost [právnícká osoba], zpracoval také bezpečnostní studie a prováděl kontrolu objektu. Do [anonymizováno] přicházel podle potřeby jednou za čtrnáct dní až jednou za měsíc. Zabýval se bezpečností práce na pracovišti, zejména z pohledu toho, zda jsou splněny všechny povinnosti, které vyplývají ze zákona nebo nařízení vlády. Svědek potvrdil, že také kontroloval napáječky z pohledu bezpečnosti. V létě roku 2018 jistě všechny napáječky bezpečnostní předpisy splňovaly. Svědek uvedl, že obecně nefunkčnost brzd nemusí mít ještě vliv na sníženou bezpečnost napáječek, záleží na tom, jak je s nimi manipulováno, případně jakým traktorem jsou táhnuty. Dále svědek uvedl, že pokud jde o školení, probíhají dvě, jedno je vstupní, když pracovník přijde do práce, jde tedy o školení bezpečnosti práce a poté je periodické školení, vždy jednou za rok. V průběhu školení se začíná Zákoníkem práce, poskytováním osobních a ochranných pomůcek, kategorizací prací, seznámení se se strojním zařízením, seznámení s návody na používání těchto strojních zařízení a vše další, jak vyplývá ze Zákoníku práce. Pro předmětnou firmu svědek zpracoval asi deset místních provozních bezpečnostních předpisů. Zaměstnanci byli také určité proškolení o tom, zda mohou někoho převážet v kabině traktoru, případně, zda mohou vzít do kabiny člověka, který není zaměstnancem [anonymizováno]. Svědek také uvedl, že zásadní je lékařská prohlídka u budoucího zaměstnavatele, pokud tato není učiněna, neprobíhá ani proškolení. Svědek také potvrdil, že probíhá kontrola techniky, zápisy o kontrole se ukládají na vedení společnosti. Svědek také potvrdil, že všichni traktoristi byli školeni k obsluze napáječek. Svědek dále poukázal na předpis, ze kterého vyplývá, že napáječky musí být jednou za rok zavezeny do dílny, kde musí být prohlédnuty a opraveny.

24. Svědek [příjmení] dále sdělil, že proškolení také obžalovaného [celé jméno obžalovaného], tak jako školil všechny zaměstnance. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] také absolvoval školení k manipulaci s napáječkami.

25. V rámci hlavního líčení byla podle § 211 odst. 6 trestního řádu čtena výpověď svědka [jméno] [příjmení] trestního spisu na č.l. 203-206. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že je živnostníkem ve [právnícká osoba] [příjmení], přičemž pokud jde o [právnícká osoba] 2007 [obec], jde o firmu bratra [celé jméno obžalovaného]. Svého bratra zastupuje na základě generální plné moci. Sám svědek nemá právo úkolovat zaměstnance bratra, toto činil pouze výjimečně. Mohou úkolovat pouze agronoma a zootevničku Ing. [jméno] [příjmení]. U svědka jako zootevnička nyní pracuje [jméno] [příjmení], obžalovaný [celé jméno obžalovaného] nemá s [jméno] [příjmení] nic společného. Pokud jde o [celé jméno poškozeného], nebylo rozhodnuto, ve které společnosti bude pracovat. Nejdřív si měl udělat zdravotní prohlídku. K samotnému [datum] svědek uvedl, že předmětného dne zadával pracovní úkoly obžalované [příjmení] a panu [příjmení]. Kdo dával pracovní úkoly obžalovanému [celé jméno obžalovaného], neví. Rovněž neví, jaké pracovní úkoly měla uvedená [jméno] [příjmení], případně od koho. Sám jí pracovní úkoly nezadával. Pokud jde o samotnou napáječku, neví, zda to patří [právnícká osoba] případně [jméno] [příjmení]. Rovněž tak neví, v jakém stavu napáječka byla. Doplnil však, že po zimě bývají napáječky zrekonstruované, když vyjíždějí z opravy, mají plně funkční brzdy, jsou na nich i světla.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

v z. Jana Hybnarová

26. Svědek také uvedl, že obecně napáječky mají převážet nejtěžší traktory, mezi které [anonymizováno] [číslo] nespadá. Obecně se zapojí prázdná napáječka za traktor a zkontroluje se technický stav napáječky. Následně se převezí na jiné místo.

27. Svědek také mimo jiné uvedl, že pokud jde o poškozeného [celé jméno poškozeného], ten v době nehody zaměstnán nebyl u žádného subjektu.

28. V rámci hlavního líčení byl čten znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, a to za použití § 201 odst. 5 trestního řádu ze spisu na č.l. 258-275, přičemž znalci zejména popsali zranění, kterak poškozený [celé jméno poškozeného] trpěl a konstatovali, že bezprostřední příčinou smrti bylo udušení, znemožněním dýchacích pohybů při stlačení trupu. Šlo o násilnou smrt, která byl v příčinné souvislosti s dopravním úrazem osoby jedoucí v traktoru dne [datum]. U poškozeného nebyl zjištěn vliv alkoholu ani jiné návykové látky a nebylo prokázáno žádné onemocnění přirozené povahy, které by se podílelo na nastalé smrti.

29. V hlavním líčení byl také k věci vyslechnut znalec z oboru dopravy Ing. [jméno] [příjmení], který v rámci přípravného řízení vypracoval ve věci znalecký posudek, přičemž uvedl, jaké materiály měl k dispozici a doplnil, že byl také 2x na místě nehody a rovněž ohledat předmětný traktor a také cisternový přívěs. Pokud jde o předmětný traktor, tento brzdil, chyběla pouze spojka mezi pedálem, který přenáší brzdovou sílu na levé zadní nebo pravé kolo. V daném místě traktor nepochybně brzdil. V případě přívěsu, tento měl absolutně nefunkční brzdový systém, byly ustríhnuté hadice, nebyla funkční ani ruční brzda, která mohla mít také určitou roli. Hmotnost přívěsu byla nepochybně vyšší než hmotnost traktoru. Traktor sjížděl po svahu, na kterém bylo klesání 20- 25%, což vytvořilo tlak mezi traktorem a přívěsem. Přívěs se začal vysovat a vznikla síla, která traktor převrátila. Pokud jde o možnost uvést trasu jiným způsobem, byla zjištěna další možnost, při které by však došlo k převrácení přívěsu. Pokud jde o silnici, tato měla sklon 8%.

30. Znalec dále poukázal na to, že traktor má jednu hadicovou brzdovou soustavu, zatímco přívěs dvouhadicovou a pokud by měl funkční brzdy, nebylo by možno brzdový systém spojit s traktorovým. Pokud jde o hmotnosti, hmotnost traktoru je 4700 kg u přívěsu nebyla zjištěná přesná hmotnost, tato může být však 5- 6 tun. Jde o hmotnost při prázdném přívěsu. Bylo zjištěno, že po převrácení traktoru bylo v přívěsu minimální množství vody, které nehrálo žádnou roli.

31. Znalec také dodal, že přívěs ohledal, brzdy byly absolutně nefunkční, hadice byly ustrížené, přičemž k ustrížení určitě došlo před delší dobou. Znalec jako nejzásadnější příčinu nehody uvedl to, že přívěs nebrzdil a také to, že byla vybrána cesta terénem, který měl největší sklon.

32. Znalec se dále vyjádřil k deformaci kabiny traktoru, která byla umocněna tím, že na traktor tlačil přívěs. Znalec také doplnil, že přívěs byl určen pro silniční dopravu a neměl být tedy připojen k traktoru. V daném případě nelze totiž propojit elektriku, případně vzduchový systém k brzdám.

33. Z listinných materiálů, zejména z protokolu o nehodě, ohledání místa činu a fotodokumentace jakož i z protokolu o ohledání věci a fotodokumentaci, taky ze zpráv o hlášení úrazu, a dalších listinných materiálů nepochybně vyplývá, že dne [datum] v době okolo 8.30 hodin v katastru [územní celek] na pastvině v tzv. [anonymizována dvě slova] řídil obžalovaný [celé jméno obžalovaného] traktor [anonymizováno] [číslo] a to poté, co za něj připojil tzv. napáječku, přičemž umožnil poškozenému [celé jméno poškozeného], aby nastoupil do kabiny traktoru a následně se soupravou sjížděl svah s klesáním až 25% přičemž při sjíždění svahu nebrzděný cisternový přívěs začal roztláčet traktor a následně došlo k zalomení napáječky a převrácení traktoru na pravý bok a takto došlo k zavalení spolujezdce traktoru poškozeného [celé jméno poškozeného], u něhož došlo ke stlačení trupu, tím znemožnění dýchacích pohybů, což vedlo k úmrtí [celé jméno poškozeného] v důsledku udušení. Sám obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvedl, že skutečně řídil tento traktor na základě pokynu obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] za traktor, připojil napáječku, ze které předtím vypustil vodu, přičemž si byl vědom toho, že napáječka nemá funkční brzdy, navíc,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

v z. Jana Hybnarová

i kdyby byly funkční, tyto by nebylo možno připojit na tažný traktor. Obžalovaný si byl vědom toho, že napáječka je tedy v technicky nezpůsobilém stavu k použití pro jízdu, navíc ani neměla technickou kontrolu. Přesto se pokusil s touto napáječkou zapojenou za traktor [anonymizováno] [číslo] sjet po příkrém svahu, když předtím umožnil poškozenému nástup do kabiny. Poté došlo k výše popsané nehodě, přičemž sám obžalovaný [celé jméno obžalovaného] utrpěl závažná zranění. Uvedené skutečnosti proto bylo nutno brát jako nezpochybnitelná fakta, když navíc napáječka byla ohledána znalcem a tento se vyjádřil k technickému stavu napáječky, jakož i k možnosti použití napáječky k jízdě. K tomu je nutno dodat, že znalec fakticky vyloučil, že by napáječka mohla být bezpečně tažena jakýmkoliv traktorem a to s ohledem na to, že nebylo možno propojit systém brzd.

34. Pokud jde o zranění poškozeného, bylo nutno vycházet ze závěrů znaleckého posudku tak, jak bylo výše uvedeno.

35. Ačkoliv obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednal na základě pokynu obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], byl si plně vědom toho, v jakém stavu je napáječka, zejména věděl, že tato má nefunkční brzdy a kdyby funkční brzdy měla, nebylo by možno ji s uvedeným traktorem použít, poněvadž nebylo možno brzdy propojit. Obžalovaný si byl také vědom toho, že hmotnost napáječky převyšuje hmotnost traktoru, který k tažení použil. Takto nepochybně porušil ustanovení § 34 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., podle kterého motorové vozidlo se smí vléci na tyči jen tehdy, má-li bez závad řízení. Nemá-li vlečné vozidlo účinné brzdy, nesmí jeho okamžitá hmotnost být vyšší než okamžitá hmotnost vlečného vozidla. Příčinné souvislosti s porušením této povinnosti vyplývající ze zákona došlo následně k výše popsané nehodě. Obžalovaný také porušil povinnosti vyplývající ze směrnice firmy nazvané, „[ulice] provozní bezpečností předpis upravující pracovní a technologické postupy při provozování dopravy“, když použil přívěs i přesto, že věděl, že tento je v závadovém stavu a užil k jízdě dopravní prostředek, který nespĺňuje stanovené podmínky a nepřizpůsobil techniku jízdy na svahovitém terénu. Dále v rozporu s povinností vjel do terénu, který nebyl dostatečně sjízdný, přizpůsobil své chování stavu a poloze terénu. Dále v rozporu s pochybnostmi jízdy použil přívěs, který nevyhovoval v celém rozsahu předpisům, které stanoví podmínky pro provoz vozidel na komunikaci. Rovněž porušení těchto povinností vyplývajících ze směrnice, která mimo jiné navazuje na zákon č. 361/2000 Sb. o provozu na silniční komunikaci došlo k popsané nehodě se smrtelným následkem.

36. Obžalovaný také připustil, že umožnil poškozenému nastoupit do kabiny traktoru a to zejména z toho důvodu, že poškozený [celé jméno poškozeného] s ním měl následně budovat ohradníky. K tomu je však nutno uvést, že obžalovaný dosud nezačal s prací spočívající v budování ohradníků, avšak na základě pokynů obžalované [příjmení] převážel napáječku a v zásadě tedy neexistoval žádný důvod, proč by s ním v kabině měl jet i poškozený [celé jméno poškozeného].

37. Tvrzení obžalovaného [celé jméno obžalovaného], že jednal na základě pokynu své nadřízené, toho to nemůže zbavit trestní odpovědnosti, poněvadž si byl plně vědom toho, že předmětný přívěs nemá funkční brzdy a není způsobilý k bezpečnému provozu. Navíc šlo o přívěs, který je určen k silniční dopravě, navíc hmotnost tohoto přívěsu podstatně převyšovala hmotnost traktoru [anonymizováno] [číslo]. Pokud se i přesto rozhodl přívěs za traktor zapojit a následně s ním absolvovat jízdu po svahu s klesáním až 25%, což následně vedlo k popsané nehodě, je za své jednání plně trestněprávně odpovědný.

38. Pokud jde o porušení ustanovení § 34 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. toto ustanovení zakládá povinnost, kterou je nutno posuzovat jako tzv. důležitou povinnost, když porušení této povinnosti zpravidla vede k dopravním nehodám s těžkým a těžko odčinitelným následkem.

39. Poté co soud vzal nepochybně za prokázáno, že došlo k popsané nehodě, která byla zejména jednáním obžalovaného [celé jméno obžalovaného], zabýval se soud také trestní odpovědností ostatních obžalovaných.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

v z. Jana Hybnarová

40. Jak již bylo výše uvedeno, obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a Ing. [jméno] [příjmení] v zásadě uvedli, že je jim líto, co se stalo, avšak popřeli, že by porušili povinnosti vyplývající z výše citovaných zákonů, případně nařízení, což by v důsledku vedlo k popsané nehodě a úmrtí poškozeného [celé jméno poškozeného].

41. Pokud jde o obžalovaného [celé jméno obžalovaného], z listinných materiálů i fakticky z jeho výpovědi vyplývá, že je jediným jednatelem a společníkem obchodní společnosti [právnícká osoba]. Z této pozice byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v červenci 2018 nepochybně nadřízeným obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a Ing. [jméno] [příjmení]. Podle § 101 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb. zákoníku práce je zaměstnavatel povinen zajistit bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci s ohledem na rizika možného ohrožení jejich života a zdraví, která se týkají výkonu práce. Podle § 103 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb. zákoníku práce je zaměstnavatel povinen zajistit zaměstnancům školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví i při práci, které doplňují jejich odborné předpoklady a požadavky pro výkon práce, které se týkají i jiné vykonávané práce a vztahují se k rizikům, s nimiž může přijít zaměstnanec do styku na pracovišti, na kterém je práce vykonávána a soustavně vyžadovat a kontrolovat jejich dodržování školení, podle věty první je zaměstnavatel povinen zajistit při nástupu zaměstnance do práce a dále za a) při změně za a 1) pracovního zařazení 2) druhu práce, za b) při zavedení nové technologie nebo změny výrobních a pracovních prostředků nebo změny technologických nebo pracovních postupů, ve všech případech, které mají nebo mohou mít podstatný vliv na bezpečnost a ochranu zdraví při práci. V daném případě jde o objektivní povinnost vyplývající z citovaného zákona a soud se proto zabýval tím, zda ze strany obžalovaného [celé jméno obžalovaného] došlo k porušení citovaných ustanovení Zákoníku práce.

42. Ačkoliv obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v zásadě k věci nevyprávěl, z výpovědi svědka [jméno] [příjmení], jakož i [jméno] [příjmení], obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a také znalce [příjmení] [jméno] [příjmení] vyplynulo, že předmětná napáječka neměla funkční provozní brzdy a navíc brzdový systém nebylo možno zapojit za traktor, pokud tedy byl takový přívěs respektive napáječka používán, a to i k provozu byť mimo pozemní komunikace, šlo o zařízení, které bezprostředně ohrožovalo bezpečnost a zdraví zaměstnanců. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] si byl tedy nepochybně vědom toho, že předmětná napáječka nemá funkční brzdy, a i kdyby měla, nelze jí zapojit bezpečně za traktor a pokud i přesto napáječku používal, s tím, že bude přemísťována zaměstnanci po pastvinách, porušil tak ustanovení Zákoníku práce. Z výpovědi obžalovaného [jméno] [příjmení] navíc vyplynulo, že nebyl řádně proškolen na provoz předmětné napáječky, přesto měl po pastvinách tuto napáječku převést, tím došlo ze strany obžalovaného [celé jméno obžalovaného] k porušení ustanovení § 103 odst. 2 zákoníku práce. Souběžně tak došlo k porušení ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví požadavky na bezpečný provoz a používání zařízení v závislosti na příslušném riziku vytvářeném daným zařízením a rovněž došlo k porušení ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., který stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů a technických zařízení dopravních prostředků a náradí, když obžalovaný nezajistil používání zařízení k účelům a za podmínek pro které je určeno v souladu s provozní dokumentací, přičemž jde opět o porušení důležitých povinností vyplývajících ze zákona nařízení vlády č. 378/2001 Sb. navazuje na zákon č. 309/2006 Sb. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ponechal v provozu [právnícká osoba] cisternový přívěs typu [anonymizováno] – [anonymizováno] upravený na napáječku skotu, nezabezpečil pravidelné technické prohlídky a s tím související řádný technický stav přípojného vozidla a to v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1,3 zákona č. 56/2001 Sb. podle kterého na pozemních komunikacích lze provozovat pouze takové silniční vozidlo, které je technicky způsobilé k provozu na pozemních komunikacích podle tohoto zákona a provozovatel silničního vozidla je povinen udržovat vozidlo v řádném technickém stavu podle pokynů pro obsluhu a údržbu stanovených výrobcem. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] přitom věděl, v jakém stavu napáječka je, zejména si byl vědom toho, že napáječka nemá provedenou žádnou technickou kontrolu a je Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

nezpůsobila k provozu. Obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] jako vedoucí zaměstnanec – zootechnik [právníká osoba] byla přímo nadřízenou obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Obžalovaná dala pokyn obžalovanému [celé jméno obžalovaného], aby převezl napáječku na pastvině, přitom si byla vědoma toho, že napáječka je ve špatném technickém stavu a nemá funkční brzdy, přičemž takto porušila svojí povinnost zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci vyplývající z ustanovení § 101 odst. 1 a § 302 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb. zákoníku práce, když jako zaměstnavatel nezajistila bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci s ohledem na rizika možného ohrožení jejich života a zdraví, která se týkají výkonu práce a porušila také povinnost vytvářet příznivé pracovní podmínky a zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci. V důsledku porušení výše uvedených povinností obžalovanými [celé jméno obžalovaného] a Ing. [jméno] [příjmení] následně došlo k nehodě tak, jak byla výše popsána, přičemž došlo k úmrtí [celé jméno poškozeného]. Přičemž smrt poškozeného [celé jméno poškozeného] je v příčinné souvislosti s porušením citovaných ustanovení.

43. Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jinému z nedbalosti způsobil smrt, protože porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona, obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] jinému z nedbalosti způsobil smrt, protože porušila důležitou povinnost uloženou jí podle zákona a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jinému z nedbalosti způsobil smrt, protože porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání a uložilo mu podle zákona tak tímto svým jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1,2 trestního zákoníku.

44. [právníká osoba] jednající prostřednictvím jediného jednatele [celé jméno obžalovaného] jako statutárního orgánu [právníká osoba], Ing. [jméno] [příjmení] jako osoby ve vedoucím postavení v rámci [právníká osoba], která u této vykonávala řídicí a kontrolní činnost a obžalovaný [celé jméno obžalovaného], jako zaměstnanec [právníká osoba], který plnil mu zadané pracovní úkoly nadřízenými v jejím zájmu a v rámci její činnosti dne [datum] za situace, kdy [celé jméno obžalovaného] jako jediný jednatel a společník [právníká osoba] oprávněný zastupovat [právníká osoba] ve všech záležitostech samostatně, tedy byl nadřízeným [celé jméno obžalovaného] a Ing. [jméno] [příjmení], nedodržel povinnost zajišťovat bezpečnost práce podle § 101 odst. 1 a 103 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb. zákoníku práce a neplnil povinnost při zajištění řádného stavu používaných pracovních prostředků a zařízení podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb. kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení a nářadí a § 4 odst. 2 zákona [číslo] o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, když ponechal v provozu [právníká osoba] cisternový přívěs typ [číslo pasu] upravený na napáječku skotu, nezabezpečil pravidelné technické prohlídky a s tím související řádný technický stav připojeného vozidla, zejména pak řádnou funkčnost brzdového systému a dále v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1, 3 zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích nezajistil řádnou registraci přípojného vozidla až věděl, že napáječka není řádně registrována a je jako přípojné vozidlo mimo jiné užívána i k provozu na pozemních komunikacích a neučinil žádné kroky k tomu, aby nebyla užívána do zjednaní nápravy. Ing. [jméno] [příjmení], jako vedoucí zaměstnanec zootechnik [právníká osoba] oprávněna vykonávat řídicí a kontrolní činnost v rámci živočišné výroby včetně udílení pracovních pokynů podřízenému [celé jméno obžalovaného], porušila ustanovení § 101 odst. 1 a § 302 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb. zákoníku práce, když dala dne [datum] kolem 7:00 hod. v [anonymizováno] v areálu [právníká osoba] pracovní pokyn svému podřízenému [celé jméno obžalovaného], aby za užití kolového traktoru [značka automobilu] reg. Zn. [anonymizováno] náležejícího do vlastnictví [právníká osoba], převezl připojené vozidlo – napáječku typ [anonymizováno] – [anonymizováno] z horní části travnaté pastviny v tzv. [anonymizována dvě slova] katastru [územní celek] v prostoru mezi [anonymizována dvě slova] a silnicí č. [spisová značka] do její dolní části svažovitým terénem, když tento měl nejprve vypustit vodu z Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

připojeného vozidla – napáječky ač si byla vědoma, že připojené vozidlo – napáječka nevyhovuje předpisům stanovujícím podmínky pro provoz na pozemních komunikacích, není technicky způsobilá k provozu na pozemních komunikacích, neboť nemá funkční brzdový systém, přičemž nezajistila nápravu tohoto stavu a také neseznámila [celé jméno obžalovaného] s riziky a nebezpečnosti terénu v úseku převozu napáječky či tímto nikoho nepověřila načež [celé jméno obžalovaného], zaměstnaný v [právní osoba] jako traktorista a ošetřovatel skotu na podkladě pracovního pokynu Ing. [jméno] [příjmení] dne [datum] kolem 8:30 hod. v katastru [územní celek] na travnaté pastvině tzv. [anonymizována dvě slova] v prostoru mezi [anonymizována dvě slova] a silnicí č. [spisová značka] v horní části pastviny porušil ustanovení uvedené na stranách 5, 6, 8 a 9 směrnice [právní osoba], [ulice] provozní bezpečnostní předpis upravující pracovní a technologické postupy při provozování dopravy“ týkající se povinnosti řidiče při provozování dopravy, když umožnil poškozenému [celé jméno poškozeného], aby nastoupil do kabiny kolového traktoru [značka automobilu], reg. Značky [anonymizováno] jako spolujezdec sedící na pravém blatníku k uvedenému traktoru připojil a k jízdě použil přípojné vozidlo – napáječku v závadovém stavu, která nevyhovovala předpisům, které stanoví podmínky pro provoz vozidel na komunikacích, nedodržel při tažení přípojného vozidla ustanovení § 34 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. ač věděl, že napáječka má nefunkční a k danému traktoru nepřipojitelný brzdový systém. [příjmení] traktor nebyl podle technického popisu v technickém průkazu způsobilý k tažení nebrzděného a připojeného vozidla při jízdě řídil uvedený traktor s připojenou napáječkou, která měla téměř vypuštěnou nádrž napáječky avšak přesto její okamžitá hmotnost přesahovala hmotnost vlečného vozidla a takto zajel na pastvinu, zde nepřizpůsobil techniku jízdy povrchu svahovitého terénu zvolil pro převoz pastviny v místech s příliš velkým klesáním až 25%, nezvládl řízení, takže při jízdě v klesajícím svahu počal nebrzděný cisternový přívěs – napáječka roztlačet traktor, v důsledku čehož došlo k zalomení napáječky a k převrácení traktoru na pravý bok, tento zavalil spolujezdece v traktoru poškozeného [celé jméno poškozeného], došlo ke stlačení jeho trupu, znemožnění dýchání, pohybu a jeho úmrtí v důsledku udušení, přičemž [právní osoba] nepřijala potřebná opatření, aby tomuto jednání zamezila.

45. Tento skutkový jev soud zjistil z výpovědí svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví odvětví soudního lékařství vypracovaného znalci [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul za jménem], MUDr. [jméno] [příjmení] [příjmení] a RNDr. [jméno] [příjmení] [titul za jménem] z výsledku znalce [příjmení] [jméno] [příjmení] a nakonec i částečně z výpovědi všech obžalovaných. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] k věci v podstatě nevypovídal, obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedla, že je jí líto nešťastné události, která se stala. Pokud jde o napáječku, tuto měl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] převést, pokud by s ní bylo něco v nepořádku, měl se obžalovaný ozvat. [jméno] obžalovanému nedala pokyn, že má jet přímo k pastvině směrem, kudy jel. Pokud jde o poškozeného [celé jméno poškozeného], tohoto neúkolovala a nebyla s ním vůbec v kontaktu.

46. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] naopak uvedl, že dostal od obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] pokyn, aby převezl napáječku, z této vypustil vodu a zapřáhl jí za traktor. Poté do traktoru nastoupil [celé jméno poškozeného] a sedl si na pravý blatník. Následně se obžalovaný i s napáječkou rozjel nejmenší rychlostí, avšak ve chvíli, kdy byl svah nejprudší, začala napáječka přetlačet traktor a posléze došlo k převrácení traktoru. Dál si k věci již nic nepamatuje.

47. Předmětného dne měl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dělat ohradníky a na základě pokynu obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] měl převést napáječku. Obžalovaný ještě Ing. [jméno] [příjmení] volal a zeptal se jí, jak se vypouští voda z napáječky. Obžalovaný potvrdil, že napáječka neměla žádné brzdy. Na pastvině byl s traktorem [anonymizováno] typ [číslo], zasekával se na něm plyn, byla špatná geometrie a něco bylo i s brzdovým pedálem. Obžalovaný uvedl, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

v z. Jana Hybnarová

neví, jaký mohl být poměr váhy traktoru a napáječky. Domníval se, že když napáječku vypustí, sníží tím hmotnost a hmotnost napáječky nepřesáhne hmotnost traktoru. Obžalovaný dále uvedl, že napáječku nemohl převést jinudy, poněvadž tato nebyla způsobilá po technické stránce k jízdě po silnici. Napáječka neměla registrační značku, a proto se domníval, že na silnici jet nemůže. [příjmení] [celé jméno poškozeného] vzal do traktoru, poněvadž se běžně jezdilo ve dvou lidech. Společně měli následně klepat ohradníky. Obžalovaný rovněž popsal zranění, které utrpěl při nehodě.

48. Obžalovaný dále uvedl, že traktor mu přidělila obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení]. Pokud jde o samotnou napáječku, obžalovaný věděl, že tato nemá funkční provozní brzdy, navíc za uvedený traktor nebylo možno brzdy z napáječky napojit, poněvadž tyto byly dvouokruhové a traktor měl jednookruhové brzdy. Obžalovaný také doplnil, že pokyn dostal od obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] v areálu [anonymizováno] v [anonymizováno]. O rizicích svahů nebyl nikým poučen. Obžalovaný doplnil, že obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] obžalovanému sdělila, že napáječku má převést traktorem, který mu byl přidělen.

49. Svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že napáječka neměla registrační značku, a složila jako zemědělský stroj. Svědek také uvedl, že ruční brzda byla funkční, domnívá se, že i provozní brzdy byly funkční. Svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že napáječku musel tahat silnější traktor, nikoliv traktor, jaký měl obžalovaný [celé jméno obžalovaného], pokud jde o brzdy, svědek neví, v jakém byly stavu. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že se domnívá, že brzdy na napáječce byly v pořádku, traktor [anonymizováno] [číslo] složil pouze k tahání obyčejných vleček. Napáječky mohly být tahány silnějšími traktory. Svědkyně [jméno] [příjmení] potvrdila, že k pastvině přivezla [celé jméno poškozeného], tento zde poté zůstal. Až později se dozvěděla o nehodě, při které zemřel [celé jméno poškozeného]. Svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že napáječka měla pouze ruční brzdu, nebyla na ní provozní brzda. Předmětnou napáječku nebylo možno tahat traktorem [anonymizováno] [číslo]. V uvedeném místě nebylo bezpečné napáječku převážet, bezpečně bylo možno ji převést pouze po silnici. Svědek [jméno] [jméno] uvedl, že neví, v jakém stavu byly napáječky, před sezónou se však opravovaly. Naopak svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dostal úkol od Ing. [jméno] [příjmení] přemístit napáječku, původně měl napáječku převážet sám svědek, jelikož však měl práci jinou, obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] proto úkol převést napáječku uložila obžalovanému [celé jméno obžalovaného]. Svědek [jméno] [příjmení] také uvedl, že napáječka měla dvouokruhové brzdy, a i kdyby byly funkční, nebylo možno je zapojit za traktor, který použil obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Svědek také dodal, že všichni zaměstnanci věděli, že napáječky nemají funkční provozní brzdu. Toto věděli i všichni nadřízení, tedy [jméno] [příjmení], [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Dále svědek uvedl, že ve firmě bylo asi šest napáječek, všechny byly ve stejném technickém stavu, žádné neměly brzdy a nebyly zkontrolovány technickou kontrolou. To také potvrdil znalec [příjmení] [jméno] [příjmení], který v rámci přípravného řízení vypracoval znalecký posudek a zejména konstatoval, že pokud jde o přívěs, tedy napáječku, tak ta byla podstatně těžší než traktor, který řídil obžalovaný [celé jméno obžalovaného], přičemž napáječka měla nefunkční brzdy, což vedlo následně k tomu, že napáječka přetlačila traktor, který se převrátil, a došlo k úmrtí poškozeného [celé jméno poškozeného]. Znalec také poukázal na to, že svah, po kterém jel obžalovaný s traktorem, měl sklon 20- 25%, což vedlo k tomu, že se přívěs začal vyosovat a vznikla tam síla, která převrátila traktor. Pokud by napáječka měla funkční brzdy, bylo by možno tento svah sjet. V daném případě však napáječka neměla funkční brzdy, a bylo možno jí bezpečně převést pouze po silnici, což však bylo fakticky vyloučeno, poněvadž napáječka neměla technickou kontrolu. Znalec doplnil, že pokud traktor mohl bezpečně vést napáječku, musela by být hmotnost traktoru o třetinu vyšší než hmotnost napáječky. Svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] potvrdil, že prováděl opravy techniky i pro společnost [právníká osoba], přičemž pokud jde o napáječky, tyto měly brzdy funkční. Svědek však připustil, že za traktor

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

v z. Jana Hybnarová

[anonymizováno] [číslo], který má jednookruhové brzdy nebylo možno napáječku připojit, poněvadž napáječky měly dvouokruhové brzdy.

50. Svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že prováděl bezpečnostní školení pro zaměstnance společnosti [právnická osoba], přičemž také prováděl bezpečnostní kontrolu celého objektu a to jednou ročně. Do [anonymizováno] chodil podle potřeby zhruba jednou za 14 dní až za měsíc. Všichni zaměstnanci byli řádně proškoleni o bezpečnosti práce.

51. Výpovědi svědků jsou tak v souladu s listinnými materiály zejména s protokolem o nehodě a ohledání místa činu včetně fotodokumentace, z protokolu o ohledání, z lékařských zpráv, z propouštěcích zpráv, z výpisu evidence vozidel, z technického průkazu, s dokumentem označeným [ulice] provozní bezpečnostní předpis upravující pracovní a technologické postupy při provozování dopravy, se sdělením Inspekce práce a s výpisem z Obchodního rejstříku.

52. Z uvedených důkazů tedy jednoznačně vyplývá, že se stal skutek tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku pod bodem II. Byť někteří svědci uváděli, že napáječka měla funkční brzdy, z protokolu o ohledání a také z výpovědi znalce [příjmení] [jméno] [příjmení], z výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a svědka [jméno] [příjmení] jednoznačně vyplývá, že napáječka neměla funkční provozní brzdy, a tuto ani nebylo možno napojit, pokud jde o brzdový systém za traktor [číslo]. Napáječka neměla technickou kontrolu a nebylo možno jí provozovat na silnici. Obžalovaní věděli v jakém stavu je předmětná napáječka, věděli zejména, že nemá funkční brzdový systém, přesto jí používali a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dostal pokyn tuto napáječku převést na pastvině, ačkoliv obžalovaní věděli, že tuto napáječku s ohledem na její technický stav není možno bezpečně převést. Takto obžalovaná [právnická osoba] jednající prostřednictvím jednatele [celé jméno obžalovaného] jako statutárního orgánu [právnická osoba] a Ing. [jméno] [příjmení] jako osoby ve vedoucím postavení v rámci [právnická osoba], u které vykonávala řídicí a kontrolní činnost a [celé jméno obžalovaného] jako zaměstnance [právnická osoba], který plnil zadané pracovní úkoly dne [datum] obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jako jednatel a společník [právnická osoba] oprávněný zastupovat [právnická osoba], tedy byl nadřízený [celé jméno obžalovaného] a Ing. [jméno] [příjmení], porušil povinnosti při zajišťování bezpečnosti práce podle § 101 odst. 1 a § 103 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb. zákoníku práce, neplnil povinnost při zajištění řádného stavu používaných pracovních prostředků a zařízení podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb. který stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů technických zařízení, přístrojů a náradí a § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb. o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochraně zdraví při práci, ponechal v provozu [právnická osoba] cisternový přívěs typ [anonymizováno] upraven jako napáječku skotu, nezabezpečil pravidelné technické prohlídky a s tím související řádný technický sta přípojného vozidla, zejména pak řádnou funkčnost brzdového systému a dále v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1,3 zákona [číslo] o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích nezajistil řádnou registraci přípojného vozidla ač věděl, že napáječka není řádně registrována a je jako připojené vozidlo mimo jiné užívána i k provozu na pozemních komunikacích a neučinil žádné kroky k tomu, aby nebyla užívána do zjednáni nápravy, přičemž v příčinné souvislosti s porušením uvedených povinností ze strany obžalovaného a společnosti [právnická osoba] došlo ke shora popsané nehodě, při níž zemřel [celé jméno poškozeného], když Ing. [jméno] [příjmení] jako vedoucí zaměstnanec, zootechnik [právnická osoba] podřízenému obžalovanému [celé jméno obžalovaného] uložila povinnost k převezení napáječky, přičemž takto porušila ustanovení § 101 odst. 1 a § 302 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb. zákoníku práce a příčinné souvislosti s porušením těchto povinností došlo následně k uvedené nehodě. Obžalovaná dále neseznámila obžalovaného [celé jméno obžalovaného] s riziky a nebezpečnosti terénu v úseku převozu napáječky přičemž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] na základě pracovního pokynu dne [datum] kolem 8:30 hod. v katastru [územní celek] na travnaté pastvině v tzv. [anonymizována dvě slova] v prostoru mezi [anonymizována dvě slova] a silnicí č. [spisová značka] v horní části pastviny porušil ustanovení uvedené na stranách 5,6,8 a 9 směrnice

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

v z. Jana Hybnarová

[právnícká osoba] nazvané jako [ulice] provozní bezpečnostní předpis upravující pracovní a technologické postupy při provozování dopravy, přičemž umožnil poškozenému [celé jméno poškozeného] nastoupit do kabiny traktoru, následně připojil a k jízdě použil přípojné vozidlo – napáječku v závadném stavu, která nevyhovovala předpisům, které stanovují podmínky pro provoz vozidel na komunikacích, nedodržel při tažení přípojného vozidla ustanovení § 34 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, ačkoliv věděl, že napáječka má nefunkční a k danému traktoru nepřipojitelný brzdový systém a traktor nebyl způsobilý k tažení nebrzděného přípojného vozidla, přičemž následně řídil uvedený traktor s připojenou napáječkou, která měla téměř vypuštěnou nádrž napáječky, avšak přesto její okamžitá hmotnost přesahovala možnost vlečného vozidla a takto zajel na pastvinu, zde nepřizpůsobil techniku jízdy povrchu svahovitého terénu, zvolil pro převoz trasu v pastvině v místech s příliš velkým klesáním až 25%, nezvládl řízení a následně nebrzděný přívěs začal roztlačet traktor v důsledku čehož došlo k zalomení napáječky a k převrácení traktoru na pravý bok, přičemž tento zavalil spolujezdce traktoru poškozeného [celé jméno poškozeného] a došlo k stlačení jeho trupu, znemožnění dýchacích pohybů a jeho úmrtí v důsledku udušení přičemž [právnícká osoba] nepřijala potřebná opatření, aby tomuto jednání zamezila. V příčinné souvislosti s porušením uvedených povinností tak došlo k smrtelnému zranění [celé jméno poškozeného].

53. Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaná obchodní společnost [právnícká osoba] jinému z nedbalosti způsobila smrt, protože porušila důležitou povinnost uloženou jí podle zákona a tímto jednáním naplnila jak objektivní tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 trestního zákoníku.

54. Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaného přečinu, zejména samotná jednání u obžalovaných a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména závažnost ustanovení, která obžalovaní svým jednáním porušili. Soud také hodnotil podíl jednotlivých obžalovaných na shora popsaném jednání. Nakonec soud také hodnotil intenzitu narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, který je v daném případě zájem na ochraně života a zdraví lidí.

55. Soud také hodnotil u osoby obžalovaných, ke kterým v místě bydliště nejsou žádné negativní poznatky, v popisu rejstříku trestů nemají žádné záznamy.

56. Obžalovaným polehčovalo to, že před spácháním přečinu vedli řádný život. Okolnosti přitěžující neshledal soud žádné.

57. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že z účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dosaženo uložením trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání jednoho roku. S ohledem na uvedenou okolnost polehčující má soud za to v daném případě lze účelu trestu dosáhnout i bez jeho přímého výkonu, proto soud za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání dvou roků.

58. V případě obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] bude účelu trestu dosaženo uložením trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání jednoho roku rovněž u obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] má soud za to, že účelu trestu lze dosáhnout bez jeho přímého výkonu, proto za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku u obžalované výkon trest podmíněně odložil na zkušební dobu trvání dvou roků.

59. V případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bude účelu trestu dosaženo uložením trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání jednoho roku a čtyř měsíců. Také u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] má soud za to, že účelu trestu lze dosáhnout i bez jeho přímého výkonu, soud proto za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku výkon trestu podmíněně odložil na dobu v trvání dvou roků. Současně soud podle § 73

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

v z. Jana Hybnarová

1,3 trestního zákoníku obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel podle řídicího oprávnění skupiny,, T“ na dobu jednoho roku.

60. Dále bude povinností obžalovaných v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo o ojedinělé vybočení, v opačném případě soud rozhodne a to popřípadě již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná (§ 83 odst. 1 trestního zákoníku).

61. V případě obžalované obchodní společnosti [právnícká osoba] bude účelu trestu dosaženo uložením peněžitého trestu ve výměře třicet denních sazeb, když jedna sazba činí 5 000 Kč, tedy 150 000 Kč. V daném případě má soud za to, že peněžitý trest je zcela přiměřený s ohledem na jednání, kterého se obžalovaná [právnícká osoba] dopustila.

62. Poškozená [příjmení] [anonymizováno] zdravotní pojišťovna se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou 2 782 Kč, což představuje náklady vzniklé v souvislosti se zraněním poškozeného [celé jméno poškozeného]. Bylo prokázáno, že zdravotní pojišťovně vznikla škoda v uvedené výši, přičemž vznik této škody je v příčinné souvislosti s jednáním obžalované obchodní společnosti [právnícká osoba] a soud proto uložil obžalované obchodní společnosti [právnícká osoba] podle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost zaplatit na náhradu škody poškozené [příjmení] [anonymizováno] zdravotní pojišťovně částku 2 782 Kč.

63. Poškození [celé jméno poškozené], [datum narození], [celé jméno poškozené], [datum narození], [celé jméno poškozené], [datum narození], [celé jméno poškozeného], [datum narození], [celé jméno poškozené], [datum narození], [celé jméno poškozené], [datum narození], [celé jméno poškozeného], [datum narození], [celé jméno poškozeného], [datum narození] a [celé jméno poškozeného], narozen [datum] se řádně a včas připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody a to poškozená [celé jméno poškozené] starší s částkou 1 000 000 Kč a ostatní poškození s částkou 600 000 Kč. V rámci dokazování v hlavním líčení bylo prokázáno, že došlo k úmrtí poškozeného [celé jméno poškozeného] a lze tak uplatnit nárok na náhradu škodu vůči obchodní společnosti [právnícká osoba] V daném případě však nebyla zmocněncem a poškozenými přesně specifikována výše škody, respektive nebylo poškozenými a zmocněncem objektivizováno, o co se jejich nároky opírají. Z provedeného dokazování vyplývá, že poškozený [celé jméno poškozeného] nastoupil do traktoru, který řídil obžalovaný [celé jméno obžalovaného], kdy k tomu v zásadě nebyl oprávněn, sám se tak spolupodílel na vzniku škodlivé události. Soud tak konstatoval, že ze strany [celé jméno poškozeného] došlo ke spoluzavinění výše popsání jednání a nelze proto objektivně o náhradě škody rozhodnout. Rozhodování o náhradě škody by nutně vedlo k rozšíření dokazování a odročení hlavního líčení, což by bylo již nad rámec trestního řízení. Soud proto podle § 229 odst. 1 trestního řádu poškozené [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené] starší, [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozené] odkázal s nároky na nemajetkovou újmu v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková

v z. Jana Hybnarová

Bruntál 28. května 2021

Mgr. Vladimír Čermák v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková
v z. Jana Hybnarová