



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. [jméno] [příjmení] a soudců Mgr. Petra Tajduse a JUDr. Jaroslavy Miketové ve veřejném zasedání konaném dne [datum] o odvolání obžalovaných: 1. [celé jméno obžalovaného], [datum narození], 2. [celé jméno obžalovaného], [datum narození], 3. [právnícká osoba], se sídlem [adresa obžalované], narozeného [datum], [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], [celé jméno poškozeného], narozené [datum], [celé jméno poškozené], narozené [datum], [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], [celé jméno poškozené], narozené [datum], [celé jméno poškozené], narozené [datum], [celé jméno poškozené], narozené [datum], [celé jméno poškozené], narozené [datum], [celé jméno poškozené], narozené [datum], proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 28. 5. 2021 č. j. 2 T 124/2020-1039

**takto:**

Z podnětu odvolání obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [právnícká osoba], a poškozených [celé jméno poškozené], r. [rok], [celé jméno poškozené], r. [rok], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného] a [celé jméno poškozeného] se podle § 258 odstavec 1 písmeno c), d), e), f) trestního řádu napadený rozsudek ruší v celém rozsahu ohledně odvolatelů a za podmínek § 259 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu se nově rozhoduje:

A)

Obžalovaní

- I. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bez zaměstnání, bytem [adresa obžalovaného], zde i pro účely doručování,
- II. [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa obžalované],

**jsou vinni, že**

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Čadová.

### III. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

dne [datum] Ing. [jméno] [příjmení] jako vedoucí zaměstnanec - zootechnik [právnícká osoba], s. r. o., (dále [anonymizována dvě slova]), která byla přímou nadřízenou [celé jméno obžalovaného], porušila svoji povinnost zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci ve smyslu § 101 odst. 1 a § 302 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, když dala dne [datum] kolem 7:00 hod. v [anonymizováno], v areálu [právnícká osoba], pracovní pokyn svému podřízenému [celé jméno obžalovaného], aby za užití kolového traktoru [značka automobilu], [registrační značka], náležejícího do vlastnictví [právnícká osoba], převezl přípojné vozidlo – napáječku typu [anonymizováno] z horní části travnaté pastviny v tzv. [anonymizována dvě slova] v katastru [územní celek], v prostoru mezi [anonymizována dvě slova] a sil. č. [spisová značka], do její dolní části svahovitým terénem, když tento měl nejprve vypustit vodu z přívěsného vozidla - napáječky, ač si byla vědoma, že přípojné vozidlo nemá funkční brzdový systém a použitý traktor nemá dostatečnou hmotnost vzhledem k hmotnosti napáječky, přičemž nezajistila nápravu tohoto stavu a také neseznámila [celé jméno obžalovaného] s riziky a nebezpečnostmi terénu v úseku převozu napáječky či tímto někoho nepověřila,

načež [celé jméno obžalovaného], zaměstnaný v [právnícká osoba] jako traktorista a ošetřovatel skotu, na podkladě pracovního pokynu Ing. [jméno] [příjmení], dne [datum] kolem 8:30 hod. v katastru [územní celek], na travnaté pastvině v tzv. [anonymizována dvě slova], v prostoru mezi [anonymizována dvě slova] a sil. č. [spisová značka], v horní části pastviny, porušil ustanovení uvedené na straně 5, 6, 8 a 9 směrnice [právnícká osoba]“ [ulice] provozní bezpečnostní předpis upravující pracovní a technologické postupy při provozování dopravy“, týkající se povinností řidiče při provozování dopravy místní provozní bezpečnostní předpis, který upravuje povinnosti traktoristy před použitím napáječky, umožnil poškozenému [celé jméno poškozeného], aby nastoupil do kabiny kolového traktoru [značka automobilu], [registrační značka], jako spolujezdce sedící na pravém blatníku, k uvedenému traktoru připojil a k jízdě použil přípojné vozidlo - napáječku v závadném stavu, ač věděl, že napáječka má nefunkční a k danému traktoru nepřipojitelný brzdový systém, samotný traktor nebyl dle technického popisu v technickém průkazu způsobilý k tažení nebrzděného přípojného vozidla, při jízdě řídil uvedený traktor s připojenou napáječkou, která měla téměř vypuštěnou nádrž napáječky, avšak přesto její okamžitá hmotnost přesahovala hmotnost vlečného vozidla, a takto zajel na pastvinu, zde nepřizpůsobil techniku jízdy povrchu svahovitého terénu, zvolil pro převoz trasu po pastvině v místech s příliš velkým klesáním až 25%, nezvládl řízení, takže při jízdě v klesajícím svahu počal nebrzděný cisternový přívěs – napáječka roztlačet traktor, v důsledku čehož došlo k zalomení napáječky a k převrácení traktoru na pravý bok, tento zavalil spolujezdce v traktoru poškozeného [celé jméno poškozeného], který do traktoru nastoupil, ač věděl, že není technicky způsobilý převážet spolujezdce, a tím porušil ust. § 2900 o. z., došlo k stlačení jeho trupu, znemožnění dýchacích pohybů a jeho úmrtí v důsledku udušení,

### IV. obžalovaná [právnícká osoba]

dne [datum] jednajícím prostřednictvím Ing. [jméno] [příjmení] jako osoby ve vedoucím postavení v rámci [právnícká osoba], která u této vykonávala řídicí a kontrolní činnost a [celé jméno obžalovaného] jako zaměstnance [právnícká osoba], který plnil mu zadané pracovní úkoly nadřízenými, v jejím zájmu a v rámci její činnosti, kdy byla nadřízenou vedoucí pracovnící oprávněná udílet pracovní pokyny podřízenému [celé jméno obžalovaného], porušila svoji povinnost zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci ve smyslu § 101 odst. 1 a § 302 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, když dala dne [datum] kolem 7:00 hod. v [anonymizováno], v areálu [právnícká osoba], pracovní pokyn svému podřízenému [celé jméno obžalovaného], aby za užití kolového traktoru [značka automobilu], [registrační značka], náležejícího do vlastnictví [právnícká osoba], převezl

přípojně vozidlo – napáječku typu [anonymizováno] z horní části travnaté pastviny v tzv. [anonymizována dvě slova] v katastru [územní celek], v prostoru mezi [anonymizována dvě slova] a sil. č. [spisová značka], do její dolní části svahovitým terénem, když tento měl nejprve vypustit vodu z přípojněho vozidla - napáječky, ač si byla vědoma, že přípojně vozidlo – napáječka nevyhovuje předpisům stanovujícím podmínky pro provoz na pozemních komunikacích, není technicky způsobilá k provozu na pozemních komunikacích, neboť nemá funkční brzdny systém, přičemž nezajistila nápravu tohoto stavu a také neseznámila [celé jméno obžalovaného] s riziky a nebezpečností terénu v úseku převozu napáječky či tímto někoho nepověřila, načež [celé jméno obžalovaného], zaměstnaný v [právníká osoba] jako traktorista a ošetřovatel skotu, na podkladě pracovního pokynu Ing. [jméno] [příjmení], dne [datum] kolem 8:30 hod. v katastru [územní celek], na travnaté pastvině v tzv. [anonymizována dvě slova], v prostoru mezi [anonymizována dvě slova] a sil. č. [spisová značka], v horní části pastviny, porušil ustanovení uvedené na stranách 5, 6, 8 a 9 směrnice [právníká osoba]“ [ulice] provozní bezpečnostní předpis upravující pracovní a technologické postupy při provozování dopravy“, týkající se povinností řidiče při provozování dopravy a místní provozní bezpečnostní předpis, který upravuje podmínky použití napáječky, když umožnil poškozenému [celé jméno poškozeného], aby nastoupil do kabiny kolového traktoru [značka automobilu], reg. zn [anonymizováno], jako spolujezdec sedící na pravém blatníku, k uvedenému traktoru připojil a k jízdě použil přípojně vozidlo - napáječku v závadném stavu, ač věděl, že napáječka má nefunkční a k danému traktoru nepřipojitelný brzdny systém, samotný traktor nebyl dle technického popisu v technickém průkazu způsobilý k tažení nebrzděného přípojněho vozidla, při jízdě řídil uvedený traktor s připojenou napáječkou, která měla téměř vypuštěnou nádrž napáječky, avšak přesto její okamžitá hmotnost přesahovala hmotnost vlečného vozidla, a takto zajel na pastvinu, zde nepřizpůsobil techniku jízdy povrchu svahovitého terénu, zvolil pro převoz trasu po pastvině v místech s příliš velkým klesáním až 25%, nezvládl řízení, takže při jízdě v klesajícím svahu počal nebrzděný cisternový přívěs – napáječka roztlačet traktor, v důsledku čehož došlo k zalomení napáječky a k převrácení traktoru na pravý bok, tento zavalil spolujezdce v traktoru poškozeného [celé jméno poškozeného], který do traktoru nastoupil, ač věděl, že není technicky způsobilý převážet spolujezdce a tím porušil ust. § 2900 o. z., došlo k stlačení jeho trupu, znemožnění dýchacích pohybů a jeho úmrtí v důsledku udušení,

tedy

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v bodě 1)**

jinému z nedbalosti způsobil smrt proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání a uloženou mu podle zákona,

**obžalovaná [právníká osoba] v bodě 2)**

jinému z nedbalosti způsobil smrt proto, že porušila důležitou povinnost uloženou jí podle zákona,

**čímž spáchali**

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v bodě 1)**

přechin usmrcení z nedbalosti dle § 143 odstavec 1, 2 trestního zákoníku,

**obžalovaná [právníká osoba] v bodě 2)**

přechin usmrcení z nedbalosti dle § 143 odstavec 1, 2 trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

podle § 143 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 3 (tří) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku a 8 (osmi) měsíců.

Dle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel dle řidičského oprávnění skupiny T na dobu v trvání 1 (jednoho) roku.

### **[právnícká osoba]**

podle § 143 odstavec 2 trestního zákoníku, § 68 odstavec 1 trestního zákoníku a § 18 odstavec 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb. k peněžitému trestu ve výměře 30 denních sazeb, když výše jedné sazby činí 4 000 Kč, tedy celkem 120 000 Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaná [právnícká osoba], se sídlem [adresa obžalované], [IČO], povinna zaplatit na náhradě škody poškozené [příjmení] průmyslové zdravotní pojišťovně, se sídlem [adresa], [obec], [IČO], částku 2 782 Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je [právnícká osoba], povinna zaplatit nemajetkovou újmu v penězích každému z poškozených

[celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného, poškozeného a poškozené],

[celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozené a poškozeného],

[celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného, poškozeného, poškozeného, poškozeného, poškozené, poškozené, poškozené, poškozené a poškozené],

[celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa],

[celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozené, poškozeného, poškozeného, poškozeného a poškozené],

[celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa poškozené],

[celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa poškozené],

[celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa poškozené a poškozené],

ve výši 260 000 Kč,

a [celé jméno poškozené], narozené [datum], bytem [adresa poškozené, poškozeného, poškozeného, poškozeného a poškozené], ve výši 373 000 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození:

[celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného, poškozeného a poškozené],

[celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozené a poškozeného],

[celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného, poškozeného, poškozeného, poškozeného, poškozené, poškozené, poškozené, poškozené a poškozené],

[celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa],

[celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozené, poškozeného, poškozeného, poškozeného a poškozené],

[celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa poškozené],

[celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa poškozené],

[celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa poškozené a poškozené],

[celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa poškozené, poškozeného, poškozeného, poškozeného a poškozené],

odkazují se zbytky svých nároků na nemajetkovou újmu v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

B)

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], jednatel [právnícká osoba], trvale bytem [adresa],

se podle § 226 písmeno b) trestního řádu zprošťuje obžaloby pro skutek, že

nejméně dne [datum] za situace, kdy [celé jméno obžalovaného] jako jediný jednatel a společník [právnícká osoba], s.r.o. (dále jen“ [právnícká osoba]“), [IČO], který byl nadřízeným [celé jméno obžalovaného] a Ing. [jméno] [příjmení], nedodržel povinnost při zajišťování bezpečnosti práce dle § 101 odst. 1 a § 103 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce a neplnil povinnost při zajištění řádného stavu používaných pracovních prostředků a zařízení dle ust. § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a náradí a § 4 odst. 2 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, když ponechal v provozu [právnícká osoba] cisternový přívěs typu [anonymizováno], upravený na napáječku skotu, nezabezpečil pravidelné technické prohlídky a s tím související řádný technický stav přípojného vozidla, zejména pak řádnou funkčnost brzdového systému a dále v rozporu s ust. § 36 odst. 1, 3 zák. č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, nezajistil řádnou registraci přípojného vozidla, ač věděl, že napáječka není řádně registrována a je jako přípojné vozidlo mimo jiné užívána i v provozu na pozemních komunikacích a neučinil žádné kroky k tomu, aby nebyla užívána do sjednání nápravy, a kdy Ing. [jméno] [příjmení] jako vedoucí zaměstnanec - zootechnik [právnícká osoba], která byla přímou nadřízenou [celé jméno obžalovaného], porušila svoji povinnost zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci ve smyslu § 101 odst. 1 a § 302 písm. c) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, když dala dne [datum] kolem 7:00 hod. v [anonymizováno], v areálu [právnícká osoba], pracovní pokyn svému podřízenému [celé jméno obžalovaného], aby za užití kolového traktoru [značka automobilu], [registrační značka], náležejícího do vlastnictví [právnícká osoba], převezl přípojné vozidlo – napáječku typu [anonymizováno] z horní části travnaté pastviny v tzv. [anonymizována dvě slova] v katastru [územní celek], v prostoru mezi [anonymizována dvě slova] a sil. č. [spisová značka], do její dolní části svahovitým terénem, když tento měl nejprve vypustit vodu z přívěsného vozidla - napáječky, ač si byla vědoma, že přípojné vozidlo – napáječka nevyhovuje předpisům stanovujícím podmínky pro provoz na pozemních komunikacích, není technicky způsobilá k provozu na pozemních komunikacích, neboť nemá funkční brzdový systém, přičemž nezajistila nápravu tohoto stavu a také neseznámila [celé jméno obžalovaného] s riziky a nebezpečnostmi terénu v úseku převozu napáječky či tímto někoho nepověřila,

načež [celé jméno obžalovaného], zaměstnaný v [právnícká osoba] jako traktorista a ošetřovatel skotu, na podkladě pracovního pokynu Ing. [jméno] [příjmení], dne [datum] kolem 8:30 hod. v katastru [územní celek], na travnaté pastvině v tzv. [anonymizována dvě slova], v prostoru mezi [anonymizována dvě slova] a sil. č. [spisová značka], v horní části pastviny, porušil ustanovení uvedené na straně 5, 6, 8 a 9 směrnice [právnícká osoba]“ [ulice] provozní bezpečnostní předpis upravující pracovní a technologické postupy při provozování dopravy“, týkající se povinností řidiče při provozování dopravy, když umožnil poškozenému

[celé jméno poškozeného], aby nastoupil do kabiny kolového traktoru [značka automobilu], reg. zn [anonymizováno], jako spolujezdec sedící na pravém blatníku, k uvedenému traktoru připojil a k jízdě použil přípojné vozidlo - napáječku v závadném stavu, která nevyhovovala předpisům, které stanovují podmínky pro provoz vozidel na komunikacích, nedodržel při tažení přípojného vozidla ustanovení § 34 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., ač věděl, že napáječka má nefunkční a k danému traktoru nepřipojitelný brzdový systém, samotný traktor nebyl dle technického popisu v technickém průkazu způsobilý k tažení nebrzděného přípojného vozidla, při jízdě řídil uvedený traktor s připojenou napáječkou, která měla téměř vypuštěnou nádrž napáječky, avšak přesto její okamžitá hmotnost přesahovala hmotnost vlečného vozidla, a takto zajel na pastvinu, zde nepřizpůsobil techniku jízdy povrchu svahovitého terénu, zvolil pro převoz trasu po pastvině v místech s příliš velkým klesáním až 25%, nezvládl řízení, takže při jízdě v klesajícím svahu počal nebrzděný cisternový přívěs – napáječka roztláčet traktor, v důsledku čehož došlo k zalomení napáječky a k převrácení traktoru na pravý bok, tento zavalil spolujezdce v traktoru poškozeného [celé jméno poškozeného], došlo k stlačení jeho trupu, znemožnění dýchacích pohybů a jeho úmrtí v důsledku udušení,

#### tím měl spáchat

přechin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odstavec 1, 2 trestního zákoníku, neboť v obžalobě označený skutek není trestným činem.

#### Odůvodnění:

1. Okresní soud v Bruntále v hlavním líčení dne 28. 5. 2021 ve věci sp. zn. 2 T 124/2020 uznal obžalovaného [celé jméno obžalovaného], obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a obžalovanou [právníká osoba] vinnými každého z přečinu usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku a odsoudil obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] podle § 143 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 2 roků, obžalovaného [celé jméno obžalovaného] podle § 143 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 4 měsíců, jehož výkon podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků a současně podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel dle řidičského oprávnění skupiny T na dobu 1 roku. Obžalovanou [právníká osoba], s.r.o. podle § 143 odst. 2, § 18 odst. 1, 2 zák. č. 418/2011 Sb. k peněžitému trestu ve výměře 30 denních sazeb s vyšší denní sazby 5 000 Kč, tedy 150 000 Kč. Dále podle § 228 odst. 1 tr. ř. zavázal [právníká osoba] zaplatit náhradu škody poškozené [příjmení] [anonymizováno] zdravotní pojišťovně ve výši 2 782 Kč a podle § 229 odst. 1 tr. ř. poškozené [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozené], ročník [rok], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozené], ročník [rok], odkázal s jejich nároky na nemajetkovou újmu v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Proti rozsudku včas a řádně podali odvolání obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [právníká osoba] i poškození [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozené] ročník [rok], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozené], ročník [rok].

3. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ve svém odvolání uvedl, že jako jednatel společnosti [právníká osoba] (dále jen [anonymizována dvě slova]) vždy dodržel všechny své povinnosti při zajišťování bezpečnosti ochrany zdraví zaměstnanců při práci a nikdy je neporušil. Jako jednatel [příjmení] [jméno] zajistil školení zaměstnanců podle § 103 odst. 2 zákoníku práce a podle § 9 odst. 2 zák. č. 309/2006 Sb., a to prostřednictvím odborně způsobilé osoby [jméno] [příjmení], který

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Čadová.

osobně prováděl školení zaměstnanců o právních a ostatních předpisech zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví zaměstnanců při práci, jak to vyplývá i z jeho výpovědi v hlavním líčení. Rovněž jako jednatel společnosti vydal předpisy k provozování dopravy a k převážení napáječek. K napáječce uvedl, že tato nikdy nebyla v užívání jeho osoby ani [anonymizována dvě slova]. Pokud se týká traktoru [anonymizováno] [číslo], který byl v dané věci použit, tento splňoval všechny technické předpoklady a byl bez závad. Dále poukázal na skutečnost, že podle místního provozního předpisu ze dne [datum] obžalovaný [celé jméno obžalovaného] nesměl napáječku zapojit, neboť neměla funkční brzdy. Pokud se týká pravidelných technických prohlídek napáječky, jak již uvedl, tato nebyla ve vlastnictví [právníká osoba] a tudíž neměl důvod provádět registraci této tzv. napáječky skotu nebo zabezpečit pravidelné technické prohlídky. V trestním řízení nikdy nebylo prokázáno, že by poškozený [celé jméno poškozeného] měl pomáhat [celé jméno obžalovaného], zejména když obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvedl, že si nevzpomíná, co mu vlastně bylo odpovědnou osobou sděleno. Poukazuje na výpověď svědkyně [jméno] [příjmení], které uvedla, že jej vysadila proto, aby odjel autobusem na zdravotní prohlídku, nikoliv proto, aby pomáhal [celé jméno obžalovaného] připravit novou ohradu pro skot. Dále podotýká, že [anonymizována dvě slova] měla dostatek traktorů o hmotnosti, které mohly napáječku bezpečně přemístit. Závěrem uvádí, že z hlediska subjektivní stránky skutkové podstaty přečinu usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku má za to, že nebylo prokázáno, že by se tohoto jednání dopustil zaviněně, byť formou nevědomé nedbalosti. Proto navrhuje, aby krajský soud napadený rozsudek zrušil a podle § 226 písm. c) tr. ř. jej zprostil obžaloby.

4. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ve svém odvolání uvedl, že je podáváno proti všem výrokům napadeného rozsudku, neboť napadený rozsudek považuje za věcně nesprávný a nezákonný, když okresní soud se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí a jsou zde pochybnosti o správnosti skutkových zjištění, čímž došlo k porušení ustanovení trestního zákona. Okresnímu soudu zejména vytyká, že není dostatečně odůvodněn, pokud jde o naplnění subjektivní stránky skutkové podstaty přečinu usmrcení z nedbalosti. Obžalovaný tvrdí, že ani z toho, že umožnil [celé jméno poškozeného] nastoupit do kabiny traktoru, nelze dovozovat cokoli, co svědčí o naplnění skutkové podstaty přečinu ust. § 143 tr. zákoníku. V tomto směru lze poukázat na judikaturu, která se vyvinula ohledně otázky povinnosti řidiče zajistit připoutání spolujezdce bezpečnostním pásem. Naplnění objektivní stránky skutkové podstaty nelze dovozovat ani ze skutečnosti, že k jízdě použil napáječku v závadném stavu a navíc, že okamžitá hmotnost napáječky přesahovala hmotnost vlečného vozidla (tj. traktoru), protože před jízdou vypustil z napáječky vodu a vzhledem k tomu, že k napáječce neexistovala žádná dokumentace a navíc nebyl z její obsluhy proškolen, je otázkou, jak si mohl být vědom toho, že napáječka bude mít větší hmotnost než traktor. Nesouhlasil ani s tím, že je mu vytykáno, že použil napáječku přesto, že nemá funkční brzdy, neboť se domníval, že vypuštění vody sníží hmotnost napáječky natolik, že převoz za traktorem bude možný. Nesouhlasil ani s tím, že nepřizpůsobil techniku jízdy terénu s tím, že zvolil pro jízdu nevhodnou trasu, kde byl sklon klesání až 25 %. Okresní soud se však nezabýval tím, zda věděl nebo mohl vědět, že zvolená trasa je nevhodná a pro přesun napáječky nebezpečná. Poukazuje na to, že v tomto směru neměl žádnou předchozí zkušenost a že zaměstnavatel jej na rizikové části obhospodařovaných pozemků neupozornil. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že nenaplnil subjektivní stránku skutkové podstaty trestného činu, neboť vynaložil při tažení napáječky takovou míru opatrnosti, jaké byl schopen. Okresní soud se také nezabýval spoluzaviněním poškozeného, a zda toto spoluzavinění neznamená, že nelze dovodit tzv. porušení důležité povinnosti. Navíc vyloučení naplnění kvalifikované skutkové podstaty je dle jeho názoru dáno taktéž s ohledem na jednání [právníká osoba], jeho jednatele [příjmení] [celé jméno obžalovaného] a Ing. [příjmení], neboť kumulované porušení povinností výše uvedenými osobami vylučuje možnou kvalifikaci jeho jednání dle ust. § 143 odst. 2 tr. zákoníku. Závěrem navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) tr. ř. a sám nově rozhodl tak, že jej podle § 226 písm. b) tr. ř. zproští obžaloby, případně aby po zrušení rozsudku věc vrátil okresnímu soudu k novému projednání.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Čadová.

5. Obžalovaná [příjmení] [jméno] ve svém odvolání uvedla, že spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] a Ing. [jméno] [příjmení] se nedopustili žádné trestné činnosti tím, že by porušili své pracovní povinnosti. V řízení bylo dostatečně prokázáno, že byly vydány předpisy upravující provozování dopravy ve firmě i předpisy týkající se používání napáječek. Z těchto předpisů byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] proškolen, o čemž svědčí listinné doklady i výpověď svědka [jméno] [příjmení]. Jelikož napáječka nebyla převážena po silnici po vlastní ose, není důvod, aby byla registrována jako přípojné vozidlo. K činnosti obžalované [jméno] [příjmení] uvedla, že neměla v popisu své práce řízení traktoru a přemísťování přípojných vozidel, nemohla tedy ani znát podrobnosti nezbytné k přemístění napáječky. I v případě, že by [celé jméno obžalovaného] pokyn k přemístění napáječky traktorem [anonymizováno] [číslo] dala, tak ji měl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] upozornit, že k takovému přemístění nelze tímto typem traktoru pro jeho nízkou hmotnost provést, a byl by i povinen splnění takového úkolu odmítnout. Dále poukazuje na skutečnost, že podle znalce měl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] možnost převést poškozenou napáječku bezpečně na jiné místo, kdyby k tomu zvolil vhodnou trasu. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] však k převozu zvolil trasu s nejprudším klesáním, což potvrdil znalec ve svém posudku. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] tak umožnil [celé jméno poškozeného] do traktoru nastoupit, a to přesto, že dle technického průkazu k tomuto traktoru to možné není, čehož si měl jako držitel oprávnění k řízení traktoru být vědom a je to vyloučeno i místním bezpečnostním předpisem obžalované z března 2011 upravující postupy při provozování dopravy. Pokud obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvedl, že [celé jméno poškozeného] vzal do traktoru jako pomocníka, kterého přivezla [jméno] [příjmení], je toto tvrzení vyloučeno výpovědí [jméno] [příjmení], která uvedla, že [celé jméno poškozeného] sice do [anonymizováno] přivezla, ale on vystoupil na kraji silnice, kousek od značky konce [anonymizováno], měl nastoupit na autobus. Z toho vyplývá, že pokud by [celé jméno obžalovaného] dodržel své povinnosti, tak by k nehodě nedošlo. K nehodě došlo výlučným zaviněním obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který porušil předpisy k zajištění bezpečnosti práce platné u odvolatelky. Protiprávní jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] nelze přičítat [právní osoba], neboť obžalovaný [celé jméno obžalovaného] není osobou, prostřednictvím které by společnost jednala. Závěrem konstatuje, že učinila všechna opatření, která lze po ní rozumně požadovat, a proto navrhuje, aby byl napadený rozsudek zrušen a byla zproštěna obžaloby.

6. Odvolání poškozených [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozené], ročník [rok], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozené], ročník [rok], odůvodnil jejich zmocněnec tím, že k trestnímu řízení se řádně připojili s nárokem na náhradu nemajetkové újmy a okresní soud nedostatečně odůvodnil rozsudek tím, že není zřejmé na základě, čeho se domáhají náhrady nemajetkové újmy. Pokud okresní soud zvažoval spoluzavinění poškozeného [celé jméno poškozeného], měl se s těmito otázkami sám vypořádat na základě judikatury soudů, zej. rozhodnutí Nejvyššího soudu 25 Cdo 894/2018 nebo Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 6 To 146/2020. Navrhuje, aby byl napadený výrok zrušen a krajský soud přiznal všem poškozeným náhradu nemajetkové újmy v požadované výši.

7. Z podnětu všech odvolání Krajský soud v Ostravě jako odvolací soud podle § 254 tr. ř. přezkoumal napadený rozsudek ve všech výrocích, jakož i řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání všech obžalovaných a všech poškozených jsou důvodná.

8. Po přezkoumání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku, krajský soud nezjistil žádné vady, které by měly za následek porušení práva na obhajobu obžalovaných, nebo porušení ustanovení, jimiž se má zabezpečit řádné objasnění věci, neboť okresní provedl v hlavním líčení důkazy v souladu s trestním řádem a v rozsahu, který mu umožňoval bez pochybností ve věci rozhodnout (§ 2 odst. 5 tr. ř.). Nicméně vzhledem k odlišnému hodnocení důkazů krajský soud ve veřejném zasedání podle § 213 tr. ř. zopakoval dva důkazy, a to místní provozní bezpečnostní



předpis [anonymizováno] [rok] [právnícká osoba] ze dne [datum] a místní provozní bezpečnostní předpis upravující pracovní a technologické postupy při provozování dopravy ze dne [datum].

9. Krajský soud konstatuje, že závěr okresního soudu o vině obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [anonymizována dvě slova] je správný a zákonný, neboť okresní soud uvedl do odůvodnění konkrétní důkazy, ze kterých vycházel a jak tyto důkazy hodnotil, čímž splnil povinnost uloženou v § 125 tr. ř. s výjimkou jednání poškozeného [celé jméno poškozeného], který nastoupením do jednomístného traktoru přispěl určitým dílem k následku, který nastal, tj. ke své smrti.

10. K odvolacím námitkám obžalovaného [celé jméno obžalovaného] krajský soud konstatuje, že okresní soud správně shledal pochybení obžalovaného v tom, že umožnil [celé jméno poškozeného] nastoupit do kabiny traktoru, neboť z technického průkazu traktoru [anonymizováno] [číslo] bylo zjištěno, že počet míst k sezení je stanoven na jeden a místní provozní bezpečnostní předpis ze dne [datum] ukládá řidiči povinnost, aby v traktoru bylo přepravováno pouze tolik osob, kolik je uvedeno v technickém průkazu motorového vozidla. Okresní soud také správně klade obžalovanému za vinu, že připojil a k jízdě použil napáječku v závadném stavu, neboť místní bezpečnostní předpis ze dne [datum] řidiči zakázal vlečení, tažení a tlačení dopravních prostředků při nedodržení § 34 zák. č. 361/2000 Sb., který v odstavci 3 stanoví, nemá-li vlečené vozidlo účinné brzdy, nesmí jeho okamžitá hmotnost být vyšší než okamžitá hmotnost vlečeného vozidla. To, že napáječka neměla funkční brzdy, obžalovaný věděl a je to zřejmé i z toho, že tyto brzdy vůbec nepřipojil. Ze znaleckého posudku i z listinných důkazů zej. fotodokumentace bylo zjištěno, že obžalovaný porušil místní bezpečnostní předpis i v tom, že se nechoval ukázně a nepřizpůsobil své chování stavu a povaze terénu, když na první pohled je zřejmé, že ocelová masa napáječky je podstatně vyšší, než traktoru [anonymizováno] [číslo]. Okresní soud v této souvislosti i správně konstatoval, že obžalovaný nepřizpůsobil techniku jízdy terénu s tím, že zvolil pro jízdu nevhodnou trasu, kde byl sklon klesání až 25 stupňů, neboť místní provozní předpis ze dne [datum] řidiči stanoví povinnost, aby techniku jízdy přizpůsobil svahovitému terénu. Obecné určení povinností není vadné, neboť řidič traktoru je povinen sám zvážit na vlastní odpovědnost, zda je schopen vlečné vozidlo po určitém svahu převézt či nikoliv. Tato povinnost konec konců řidiči vyplývá i z ustanovení tohoto předpisu, že při jízdě a činnosti mimo územní komunikace se řidič musí chovat ukázně a ohleduplně a přizpůsobit své chování stavu a povaze terénu, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem, které je možno předvídat. Námitka obžalovaného, že nebyl k obsluze napáječky proškolen, podle názoru krajského soudu neobstojí, neboť obžalovaný věděl, že hmotnost napáječky je vyšší než traktoru a věděl, že napáječka nemá funkční brzdy, když se je ani nepokusil zapojit a také věděl, že podle místního bezpečnostního provozního předpisu nesmí takovou napáječku zapojit ani převážet na jiné místo. Obžalovaný tedy vědomě porušil své pracovní povinnosti. Skutečnost, že k napáječce neexistovala žádná dokumentace, není podstatná, neboť uvedené skutečnosti byly zřejmé i bez technické dokumentace a bez proškolení z obsluhy napáječky. Námitka obžalovaného, že nebyl proškolen, jakou trasu má použít k převozu napáječky, krajský soud vyhodnotil jako nedůvodnou, protože obžalovaný byl proškolen, že je povinen techniku jízdy přizpůsobit svahovitému terénu, a pokud dle oblastního inspektorátu práce měl zaměstnavatel vyhodnocovat rizika svahu, po kterém se technika pohybovala a seznámit s tímto zaměstnancem, krajský soud s tímto závěrem nesouhlasí, neboť si nedokáže představit situaci, že by zaměstnavatel v každém jednotlivém případě vždy řidiči určoval konkrétní trasu po konkrétní pastvině nebo jiném pozemku a seznamoval jej s konkrétním sklonem svahu či jinou okolností jízdy. Jak již bylo řečeno, i řidič má zaměstnavatelem uloženy své povinnosti a mj. je povinen přizpůsobit jízdu svahovitému terénu. Pokud obžalovaný zvolil jízdu po nejprudším svahu, jednalo se o jeho vlastní rozhodnutí, neboť jak vyplývá ze znaleckého posudku z oboru doprava, mohl zvolit jinou trasu. Trasu, kterou zvolil, neměl zaměstnavatelem určenu jako jedinou možnou, s kterou by musel být seznámen z ní proškolen. Krajský soud proto nesouhlasí s tvrzením obžalovaného, že vynaložil veškerou míru opatrnosti, jaké byl schopen, neboť obžalovaný vědomě

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Čadová.

porušil své pracovní povinnosti ohledně převážení osob, dodržování zvláštního předpisu o poměru hmotnosti vlečného a vlečeného vozidla bez funkčních brzd, i povinnost nepoužívat napáječku k převozu bez zapojeného brzdového systému. Obžalovaný se protiprávního jednání tedy dopustil ve formě vědomé nedbalosti podle § 16 odst. 1 tr. zákoníku, neboť věděl, že může způsobem uvedeným v trestním zákonu porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí.

11. K odvolacím námitkám [anonymizována dvě slova] krajský soud konstatuje, že obžalovaná se nemůže zbavit trestní odpovědnosti tím, že poukazuje na vydání místních bezpečnostních předpisů upravujících postupy při provozování dopravy a při převážení napáječek, neboť její vedoucí zaměstnanec tento předpis porušil, když vědomě přikázal zaměstnanci použít nevhodné vozidlo k převozu napáječky s vědomím, že napáječka nemá funkční brzdy. Proto okresní soud nepochybil, když u obžalované dovedl trestní odpovědnost na základě zavinění ve smyslu § 16 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku stejně jako u obžalovaného [celé jméno obžalovaného], když obžalovaná vědomě porušila své povinnosti jednáním odsouzené [příjmení] [příjmení], která jako vedoucí zaměstnanec věděla, jaký traktor obžalovaný [celé jméno obžalovaného] používá a v jakém technickém stavu jsou napáječky na pastvině.

12. Na druhé straně krajský soud konstatuje, že odvolací námitky obžalovaného [celé jméno obžalovaného] i obžalované [příjmení] [jméno] jsou částečně důvodné, protože okresní soud se nezabýval dostatečně protiprávním jednáním poškozeného [celé jméno poškozeného]. Podle § 2900 občanského zákoníku je každý, vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného. Z provedeného dokazování před okresním soudem vyplynulo, že poškozený [celé jméno poškozeného] nedostal žádný pokyn vedoucího zaměstnance, aby nastoupil do traktoru k obžalovanému [celé jméno obžalovaného]. Při nastoupení do traktoru si musel být poškozený [celé jméno poškozeného] vědom, že traktor je pouze jednomístný a technické parametry traktoru neumožňují bezpečné převážení spolujezdce. Pokud přesto do traktoru nastoupil a jel v něm, porušil výše uvedenou prevenční povinnost. Po porovnání porušení významu jednotlivých povinností ze strany obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [anonymizována dvě slova] na jedné straně a na druhé straně poškozeným [celé jméno poškozeného] krajský soud dospěl k závěru, že poškozený ke vzniku následku v dané věci přispěl v míře 30 %. Vzhledem k míře porušení a významu povinností, kterou poškozený [celé jméno poškozeného] porušil, dospěl krajský soud zároveň k závěru, že toto porušení nemá podstatný vliv na porušení důležitých povinností ze strany obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [anonymizována dvě slova]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] porušil důležité povinnosti zajišťující bezpečnost a ochranu života a zdraví zaměstnanců tím, že porušil dva místní bezpečnostní předpisy, které mu ukládaly konkrétní povinnosti a obžalovaná [příjmení] [jméno] tím, že porušila důležité zákonné ustanovení o ochraně zdraví a života zaměstnanců. Proto okresní soud nepochybil, když protiprávní jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] i [anonymizována dvě slova] kvalifikoval jako přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku.

13. Vzhledem k změně skutkových zjištění krajský soud ohledně obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [anonymizována dvě slova] po zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 c), d), e), f) tr. ř. doplnil do skutkové věty i protiprávní jednání poškozeného [celé jméno poškozeného], že do traktoru nastoupil, ač věděl, že není technicky způsobilý převážet spolujezdce. V ostatních skutečnostech zůstal napadený rozsudek nezměněn.

14. Vzhledem ke změně výroku o vině krajský soud nově rozhodoval i o trestech pro obžalované [celé jméno obžalovaného] a [anonymizována dvě slova]. Jelikož na vzniku následku se podílelo i protiprávní jednání poškozeného [celé jméno poškozeného], dospěl krajský soud k závěru, že tresty uložené oběma obžalovaným jsou nepřiměřeně přísné ve smyslu § 258 odst. 1 písmeno e) tr. ř.

15. Z toho důvodu obžalovanému [celé jméno obžalovaného] zkrátil trest odnětí svobody na 1 rok a 3 měsíce a výkon tohoto trestu podmíněně podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku odložil na zkrácenou zkušební dobu v trvání 1 roku a 8 měsíců. Shodně s okresním soudem obžalovanému uložil i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel dle řidičského oprávnění skupiny T na dobu v trvání 1 roku podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku, neboť obžalovaný se protiprávního jednání dopustil při řízení traktoru zanedbáním důležitých povinností, které mu byly uloženy zaměstnavatelem při řízení motorového vozidla. Vzhledem k osobě obžalovaného, nedbalostnímu zavinění a odstupu doby má krajský soud za to, že výchovný trest bude dostatečný k dosažení účelu trestního řízení, tj. aby obžalovaný podobné jednání již nikdy neopakoval.

16. Vzhledem k výše uvedenému spoluzavinění poškozeného [celé jméno poškozeného] snížil krajský soud obžalované [příjmení] [jméno] peněžité trest z 150 000 Kč na 120 000 Kč, když obžalované podle § 143 odst. 2, 68 odst. 1 tr. zákoníku a § 18 odst. 1, 2 zák. č. 418/2011 Sb. obžalované vyměřil peněžité trest ve výměře 30 denních sazeb s výší denní sazby 4 000 Kč. Uložený trest je přiměřený nedbalostnímu zavinění, spolupachatelství i následku, který protiprávním jednáním nastal.

17. Vzhledem k tomu, že [anonymizována dvě slova] odpovídá za své protiprávní jednání, protiprávní jednání Ing. [jméno] [příjmení] a [celé jméno obžalovaného] jako svých zaměstnanců, okresní soud správně přikázal obžalované [příjmení] [jméno] podle § 228 odst. 1 tr. ř. zaplatit náhradu škody [obec] průmyslové zdravotní pojišťovně ve výši 2 782 Kč.

18. Na základě odvolání všech poškozených krajský soud konstatuje, že okresní soud pochybil, pokud je podle § 229 odst. 1 tr. ř. s celým nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

19. K odvolání poškozených krajský soud konstatuje, že okresní soud nesprávně dospěl k závěru, že výše škody nebyla zmocněncem a poškozenými přesně specifikována, resp. nebylo poškozenými objektivizováno, o co se jejich nároky opírají. Krajský soud konstatuje, že poškození se k trestnímu řízení připojili podáním ze dne [datum] a toto připojení bylo v hlavním líčení okresním soudem přečteno před zahájením dokazování. Poškození v podání sice stručně, ale přesto uvedli, že jejich nárok se opírá o příbuzenský poměr se zemřelým [celé jméno poškozeného], kdy [celé jméno poškozené], [datum narození], je matkou zemřelého a ostatní poškození jsou sourozenci. Také uvedli konkrétní částky, které požadují, a to matka 1 000 000 Kč a sourozenci 600 000 Kč Krajský soud konstatuje, že okresní soud dostatečně nerespektoval judikaturu soudů v oblasti odškodňování nemajetkové újmy v případě nejbližších osob, kdy z rozhodnutí Nejvyššího soudu 25 Cdo 894/2018 publikované v tzv. [příjmení] sbírce pod č. R 85/2019 a judikatury krajského soudu, který z tohoto rozhodnutí vychází, podle které za základní částku náhrady modifikovatelnou s užitím zákonných a judikaturou dovozených hledisek lze považovat v případě nejbližších osob (manžel, rodiče, děti) dvacetinásobek průměrné hrubé nominální mzdy na přepočtené pošty zaměstnanců v národním hospodářství za rok předcházející smrti poškozeného. Z dosavadního rozhodování krajského soudu vyplývá, že za přiměřený násobek u sourozenců krajský soud považuje násobek 14. K dané okolnosti poškození tvrdili, že mezi sourozenci i mezi matkou a synem byl běžný rodinný vztah, který obžalovaní nikterak nepopřeli. Za těchto okolností, kdy důkazně není běžný rodinný vztah zpochybněn, není nutné blíže objasňovat poměr zemřelého k poškozeným. Krajský soud konstatuje, že neshledal žádné okolnosti, které by vedly k zvýšení běžně přiznávané nemajetkové újmy v penězích, naopak vzhledem ke skutkovým zjištěním krajského soudu dospěl krajský soud k závěru, že z důvodu spoluzavinění [celé jméno poškozeného] na své smrti náleží poškozeným odškodnění nemajetkové újmy snížené o 30 % Krajský soud proto po zrušení výroku o náhradě škody sám za podmínek § 228 odst. 1 tr. ř. rozhodl, že poškozená [příjmení] [jméno], vůči které bylo poškozenými podáno odvolání, je povinna zaplatit náhradu nemajetkové újmy tak, že matce náleží judikaturou běžně uznávaný dvacetinásobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy a sourozencům čtrnáctinásobek této mzdy, od které odečetl spoluzavinění poškozeného v míře 30 %, a po přihlédnutí k počtu

Shodu s prvpisem potvrzuje Markéta Čadová.

poškozených a výši celkové přiznané náhrady a přiznané částky odečetl ještě 10 %. Matematicky vyjádřeno průměrná hrubá měsíční nominální mzda na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za rok předcházející smrti poškozeného, tj. v roce 2017, činila 29 504 Kč. Dvacetinásobek činí 590 080 Kč, čtrnáctinásobek 289 139,20 Kč. Po snížení o 30% a následně o 10 % činí částka pro matku po zaokrouhlení z částky 372 600 Kč částku 373 000 a pro poškozené [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozené], sourozence poškozeného, po zaokrouhlení částky 260 225,10 Kč částku 260 000 Kč. K zaokrouhlení přiznaných částek došlo krajským soudem proto, že odškodňování nemajetkové újmy v korunách nebo desetikorunách nevyjadřuje podstatný význam porušení přirozených práv člověka. Jelikož poškození požadovali v trestním řízení více, než bylo krajským soudem přiznáno, byli se zbytkem svých nároků na nemajetkovou újmu v penězích podle § 229 odst. 2 tr. ř. odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

20. Krajský soud konstatuje, že odvolání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] vyhodnotil jako zcela důvodné, neboť okresní soud nedostatečně vyhodnotil činnost obžalovaného jako jednatele [příjmení] [jméno], která měla zabezpečit bezpečné pracovní prostředí. V řízení bylo nepochybně prokázáno, že obžalovaný jako jednatel vydal místní provozní bezpečnostní předpis upravující pracovní a technologické postupy při provozování dopravy dne [datum]. V tomto předpisu bylo mj. stanoveno, že v případě zjištění závadného stavu přívěsu je zakázáno přívěs k jízdě používat. Bylo zakázáno přepravovat v traktoru jiné osoby, než kolik je uvedeno v technickém průkazu motorového vozidla. Bylo stanoveno, že techniku jízdy ve svažitém terénu je nutno přizpůsobit jeho povrchu. Bylo stanoveno, že při vlečení, tažení a tlačení dopravního prostředku je nutno dodržovat ustanovení zvláštních předpisů (v závorce uveden § 34 zákona o silničním provozu v platném znění). Bylo stanoveno, že řidič může zajíždět na pole, louky a k podobným místům jen tehdy, kdy povrch terénu je na ně dostatečně pevný, široký a sýzdný. Bylo stanoveno, že při jízdě a činnosti mimo pozemní komunikace se řidič musí chovat ukázněně a ohleduplně, přizpůsobit své chování stavu a povaze terénu, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem, které je možno předvídat. Bylo stanoveno, že přívěsy a návěsy musí vyhovovat v plném rozsahu předpisům, které stanoví podmínky pro provoz vozidel na komunikacích. Bylo prokázáno, že obžalovaný jako jednatel vydal místní provozní bezpečnostní předpis dne [datum], ve kterém bylo stanoveno, že řidič traktorista je povinen použít takový traktor, který je schopen bezpečně napáječku převézt dle informací v technickém průkazu, že řidič traktoru má povinnost kontrolovat, zda váha napáječky odpovídá technickým možnostem traktoru a zda je funkční brzdový systém, pokud není, řidič nesmí tuto napáječku zapojit ani převážet na jiné místo. V řízení bylo zjištěno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl dne [datum] proškolen mimo jiné z uvedených dvou předpisů pověřenou osobou [jméno] [příjmení], což potvrdil tento svědek ve svém výslechu v hlavním líčení, když uvedl, že zaměstnanci byli školeni z předpisů upravujících bezpečnost práce i z předpisů, které zaměstnavatel vydal k provozování dopravy a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] toto školení potvrdil svým podpisem, což bylo zjištěno i z listiny o absolvování školení, kterou obžalovaný [celé jméno obžalovaného] podepsal. Bylo prokázáno, že obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] byla dne [datum] proškolená jako vedoucí zaměstnanec o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci, mj. ze zákoníku práce, o tom, že zaměstnavatel je povinen zajistit bezpečnost a ochranu zdraví při práci s ohledem na rizika možného ohrožení jejich života a zdraví, která se týkají výkonu práce i o tom, že je povinna vytvářet příznivé pracovní podmínky a zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví při práci. Obžalovaný [příjmení] [celé jméno obžalovaného] tedy podle názoru krajského soudu jako statutární orgán právnické osoby [anonymizována dvě slova] učinil všechny úkony potřebné k tomu, aby zaměstnanci vykonávali jen činnost, která je neohroží na životě a zdraví. Pokud obžalování [příjmení] [jméno] [příjmení] a [celé jméno obžalovaného] postupovali v rozporu s právními a pracovními předpisy a nerespektovali školení, které jim bylo ohledně nich poskytnuto, jednalo se o okolnost, kterou nemohl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v daném konkrétním případě nijak ovlivnit. Krajský soud ve skutkových zjištěních okresního soudu a v odůvodnění

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Čadová.

napadeného rozsudku postrádá přesvědčivé okolnosti a zdůvodnění, které by svědčily o tom, že je obžalovaný mohl vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a Ing. [jméno] [příjmení] poruší své pracovní povinnosti vyplývající ze zákona a z pracovních předpisů, které jako statutární orgán vydal, a tím dojde k smrti poškozeného [celé jméno poškozeného]. Krajský soud neshledal žádné konkrétní jednání, kterým by obžalovaný [celé jméno obžalovaného] mohl zabránit smrti poškozeného [celé jméno poškozeného]. Vzhledem k tomu, že chybí subjektivní znak, tj. zavinění podle § 16 trestního zákoníku, přečinu usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 tr. zákoníku, není jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] trestným činem podle § 13 tr. zákoníku. Proto krajský soud po zrušení napadeného rozsudku obžalovaného [celé jméno obžalovaného] podle § 226 písm. b) tr. ř. zprostil obžaloby, protože žalovaný skutek není trestným činem.

#### **Poučení:**

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obžalovaného

b) obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí senátu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v [obec].

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) - l) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 11. listopadu 2021

**JUDr. Milan Ihnát v. r.**

předseda senátu