



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

I.

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], okres [okres], jednatel [právnícká osoba], trvale bytem [adresa], adresa pro doručování [adresa], okres [okres],

se podle § 226 písmene e) trestního řádu za použití § 242 trestního zákoníku

zprošťuje

obžaloby Okresního státního zastupitelství v [okres], ze dne 8. 2. 2019, sp.zn. 2 ZT 273/2018, která mu kladla za vinu, že

nejméně v době od měsíce května 2016 nejméně do [datum], v [anonymizováno] [obec], okres [okres], ani nikde jinde, jako osoba, již byla jednatelkou [právnícká osoba] dne [datum] udělena generální plná moc k jednání za [právnícká osoba] a současně jako osoba, která fakticky zabezpečovala veškerou činnost [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], nezajistil řádné odvody plateb daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, pojistného na zdravotní pojištění a pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti přesto, že tyto odvody byly z platů zaměstnanců společnosti sráženy a zadržené částky použil pro další činnost této společnosti, ačkoli si byl vědom, že se finanční situace společnosti zhoršuje a s ohledem na tuto tíživou finanční situaci reálně hrozí, že společnost nebude schopna dlužné částky uhradit ani v budoucnosti, čímž vznikl dluh vůči Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, pobočce pro Moravskoslezský, Olomoucký a Zlínský kraj ve výši nejméně 18 967 Kč, vůči Okresní správě sociálního zabezpečení Bruntál ve výši nejméně 219 339 Kč a vůči Finančnímu úřadu [okres] ve výši nejméně 138 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová.

tedy

ve větším rozsahu nesplnil jako zaměstnavatel a plátce svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotní pojištění,

čímž měl spáchat

přechin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odstavec 1 trestního zákoníku

protože

zanikla trestnost činu.

II.

Obžalovaná právnická osoba

[právnická osoba]

[IČO], se sídlem xxx, [ulice] [číslo] okres [okres],

se podle § 226 písmene e) trestního řádu za použití § 242 trestního zákoníku

zprošťuje

obžaloby Okresního státního zastupitelství v [okres], ze dne 29. 7. 2019, sp.zn. 2 ZT 132/2019, která mu kladla za vinu, že

nejméně v době od měsíce května 2016 do [datum] v [anonymizováno] [obec], okres [okres], ani nikde jinde, prostřednictvím [celé jméno obžalovaného], jakožto osoby, které byla jedinou jednatelkou a společnicí [právnická osoba] [jméno] [příjmení] dne [datum] udělena generální plná moc k jednání za [právnická osoba] a současně jakožto jediné osoby, která fakticky zajišťovala a řídila veškerou podnikatelskou činnost a veškerý chod společnosti včetně vedení účetní evidence, a která tak odpovídala mimo jiné za řádné provedení odvodů státu, za situace, kdy [jméno] [příjmení] zcela rezignovala na své povinnosti statutárního orgánu, žádným způsobem se nepodílela na obchodním vedení [právnická osoba], a ani nepřijala žádná opatření směřující ke kontrole řízení [právnická osoba] [celé jméno obžalovaného] či jakékoli specifikaci jeho povinností, včetně provádění kontroly úhrad zákonných odvodů, ačkoli se jedná o jednu ze základních a zákonných zaměstnavatelských povinností podnikatelských subjektů, [celé jméno obžalovaného] nezajistil a neprováděl řádné odvody plateb daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, pojistného na zdravotní pojištění a pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti přesto, že tyto odvody byly z platů zaměstnanců [právnická osoba] sráženy a zadržené částky použil v rámci podnikatelské činnosti [právnická osoba], ačkoli si byl vědom, že se finanční situace [právnická osoba] zhoršuje a s ohledem na tuto tíživou finanční situaci reálně hrozí, že nebude schopna dlužné částky uhradit ani v budoucnosti, čímž vznikl dluh vůči Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, pobočce pro Moravskoslezský, Olomoucký a Zlínský kraj ve výši nejméně 18 967 Kč, vůči Okresní správě sociálního zabezpečení Bruntál ve výši nejméně 219 339 Kč a vůči Finančnímu úřadu pracoviště [okres] ve výši nejméně 138 000 Kč a současně takto [právnická osoba] dosáhla neoprávněného prospěchu v celkové výši nejméně 376 306 Kč,

tedy

ve větším rozsahu nesplnila jako zaměstnavatel a plátce svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotní pojištění,

čímž měla spáchat

přechin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odstavec 1 trestního zákoníku

protože

zanikla trestnost činu.

Vzhledem k tomu, že obžalovaný, opatrovník právnické osoby i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány v rozsudku či řízení mu předcházejícímu.

Bruntál 6. února 2020

Mgr. Jana Janečková v. r.
soudkyně