



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne [datum]

**takto:**

**Obžalovaní**

1. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [anonymizováno], nezjištěného zaměstnání, trvale bytem [adresa obžalovaného],
2. [název obžalované], [IČO], se sídlem [adresa obžalované a obžalovaného],

**jsou vinni, že**

**1. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

v době od [datum] do [datum] v [anonymizováno] poté co dne [datum] jakožto společník a současně osoba, s níž byla jedinou jednatelkou [jméno] [příjmení] dne [datum] uzavřena dohoda o pracovní činnosti, na základě které byl oprávněn i zavázán řídit [název obžalované], a jako osoba, která fakticky zabezpečovala komplexní obchodní vedení společnosti včetně hospodaření s peněžními prostředky, svým podpisem za [název obžalované] stvrdil akceptaci objednávky služeb, spočívajících v zastupování [celé jméno poškozené] při uplatňování nároků vyplývajících z nemoci z povolání, přičemž v této objednávce služeb bylo sjednáno, že [název obžalované] zabezpečí pro [celé jméno poškozené] vymožení těchto jejích nároků, za což jí náleží odměna ve výši 17,5% z vymožené částky, která je splatná do 15 dnů po doručení faktury poradce, kterou je poradce oprávněn vystavit až po vykonání všech objednaných prací a odevzdání dokumentů,

zneužil toho, že [celé jméno poškozené] souhlasila s vyplacením vymoženého nároku na účet [název obžalované] [bankovní účet], a když [právnícká osoba] v návaznosti na součinnost [název obžalované] potřebnou k vymožení nárokovaného plnění provedla na tento účet na nárok [celé jméno poškozené] výplatu dne [datum] částky 175 000 Kč, dne [datum] částky Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

100 347 Kč a dne [datum] částky 2 931 Kč, tyto finanční prostředky nepředal oprávněné [celé jméno poškozené] a naopak vyčerpal částku 175 000 Kč a 2 931 Kč k úhradě chodu a závazků [název obžalované] a částku 100 347 Kč pro svou osobní spotřebu, [celé jméno poškozené] přitom nepravdivě tvrdil, že doposud nebylo ničeho vymoženo a na její naléhání jí uhradil až [datum] pouze 20 000 Kč s tvrzením, že jde o zálohu z peněžních prostředků z majetku [název obžalované] a následně, po dalších urgencích, dne [datum] částku 40 000 Kč a dne [datum] částku 20 000 Kč, přičemž zbývající peněžní prostředky jí odmítl vydat s neoprávněným tvrzením, že jde o oprávněný nárok [název obžalované] na odměnu a takto [celé jméno poškozené] způsobil škodu ve výši 198 278 Kč,

## 2. [název obžalované]

v době od [datum] do [datum] v [anonymizováno], prostřednictvím [celé jméno obžalovaného], jakožto společníka a současně osoby, s níž byla jedinou jednatelkou [jméno] [příjmení] dne [datum] uzavřena dohoda o pracovní činnosti, kterou byl [celé jméno obžalovaného] oprávněn i zavázán řídit [název obžalované], a jako osoby, která fakticky zabezpečovala komplexní obchodní vedení společnosti včetně hospodaření s peněžními prostředky, za situace, kdy [jméno] [příjmení] zcela rezignovala na své povinnosti statutárního orgánu, nepodílela se na obchodním vedení aktivit realizovaných [celé jméno obžalovaného] a ani nepřijala žádná opatření směřující ke kontrole řízení [právní osoba] [celé jméno obžalovaného] či jakékoli specifikaci jeho povinností a nečinila tak žádná opatření k zabránění protiprávního činu, poté, co [celé jméno obžalovaného] dne [datum] svým podpisem za [název obžalované] stvrdil akceptaci objednávky služeb, spočívajících v zastupování [celé jméno poškozené] při uplatňování nároků vyplývajících z nemoci z povolání, přičemž v této objednávce služeb bylo sjednáno, že [název obžalované] zabezpečí pro [celé jméno poškozené] vymožení těchto jejích nároků, za což jí náleží odměna ve výši 17,5% z vymožené částky, která je splatná do 15 dnů po doručení faktury poradce, kterou je poradce oprávněn vystavit až po vykonání všech objednaných prací a odevzdání dokumentů,

zneužila toho, že [celé jméno poškozené] souhlasila s úhradou vymoženého nároku na účet [název obžalované] [bankovní účet], a když [právní osoba] v návaznosti na součinnost [název obžalované] potřebnou k vymožení nárokovaného plnění provedla na tento účet na nárok [celé jméno poškozené] výplatu dne [datum] částky 175 000 Kč, dne [datum] částky 100 347 Kč a dne [datum] částky 2 931 Kč, za situace, kdy [celé jméno obžalovaného] [celé jméno poškozené] nepravdivě tvrdil, že doposud nebylo ničeho vymoženo, nezajistila předání těchto finančních prostředků oprávněné [celé jméno poškozené] a naopak na základě dispozic provedených [celé jméno obžalovaného] vyčerpal částky 175 000 Kč a 2 931 Kč na úhradu nákladů spojených s jejím chodem a závazků a současně připustila výběr částky 100 347 Kč, kterou [celé jméno obžalovaného] použil ke své osobní spotřebě, a na naléhání [celé jméno poškozené] této až [datum] vyplatila pouze 20 000 Kč s tvrzením, že jde o zálohu z peněžních prostředků z majetku [název obžalované] a následně, po dalších urgencích dne [datum] částku 40 000 Kč a dne [datum] částku 20 000 Kč, přičemž zbývající peněžní prostředky jí odmítla vydat s neoprávněným tvrzením, že jde o oprávněný nárok [název obžalované] na odměnu, a takto [celé jméno poškozené] způsobil škodu ve výši 198 278 Kč,

tedy

### 1. obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pod bodem 1.:

přisvojil si cizí majetkovou hodnotu, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

### 2. obžalovaná [celé jméno obžalovaného] pod bodem 2.:

přisvojila si cizí majetkovou hodnotu, která jí byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

### čímž spáchali

**1. obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pod bodem 1.**

**2. obžalovaná [název obžalované] pod bodem 2.**

přečin zpronevěry podle § 206 odstavec 1, 3 trestního zákoníku

### a odsuzují se

#### I. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 206 odstavec 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 9 (devíti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) roků.

Podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku se obžalovanému jako podmínka osvědčení ukládá povinnost, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou přečinem způsobil.

#### II. obžalovaná [název obžalované]

podle § 206 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 16 odstavec 1 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu zrušení právnické osoby.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou oba obžalovaní povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradě majetkové škody poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum], bytem [adresa poškozené], částku 149 579 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 9% od [datum] do [datum] v částce 26 120 Kč.

### Odůvodnění:

1. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se k hlavnímu líčení nedostavil, ani se řádně a včas soudu neomluvil. Jeho omluva, že, „měj včerejšího dne přímý kontakt s osobou s pozitivním testem COVID-19“, kterou odeslal do datové schránky dne [datum] v 04.23 hodin, byla do systému ISAS vložena až v 12.14 hodin. Ani tato pozdní omluva však nebyla ničím doložena (například dokladem o karanténě obžalovaného). Obžaloba s předvoláním k hlavnímu líčení byla obžalovanému doručena řádně a včas ([datum]), o skutku byl obžalovaný řádně vyslechnut, bylo dodrženo ustanovení o zahájení trestního stíhání a obžalovaný byl upozorněn na možnost prostudovat spis a učinit návrhy na doplnění dokazování. Za podmínek § 202 odstavec 2 trestního řádu proto proběhlo hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného [celé jméno obžalovaného].

2. V přípravném řízení obžalovaný [celé jméno obžalovaného] (po zahájení trestního stíhání a řádném poučení) k věci uvedl, že jejich firmu někdy v roce 2017 kontaktovala paní [celé jméno poškozené], protože potřebovala získat od pojišťovny peníze jako plnění za nemoc z povolání. S paní [celé jméno poškozené] sepsali objednávku služeb a získali její plnou moc k zastupování a jednání s pojišťovnou. Po výzvě pojišťovny, aby doložili nějaké doklady, jim pojišťovna nárok uznala a peníze vyplatila. Paní [celé jméno poškozené] je žádala, aby výplatu peněz pozdrželi, protože byla v insolvenčním řízení. Nebylo nijak specifikováno, na jak dlouhou dobu si má jejich firma peníze ponechat. Částečně byly některé peníze vyplaceny v jejich kanceláři v hotovosti. Pak měl obžalovaný v zahraničí rozjetý nějaký projekt, který mu nevyšel a dostal se do ztráty. Neměl z čeho paní [celé jméno poškozené] peníze vyplatit a ona odmítla splátkový kalendář. Rozporovala i sjednanou odměnu ve výši 17,5% (na drobné výdaje, korespondenci a dopravu). Šlo o náklady minimální.

3. Na otázky policejního komisaře obžalovaný sdělil, že v roce 2017 přestal být jednatelem právnické osoby a byl zaměstnán na dohodu na pozici administrativního pracovníka ve [právnická osoba] [celé jméno obžalovaného] s.r.o. Společnost se zabývala zprostředkováním pojištění a

investic, dále bezpečností a ochranou zdraví při práci (BOZP) a poradenstvím v oblasti pojistných událostí. Obžalovaný, „papíroval“ a komunikoval s klienty. Koncem roku 2018 měl příjem asi 16 000 Kč měsíčně. Předtím to bylo i jen 500 Kč měsíčně. Živila jej manželka. Začal v té době řešit insolvenční a veškeré pohledávky jsou tak dohledatelné v žádosti. Jeho vlastní výdaje byly 10 až 15 tisíc Kč měsíčně. Jednatelkou právnické osoby byla paní [příjmení], ale obžalovaný byl zplnomocněn k jednání a zastupování firmy. Původně byli oba dva jednatele, ale on se nechal vyškrtnout z důvodu insolvence. [jméno] [příjmení] ve společnosti samostatně řešila BOZP, zprostředkovávala pojištění a likvidaci pojistných událostí. Společnost neměla nikdy více, než 3 zaměstnance. U sepsu dohody s paní [celé jméno poškozené] byl obžalovaný společně s paní [příjmení], avšak dohodu podepsal sám. Peníze z pojišťovny nechal vyplatit na účet právnické osoby, protože to byl jeho standardní postup, aby mu klient neodmítl vyplatit jeho sjednanou odměnu. Peněžní prostředky paní [celé jméno poškozené] nevyplatil proto, že je, „očistil“ o svoji odměnu a pak již na výplatu neměl. V roce 2017 měla právnická osoba ztrátu asi 900 000 Kč. Peníze z výplaty pojistného paní [celé jméno poškozené] byly užity na chod firmy (běžné výdaje, výplaty a podobně). Obžalovaný dále uvedl, že zařízení, například videotechniku, kterou prezentoval na internetu, zakoupil částečně ze svých peněz a částečně z peněz právnické osoby. Do zahraničí jezdil za firemní peníze, byly to obchodní cesty. V letech 2017 a 2018 měla společnost asi 3 bankovní účty, nejprve u Komerční banky a pak u FIO banky. Přístup k účtům měl obžalovaný a paní [příjmení]. Nevěděl, zda jedinou platební kartou disponoval pouze on sám. Do elektronického bankovníctví obžalovaný vstupoval ze svého telefonu a počítačů doma i na firmě. Jedna ze zaměstnanců měla v určitém období pouze pasivní přístup k účtům. Obžalovaný si byl vědom toho, že na úhradu provozních nákladů právnické osoby použil finanční prostředky paní [celé jméno poškozené]. Tvrdil však, že k tomu měl její svolení. Přiznal, že zpočátku paní [celé jméno poškozené] tvrdil, že peníze od pojišťovny nebyly vymoženy, protože měla nárok na víc, než bylo vyplaceno. Vyplatit peníze paní [celé jméno poškozené] neodmíтал. Zbývající částku poškozené stále dluží, protože společnost na to nemá peníze. Pokud poškozené uváděl, že jí peníze nevyplatí z důvodu oprávněného nároku právnické osoby, pak měl na mysli odměnu, která podle něj byla ve výši 30 až 50 tisíc Kč. Ohledně vozidla [příjmení] [jméno] obžalovaný uvedl, že se jednalo o vozidlo, které chtěl v rámci činnosti firmy půjčovat za úplatu. Firma na něj však nedostala úvěr, tak si ho koupila paní [příjmení] na své jméno. Mělo se jednat o investici firmy, která nevyšla. Proto auto paní [příjmení] splácí. O schválení oddlužení obžalovaný žádal proto, že měl ze své dřívější činnosti dluh ve výši 1 000 000 Kč. K platbám [právnická osoba] [celé jméno obžalovaného] s.r.o. se nebyl schopen vyjádřit.

4. Opatrovník právnické osoby se stejně jako v přípravném řízení k věci vyjadřovat nechtěl.

5. Svědkyně [jméno] [příjmení] soudu sdělila, že k nim paní [příjmení] přišla s tím, že má chorobu z povolání a chtěla získat peníze od pojišťovny. Byla v té době v insolvenční. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se do toho angažoval. Svědkyni ani nenapadlo, že by takovou záležitost mohli řešit. Nebyla si jistá, jestli na to měli oprávnění. Naštěstí to byl ale jediný případ, kdy něco takového vymáhali. S paní [celé jméno poškozené] obžalovaný sepsal objednávkový list a sjednal odměnu, se kterou ona souhlasila. Potom obžalovaný poslal požadavek na pojišťovnu a jednal s agenturou, pod kterou byla paní [celé jméno poškozené] zaměstnána. Paní [celé jméno poškozené] jim sdělila, do kdy bude v insolvenční, a nechtěla, aby jí v té době přišly peníze na účet. Svědkyně neví o ničem, co by obžalovaný po paní [celé jméno poškozené] požadoval. Slíbil jí, že vymůže bolestné a ztížení společenského uplatnění. Pokud jde o výši odměny, tak svědkyně neví, z čeho obžalovaný vycházel. Svědkyně si pak pravděpodobně všimla, že peníze přišly na účet společnosti. Přístup k účtu měl ale pouze obžalovaný. Společnost měla jen jedinou platební kartu, vydanou na jméno obžalovaného, který s ní také jako jediný disponoval. Rovněž společnost fakticky řídil pořád jen obžalovaný [celé jméno obžalovaného], i když již nebyl jednatelem. Nepředal svědkyni ani přístup k účtům a platební kartě. Když zakládali společnost, tak s tím svědkyně neměla žádnou zkušenost. Obžalovaný ji ujistil, že on všechno zvládne. Obžalovaný se i

poté, co již nebyl jednatelem společnosti, všude prezentoval jako její ředitel. Na některých dokumentech byl stále uveden jako jednatel. Svědkyně přiznala, že byla její velká chyba, že obžalovanému natolik důvěřovala. Obžalovaný jí sdělil, že peníze pro paní [celé jméno poškozené] na účet přišly. Současně jí tvrdil, že je bude paní [celé jméno poškozené] postupně vyplácet. Svědkyně neví, co se skutečně s penězi stalo.

6. Dále svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že předmětem podnikání společnosti bylo finanční poradenství, uzavírání pojistných smluv, spoření, investic a sjednávání úvěrů. Obžalovaný však měl dle svědkyně pouze starší licenci na investice, pojištění a úvěry. Zkoušky u ČNB si však neudělal. Společnost v roce 2018 určitě neměla žádnou licenci na uzavírání finančních smluv. Společnost neměla žádný zisk. Uzavíralo se jen pár smluv a svědkyně třeba udělala BOZP. Obžalovaný vymýšlel nové projekty – koloběžky na [anonymizováno], natáčení videí. Není si jistá, zda to bylo pro společnost nějak přínosné. V květnu 2018 svědkyně zjistila, že jí obžalovaný lhal, když odjel s manželkou na dovolenou do [příjmení]. Tvrdil, že dostal peníze od rodičů, ale nebyla to pravda. Nahlížela pak na pohyby na jejich firemním účtu, neboť sama žádnou výplatu ani nedostávala. Zjistila, že odešly z účtu velké peníze. Například i 100 000 Kč na videotechniku. Část peněz obžalovaný určitě použil i na cesty do [příjmení], kde byl nejméně třikrát. Údajně domlouval v [příjmení] nákup arganových olejů. S tím ale svědkyně nesouhlasila, protože neměli obchod schválený od státního zdravotního ústavu. Přesto se obžalovaný snažil pár olejů prodat, ale nebylo to výdělečné. Od léta 2018 se tak snažila svědkyně z firmy odejít. Pracovní poměr s obžalovaným je údajně ukončen. Žádná mzda se mu již nevyplácí. Svědkyně mu zrušila veškeré plné moci. Za dobu, kdy společnost vede svědkyně, nevykazuje žádnou činnost. Stále není podané daňové přiznání ani za rok 2018, protože účetnictví je u policie. V roce 2019 pak již společnost žádnou činnost nevyvíjela. Společnost je těžce zadlužena, má asi 2,5 milionu Kč dluhů. Z většiny se jedná o dluhy, které si obžalovaný napůjčoval od různých lidí, kterým dal směnky.

7. K dotazům pak svědkyně [příjmení] dodala, že paní [celé jméno poškozené] je nejspíš navštívila na základě jejich reklamy, že nabízí pojištění. Svědkyně si sama nezjistovala, zda jejich společnost je oprávněna tyto služby nabízet. Věřila v tomto obžalovanému. Peníze pro paní [celé jméno poškozené] přišly na jeden z jejich firemních účtů, z čehož něco obžalovaný paní [celé jméno poškozené] dal. Neví, kdy to bylo, ani kolik peněz. Paní [celé jméno poškozené] chodila do jejich kanceláře peníze vymáhat, a to i se svým manželem. Obžalovaný přitom stále svědkyni tvrdil, že jí peníze vyplatí. Obžalovaný často svým klientům tvrdil, že mu ještě žádné peníze nepřišly. Je proto možné, že totéž tvrdil i paní [celé jméno poškozené]. Peníze klientům vyplácel jen tehdy, když „byli drsní“ a vymohli si je. Svědkyně si vůbec nepamatuje na to, že by se paní [celé jméno poškozené] vyslovila tak, že může obžalovaný její peníze použít na něco jiného. V jiných případech zase obžalovaný sliboval klientům za směnky vysoké zhodnocení. Žádné peníze však nejsou a na obžalovaného jsou podávána další trestní oznámení. Svědkyně sama neměla přehled o aktivitách obžalovaného. Pokud ona sama při školení zaměstnanců získala nějaké peníze, pak je odevzdávala obžalovanému, který s nimi dále nakládal. Pokud se na účet firmy nakupoval nějaký majetek, pak s ním doposud disponuje obžalovaný. Do firmy nic obžalovaný nevrátil. Na společnost bylo vedeno i vozidlo [anonymizováno]. Na úvěr, na jméno svědkyně, nakoupil obžalovaný i vozidlo [anonymizováno]. Obžalovaný ihned po zakoupení auta s ním odjel s manželkou do XXX a zpátky ho táhli. Na vozidle svědkyně stále splácí úvěr, ještě asi ve výši 250 000 Kč. Vozidlo se přitom snažila svědkyně asi 2 roky prodat a nakonec se jí to podařilo jen za částku 30 000 Kč. Akontaci na vozidlo vzal obžalovaný z peněz klientů právnické osoby (asi půl milionu Kč). Na účtech společnosti je nyní mínus asi 270 000 Kč. [příjmení] peníze nejsou žádné. Majetek společnosti má v držení obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Vzal si k sobě dokonce i sedačku, kterou zakoupila svědkyně z vlastních peněz. Jako jednatel skončil obžalovaný ve společnosti již v roce 2016. Svědkyně s ním nepodepisovala žádnou smlouvu, na základě které by byl oprávněn vyhotovovat jakékoli fotopráce. Výplatu si s obžalovaným nevypláceli. Obžalovaný si z firmy třeba vzal 8 000 Kč, ale živila jej manželka. Svědkyně má nyní obavu o vlastní byt, neboť společnost je

v důsledku jednání obžalovaného silně zadlužená a v případě insolvence by o svůj byt mohla reálně přijít.

8. Svědkyně [celé jméno poškozené] soudu sdělila, že [právnícká osoba] [celé jméno obžalovaného] s.r.o. našla na internetu. Působila na ni, jako advokátní kancelář. Svědkyně měla v té době přiznané odškodné za 2 operace na rukou v hodnotě asi 270 000 Kč. Neměla s tím žádné zkušenosti, tak šla za obžalovaným, aby jí to pomohl vyřídit. Měl úžasně vystupování a uměl mluvit. Dohodli se, že svědkyně mu předloží doklady ze zaměstnání a on to poté vyřídí. Svědkyně byla v té době v insolvenci, která jí měla skončit v září 2017. V dopise od pojišťovny jí přiznali asi 700 bodů bolestného (175 000 Kč). Obžalovaný jí vyřídil ještě 100 000 Kč. Peníze pak přišly na účet společnosti obžalovaného. Na pojišťovně v [obec] si svědkyně ověřovala, že první část poslali v září a druhou v listopadu 2017. Obžalovaný jí ale stále tvrdil, že žádné peníze nemá. Byla z toho nervózní. Chodila za ním každý týden, nebo co 14 dní. Svědkyně mu to věřila. Teprve na jaře 2018 zjistila, že již obžalovaný dostal vyplacené všechny peníze na podzim 2017. Na podzim přitom byla svědkyně ve velmi špatné finanční situaci. S manželem doplatili insolveni a neměli ani peníze na uhlí. Koncem roku 2017 jí obžalovaný dal 20 000 Kč, ale tvrdil, že to jsou peníze firmy. Pak jí ve splátkách poslal počátkem roku 2018 ještě 60 000 Kč, než zjistili, že jim lhal a peníze má dávno na svém účtu. Potom za obžalovaným jela s manželem, který se tehdy velmi rozčílil. Obžalovaný jim tehdy řekl, že peníze nemá a tím to měl vyřešené. Doposud se jim ani neomluvil. Svědkyně zpočátku chtěla, aby peníze přišly na účet obžalovaného, protože měla strach, že by se použily na její insolveni. [jméno] však obžalovaného o ukončení insolvence informovala. Dohodli se na tom, že jí poté peníze přepošle na její účet. Za to si určil odměnu. Svědkyně mu nikdy nedala souhlas k tomu, aby peníze použil pro svoji firmu nebo něco podobného. Žádné vyúčtování své odměny jí obžalovaný nepředložil.

9. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] soud zjistil, že pracovala v právnícké osobě [název obžalované] jako administrativní pracovnice do listopadu 2017. Pracovní pohovor a veškerá jednání vedla vždy s obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. Podle svědkyně byl on tou osobou, která společnost řídila. [ulice] činností firmy bylo finanční poradenství a zprostředkování pojistných produktů. Obžalovaný se chtěl zabývat také nemocemi z povolání. Svědkyně si vzpomněla na paní [celé jméno poškozené], která se na ně obrátila krátce před odchodem svědkyně z firmy. Jednala s obžalovaným, i s paní [příjmení]. Jednání ale vždy vedl obžalovaný. Svědkyně ukončila pracovní poměr dohodou, protože nedostávala řádně výplatu. Nakonec se svých peněz domohla s přispěním paní [příjmení]. Výplaty a jiné platby prováděl vždy jen obžalovaný [celé jméno obžalovaného].

10. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] soud zjistil, že ve [právnícká osoba] [celé jméno obžalovaného] s.r.o. pracovala počátkem února 2017 po dobu 1 týdne jako administrativní pracovnice. S klienty dle jejího názoru jednal obžalovaný společně s paní [příjmení], ale firmu řídil obžalovaný. [jméno] žádnému jednání přítomna nebyla.

11. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] soud zjistil, že se [právnícká osoba] [celé jméno obžalovaného] s.r.o. v květnu 2018 uzavřela dohodu o provedení práce. Měla dělat asistentku paní [příjmení] a obžalovanému. První měsíc dostala normálně zaplacenou, ale druhý měsíc již musela peníze upomínat. Dle jejího názoru společnost vedl obžalovaný, který měl vždy poslední slovo. Finanční záležitosti řešil rovněž obžalovaný. Od paní [příjmení] věděla, že nemá možnost výběru peněz.

12. Výpovědi svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] soud neprováděl pro jejich nadbytečnost.

13. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Obžalovaná právnícká osoba [název obžalované] uzavřela prostřednictvím obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dne [datum] s [celé jméno poškozené], „Objednávku služeb“. Za zastupování klienta zakroužkoval odměnu ve výši 17,5%. V bodě V. je pak výslovně uvedeno, že pokud by měl poradce (myšleno obžalovaný) vykonávat i funkci správce finančního jmění, pak by to bylo na základě rozhodnutí klienta, se souhlasem

poradce a byla by o tom sepsána samostatná smlouva. Sjednaná odměna je dle bodu VI.3. splatná do 15 dnů po doručení faktury poradce, přičemž poradce smí fakturu vystavit nejdříve poté, co vykoná všechny objednané práce a odevzdá objednané dokumenty. V plné moci ze dne [datum] zplnomocnila [celé jméno poškozené] obžalovanou právnickou osobu zastoupenou obžalovaným [celé jméno obžalovaného] k zastupování a vyřízení pojistné události. Pojistné plnění mělo být uhrazeno převodem na účet č. [bankovní účet]. Obžalovaný se zavázal doplatit [celé jméno poškozené] rozdíl mezi plněním pojišťovny a výší faktury do 15 dnů od obdržení výzvy k doplacení rozdílu pod sankcí 0,25% z dlužné částky za každý započatý den prodlení. V poznámce obžalovaný uvedl: „I. stupeň invalidity/současně ÚP. Insolvence do [datum]“. Podpisy byly úředně ověřeny na poště dne [datum].

14. Dle sdělení [právnícká osoba] patří účet číslo [bankovní účet] právnické osobě [název obžalované] Smlouvu podepisoval obžalovaný [celé jméno obžalovaného], který byl současně od [datum] jediným disponentem a měl k účtu na své jméno vydanou i platební kartu. Ke dni [datum] byl na účtu zůstatek 1 527,60 Kč a ke dni [datum] dokonce minus 1 199 Kč. Z výpisu z účtu je zřejmé, že na něj [právnícká osoba] vyplatila dne [datum] částku 175 000 Kč. V období do [datum] pak bylo z účtu ihned dne [datum] odepsáno několik plateb třem klientům na nevyplaceném pojistném plnění, za elektřinu, úklid, google, koloběžky a další, dále byly provedeny dva výběry kartou v celkové výši 6 500 Kč a ve dnech [datum] až [datum] celkem 14 plateb kartou v obchodech za celkovou částku 11 661,28 Kč a tři výběry hotovosti v celkové výši 4 500 Kč. Na druhý účet právnické osoby [název obžalované] byla převedena částka 20 000 Kč. Tím došlo ke dni [datum] k úplnému vyčerpání celé vložené částky. Dále byla na účet právnické osoby připsána od [obec] pojišťovny dne [datum] částka 100 347 Kč. Platební kartou provedl obžalovaný téhož dne dva výběry hotovosti v celkové výši 108 000 Kč. Na účtu byl přitom před připsáním pojistného plnění pro paní [celé jméno poškozené] zůstatek toliko 2 233,60 Kč. Dne [datum] byla Českou pojišťovnou připsána poslední částka 2 931 Kč. Na účtu byl v té chvíli zůstatek 872,72 Kč. Ve prospěch paní [celé jméno poškozené] byla odeslána dne [datum] záloha ve výši 20 000 Kč, dne [datum] další záloha ve výši 40 000 Kč a dne [datum] poslední platba ve výši 20 000 Kč.

15. Z obsahu hlavní knihy, knihy závazků a knihy pohledávek vyplývá, že obžalovaný zavedl dne [datum] jako příjem obžalované právnické osoby částku 100 347 Kč a téhož dne bez uvedení důvodu zapsal výběr hotovosti ve výši 108 000 Kč.

16. Ze zprávy [obec] pojišťovny bylo zjištěno, že nemoc z povolání byla [celé jméno poškozené] přiznána již ke dni [datum]. Pojišťovna následně vyplatila na účet obžalované právnické osoby dne [datum] bolestné a ztížení společenského uplatnění v částce 175 000 Kč, dne [datum] ztrátu na výděлку (do dubna 2016) ve výši 100 347 Kč a dne [datum] ztrátu na výděлку (do konce roku 2016) ve výši 2 931 Kč. Pojišťovna současně odvedla z těchto příjmů i daň v celkové výši 18 708 Kč. Z odpovědi pojišťovny dále vyplývá, že veškeré podklady k výplatě pojistného plnění již měla k dispozici od společnosti [právnícká osoba] Po sepsání plné moci s obžalovanou právnickou osobou zaslal obžalovaný pouze dne [datum] potvrzení o ukončení insolvence poškozené [celé jméno poškozené] [ulice] pojišťovna nikterak nepozdržovala výplatu uvedených náhrad.

17. Dne [datum] převzal právní zastoupení poškozené [celé jméno poškozené] advokát JUDr. [příjmení] [příjmení]. Ten zaslal dne [datum] obžalované právnické osobě předžalobní výzvu, v níž uvedl, že se má jejich firma dle podepsané objednávky služeb zabývat poradenstvím ve finanční oblasti, pojišťovnictvím a spotřebitelských úvěřů. Vyřizování pracovněprávních nároků mezi tyto vymezené oblasti nepatří. K obdobným činnostem navíc jejich společnost nemá ani žádné živnostenské oprávnění a upozornil na možné spáchání přečinu neoprávněného podnikání podle § 215 trestního zákoníku. S okamžitou platností advokát odvolal plnou moc udělenou paní [celé jméno poškozené] a vyzval k doplacení částky 147 161 Kč. Pozastavil se i na nehoráznou odměnou ve výši 17% z vymožené částky, neboť přiznání bolestného je závislé na bodovém ohodnocení, nikoli na aktivitě ze strany obžalovaného. Odměna by tak mohla být odvislá na rozsahu jednání obžalovaného s pojišťovnou, což však nebylo ničím dokladováno. Požadovaných 17% je dle

názoru advokáta zcela v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku a s dobrými mravy, neboť i nejdražší realitní kanceláře by si nedovolily účtovat vyšší odměnu, než 10% z prodejní ceny.

18. Zřejmě v reakci na opakované urgence poškozenou obdržela poškozená [celé jméno poškozené] dopis (bez uvedení data a podpisu), v němž se uvádí, že z jejich strany (zřejmě obžalovaných) bylo řádně plněno, avšak [ulice] pojišťovna měla neustálé průtahy (nespecifikováno). Přiznal vyplacení pouze částek 100 347 Kč a 175 000 Kč a požadoval odměnu ve výši 17,5%, tedy 48 185,73 Kč, daň ve výši 9 000 Kč a další náklady na poštovné a posudek ve výši 3 700 Kč. Zbývající částku 154 461 Kč navrhl vyplatit v sedmi týdenních splátkách po 20 000 Kč s tím, že první zasílá okamžitě.

19. Z SMS komunikace mezi obžalovaným a poškozenou vyplývá, že dne [datum] poškozená poukazovala na vyúčtování obžalovaného z června s tím, že zatím žádnou platbu neobdržela. Obžalovaný se vymluvil na přítomnost právníků v kanceláři a slíbil její případ řešit. Další urgenci mu paní poškozená zaslal dne [datum]. Obžalovaný jí odpověděl, že čerpá dovolenou a tvrdil, že jí peníze bude muset rozeslat po částech, neboť je to pokyn od účetní. Poškozená na to odpověděla, že jí obžalovaný neustále lže, a pokud nebude mít peníze do konce týdne, předá záležitost někomu jinému. Na to jí obžalovaný sdělil, že je jako fyzická osoba v insolvenční. Po sdělení, že se poškozená obrátila na právníka, obžalovaný slíbil dne [datum] zavolat nebo poslat e-mail (s nímž,, finišuje“). Dne [datum] poškozená opět urgovala platbu pojistného plnění. Obžalovaný jí sdělil, že peníze již odeslal (odpovídá poslední platbě ze dne [datum]). Následně dne [datum] a dne [datum] poškozená urgovala další platby, když obžalovaný slíbil, že bude posílat peníze každý týden. Na to obžalovaný odpověděl až [datum] s tím, že je u lékaře a peníze pošle příští týden. Peníze poškozená zbytečně urgovala dne [datum] i [datum]. Obžalovaný žádal o posečkání do konce měsíce s tím, že v případě podání trestního oznámení by to pro poškozenou bylo ještě horší. Další urgence zaslala poškozená dne 3. [datum] a stěžovala si, že s ní obžalovaný nekomunikuje. Chtěla podepsat splátkový kalendář. V reakci na to obžalovaný vyhrožoval poškozené, že policii sdělí, že chtěla pozdržet platbu pojistného a tím zatajit příjem, který by měl být zahrnut do insolvenčního řízení. V důsledku toho by nemusely být odpuštěny její pohledávky. Navrhl jí proto sepsat splátkový kalendář a pomlčet o zatajeném příjmu. Poškozenou dále obžalovaný vyzval, aby stáhla obvinění vůči jejich společnosti.

20. Dle výpisu z obchodního rejstříku (ke dni [datum]) vznikla obžalovaná právnická osoba [název obžalované] dne [datum]. Předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, poskytování služeb v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru. Jedinou jednatelkou je [jméno] [příjmení]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] je společníkem s vkladem 1 Kč. Z úplného výpisu pak vyplývá, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl jednatelem společnosti do [datum].

21. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] měl od [datum] do [datum] vedenou živnost na poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru. Obžalovaný si stejnou živnost ohlásil dne [datum], avšak byla mu zrušena dle živnostenského zákona ke dni [datum]. Obžalovaný tak nebyl oprávněn v roce 2017 vykonávat jakoukoli zprostředkovatelskou činnost, neboť k ní nebyl řádně registrován. Dle sdělení Městského úřadu v Bruntále, obecního živnostenského úřadu, není zastupování klienta při uplatnění nároků z nemoci z povolání živností, ale jedná se o činnost vyloučenou z živnostenského podnikání. Příslušné oprávnění v oblasti pojišťovnictví vydává pouze ČNB.

22. Postavení obžalovaného [celé jméno obžalovaného] ve společnosti obžalované právnické osoby vyplývá z doložených listinných materiálů – obžalovaný uzavřel dne [datum] s obžalovanou právnickou osobou dohodu o provedení práce, spočívající v „ řízení společnosti“, a to v nepravdělné pracovní době, maximálně v rozsahu 300 hodin za kalendářní rok. Za tuto práci mu náležela odměna ve výši 9 500 Kč hrubého za každý měsíc. Dne [datum] uzavřel s obžalovanou



právníčkou osobou dohodu o provedení práce ve stejném rozsahu, kdy předmětem činnosti byly, „administrativní práce, tvorba kalkulací, jednání s klienty a obchodními partnery“. Sjednaná byla mzda 9 500 Kč měsíčně, která byla vyplácena v hotovosti. Dne [datum] měla být obžalovaným sjednána dohoda o provedení práce, „fotopráce, videopráce, správa e-shopu“ v rozsahu 20 hodin týdně. Práce měly být vykonávány dle pokynu zaměstnavatele a měla za ně být vyplácena odměna ve výši 16 000 Kč měsíčně. Existenci této dohody, respektive její podpis, svědkyně [příjmení] u hlavního líčení zpochybnila. Dle mzdových listů činil plat obžalovaného v roce 2017 částku 8 075 Kč měsíčně a v roce 2018 částku 9 500 Kč měsíčně.

23. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] podal na svoji fyzickou osobu návrh na insolvenční řízení, které bylo zahájeno dne [datum]. Z důvodu nesplnění zákonných podmínek pro oddlužení byl na majetek obžalovaného a jeho manželky dne [datum] prohlášen konkurz, který byl dne [datum] zrušen, když majetek dlužníků byl pro uspokojení pohledávek věřitelů zcela nedostačující. Z materiálů z insolvenčního řízení vyplývá, že jediným aktivem obžalovaného byl jeho příjem ve výši 9 500 Kč a příjem jeho manželky byl 14 533 Kč měsíčně. Naproti tomu přihlášené pohledávky věřitelů byly ve výši 670 007,95 Kč.

24. Na internetu přitom bezprostředně před podáním návrhu na insolvenční řízení obžalovaný sdílel videozáznamy a fotografie z cesty do [příjmení], kterou uskutečnil v termínu od 2. 12. do [datum] (bezprostředně po výběru částky 108 000 Kč z účtu obžalované právnické osoby). Z fotografie na č.l. 384 je navíc zřejmé, že [anonymizováno] nenavštívil sám a služebně, jak tvrdil, ale s manželkou a dalšími třemi osobami. Na internetu dále obžalovaný kromě četných fotografií ze své dovolené v [příjmení] prezentoval dražší videotechniku a představoval se jako vlastník videoshopu.

25. Dle sdělení ČNB byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] od [datum] do [datum] zapsán v registru ČNB jako podřízený pojišťovací zprostředkovatel, nicméně od [datum] nebyl oprávněn vykonávat zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví, neboť neměl v registru zapsaného nadřízeného pojišťovacího zprostředkovatele. Činnost, kterou obžalovaná právnická osoba prováděla, naplňuje v základních rysech znaky zprostředkovatelské činnosti v pojišťovnictví. Tuto činnost však v žalovaném období právnická osoba [název obžalované] vykonávat nesměla a nemohla být ani nadřízeným pojišťovacím zprostředkovatelem pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného], a to v důsledku absence registrace.

26. Všechny výše uvedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Opatrovník obžalované právnické osoby se k věci vůbec nevyjadřoval. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sice přiznal skutečnost, že po vymožení odškodného paní [celé jméno poškozené] této nejprve peníze nevyplatil, po splátkách jí zaslal částku 80 000 Kč a zbytek jí stále dluží, avšak svoji vlastní trestnou činnost silně bagatelizoval. Ve své obhajobě navíc použil řadu nepravdivých tvrzení, která byla vyvrácena jak výpovědí poškozené, tak i jednatelky právnické osoby, paní [příjmení], a listinnými materiály. Předně je nutno uvést, že obžalovaný k založení právnické osoby, která nesla jeho jméno, přesvědčil paní [příjmení], která neměla v oboru pojišťovnictví žádné zkušenosti (bývalá zdravotní sestra). Paní [anonymizováno] je ve firmě specializovala na bezpečnost a zdraví při práci. Obžalovaný byl nejen dle vyjádření paní [příjmení], ale i dalších zaměstnankyň vůdčí osoba firmy. Měl vždy poslední slovo a společnost fakticky řídil i poté, co ukončil v srpnu 2016 (nikoli v roce 2017 v souvislosti se svojí insolvencí, jak tvrdil) jednatelství v právnické osobě. Jednatel byl tedy oficiálně pouze 8 měsíců. Právnická osoba měla zřízeny 3 bankovní účty, ke kterým měl obžalovaný přístup i poté, co již nebyl jednatel. K předmětnému účtu [bankovní účet] měl obžalovaný jako jediná osoba dispoziční právo a měl rovněž v držení platební kartu k tomuto účtu, vydanou na jeho jméno. Bylo prokázáno, že obžalovaný sepsal jménem právnické osoby s poškozenou [celé jméno poškozené] jak plnou moc k zastupování, tak, „objednávku služeb“, na základě které slíbil vymoci pojistné plnění za nemoc z povolení. Za tuto činnost, která fakticky obnášela toliko zaslání jediné listiny [obec] pojišťovně a podání žádosti, požadoval odměnu ve výši 17,5% z vymožené částky. Předně je nutno uvést, že obžalovaný neměl žádné oprávnění provádět uvedenou zprostředkovatelskou činnost, a toto oprávnění neměla

v důsledku absence registrace u ČNB ani obžalovaná právnická osoba. Obžalovaný tak neměl žádné právo ani požadovat odměnu v tak nehorázně vysoké částce (z vymožených 278 278 Kč se jedná o částku 48 698,65 Kč). Z korespondence mezi obžalovaným a poškozenou navíc vyplývá, že v létě 2018 požadoval dalších 9 000 Kč na zaplacenou daň (tuto však již srazila a zaplatila [ulice] pojišťovna, nikoli obžalovaný) a částku 3 700 Kč za smyšlené a ničím nedoložené poštovné a blíže neuvedený posudek. Obžalovaný v rozporu s písemným ujednáním nevyplatil přijaté odškodné poškozené [celé jméno poškozené], ale zcela zjevně je použil na úhradu dlužných závazků právnické osoby, tak i ve svůj vlastní prospěch. K užití těchto peněz však neměl žádné písemné svolení (jak je uvedeno v objednávce) a neměl ani žádné svolení ústní. Poškozená se naopak opakovaně telefonicky, osobně i formou SMS již od podzimu 2017 dožadovala výplaty svých peněz. Obžalovaný se jí zprvu vmlouval na „nepořádek“ v [obec] pojišťovně a první vyplacenou částku 20 000 Kč dokonce prezentoval jako zálohu, kterou právnická osoba vyplácí paní poškozené ze svého. Ve skutečnosti však již v prosinci 2017 měl dávno vyplacenou celou částku a fakticky již i utracenou. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] si byl velmi dobře vědom špatné finanční situace právnické osoby, neboť byl jedinou osobou, která fakticky disponovala s penězi firmy. Věděl, že je společnost zadlužená a není již nejméně od léta 2017 schopna ani vyplácet minimální mzdy svým zaměstnancům. Z toho důvodu z větší části použil první částku ve výši 175 000 Kč na úhradu závazků společnosti. Výrazně zadlužený byl obžalovaný i ve svém osobním životě, když v prosinci 2017 podal se svojí manželkou návrh na prohlášení insolvence. Přesto za této velmi špatné finanční situace vybral v hotovosti (bez uvedení důvodu) z účtu právnické osoby částku 108 000 Kč v tentýž den, co byla částka 100 347 Kč připsána (plnění ve prospěch paní [celé jméno poškozené]) a vzápětí realizoval dovolenou s manželkou a dalšími třemi osobami do [příjmení]. Pokud obžalovaný tvrdí, že se jednalo o služební cestu, pak v účetnictví právnické osoby nejsou o tomto žádné záznamy a cesta nebyla pro společnost ničím přínosná. Z listinných materiálů je dále zřejmé, že obžalovaný v době, kdy sám vedl na svoji osobu insolvenční a následně konkurzní řízení a právnická osoba neměla peníze ani na běžný provoz, nakupoval z firemních peněz drahou elektroniku, oblečení, hodinky a dokonce z firemních peněz zaplatil i akontaci na vozidlo [příjmení] [jméno]. K jeho koupi přesvědčil paní [příjmení] s tím, že bude vozidlo využíváno na pronájem. Ve skutečnosti se s ním však pouze sám vydal na dovolenou do [země] a vrátil se s vozidlem v nepojízdném stavu. V účetnictví přitom není zavedeno, že by za tuto „půjčku“ vozidla cokoli právnické osobě zaplatil. Naopak paní [příjmení] úvěr na předmětný vůz ještě stále splácí. Z účetnictví vyplývá, že chod společnosti byl z velké části kryt směnkami, které obžalovaný vydával svým klientům. Tato záležitost je však předmětem jiného trestního stíhání obžalovaného.

27. Obžalovaná právnická osoba neměla stanovená žádná pravidla chodu společnosti. Společnost fakticky řídil obžalovaný, který se nechal titulovat ředitelem a dokonce se dle sdělení paní [příjmení] v rozporu se skutečností podepisoval na oficiálních dokladech jako jednatel. Právnickou osobou nebyla přijata žádná opatření ve vztahu ke kontrole obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. [příjmení] [příjmení], jako jediná jednatelka oprávněna řídit chod společnosti, obžalovanému [celé jméno obžalovaného] zcela důvěřovala. Dodnes však nedisponuje ani účetnictvím firmy, ani jejím majetkem, který je v držení obžalovaného. Tento s právnickou osobou, respektive s paní [příjmení], nijak nekomunikuje.

28. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného], respektive právnická osoba [název obžalované] jeho prostřednictvím, od počátku jednal v úmyslu přisvojit si peníze, které pojišťovna jí v prosinci 2016 (!) poškozené priznala jakožto plnění na základě zjištěné nemoci z povolání. Za tím účel trval na zaslání pojistného plnění na účet právnické osoby, s nímž mohl zcela sám disponovat. Obžalovaný ani právnická osoba neměly žádné právo k nakládání s těmito penězi (ani písemné, ani ústní), přesto je v rozporu s ujednáním použil ve svůj vlastní prospěch a na úhradu závazků právnické osoby. Soud tak jednání obžalovaného i právnické osoby posoudil jako úmyslné ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Právnická osoba navíc nijak nezabránila svými kontrolními mechanismy ve spáchání trestné činnosti a po jejím spáchání neodčinila způsobenou škodu.

29. Poškozené [celé jméno poškozené] obžalovaný ze získaného pojistného plnění ve výši 278 278 Kč postupně zaslal pouze částku 80 000 Kč. Vznikla jí tak škoda ve výši 198 278 Kč. Ve smyslu § 138 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku se tak stále i po novelizaci účinné od 1. 10. 2020 jedná o větší škodu (nejméně 100 000 Kč).

30. Po shora uvedeném vyhodnocení provedených důkazů vzal soud za prokázáno, že si obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jeho prostřednictvím i právnická osoba [název obžalované] přisvojili cizí majetkovou hodnotu, která jim byla svěřena, a způsobili tak na cizím majetku větší škodu. Obžalovaní tak po všech stránkách naplnili zákonné znaky skutkové podstaty přečinu zpronevěry podle § 206 odstavec 1, 3 trestního zákoníku.

31. Soud také hodnotil osoby obžalovaných. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] je ženatý a má jedno nezletilé dítě. Maturoval na podnikatelské škole v [obec]. Momentálně není známo jeho současné zaměstnání, když obžalovaná právnická osoba s ním ukončila pracovní poměr v roce 2018. Obžalovaný má veden trvalý pobyt na adrese ohlašovny [stát. instituce]. Kontaktní je přes datovou schránku. V [anonymizováno] se proti obžalovanému nevede žádné přestupkové řízení. V opise rejstříku trestů doposud rovněž nemá žádný záznam.

32. Obžalovaná právnická osoba [název obžalované] nevyvíjí nejméně od roku 2018 žádnou činnost a je silně předlužená. Majetek společnosti je v držení obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který je však pro společnost nekontaktní. Dle sdělení její jednatelky [jméno] [příjmení] jsou činěny kroky k ukončení její činnosti společnosti.

33. Při úvahách o uložení trestu soud hodnotil všechny okolnosti spáchaného přečinu a konstatoval, že obžalovaní svým jednáním významným způsobem porušili zájem společnosti na ochraně majetku osob. Obžalovaným přitěžovalo, že byla trestná činnost spáchána s rozmyslem, po předchozím uvážení, ze ziskuchtivosti a při využití nouze poškozené [celé jméno poškozené]. Soud u obžalovaných neshledal žádnou okolnost polehčující.

34. Soud ukládal obžalovaným trest podle § 206 odstavec 3 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od jednoho roku do pěti let odnětí svobody. U obžalované právnické osoby bylo přihlíženo k zákonu č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

35. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v daném případě u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dosaženo uložení trestu odnětí svobody ještě v dolní třetině trestní sazby, tedy ve výměře 1 roku a 9 měsíců. Soud přitom přihlédl k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného. S ohledem na osobu obžalovaného a skutečnost, že doposud nebyl trestně stíhán, má soud za to, že účelu trestu lze ještě dosáhnout i bez jeho přímého výkonu. Trest byl proto uložen jako podmíněný se středně dlouhou zkušební dobou v trvání tří roků. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby jednak nahradit způsobenou škodu a současně také prokázat řádným životem, že šlo pouze o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to eventuálně již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná.

36. V případě právnické osoby [název obžalované] soud přihlédl ke zjištění, že tato provozovala jsou činnost téměř výhradně v oboru zprostředkování pojišťovacích a finančních služeb, k nimž jí však nebylo uděleno žádné oprávnění, respektive zákonná registrace u ČNB. Veškerá činnost společnosti tak byla provozována mimo zákonný rámec. Ostatně dle sdělení jednatelky [jméno] [příjmení] se policie stále zabývá i další trestnou činností této společnosti. Jedná se o právnickou osobu se sídlem na území České republiky, která již nejméně od roku 2018 žádnou podnikatelskou činnost nevyvíjí. S ohledem na tyto uvedené skutečnosti soud v souladu s § 16 odstavec 1 zákona č. 418/2011 Sb. uložil obžalované [právnická osoba] [celé jméno obžalovaného] s.r.o. trest zrušení právnické osoby.

37. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená prostřednictvím svého zmocněnce poškozená [celé jméno poškozené] s nárokem na náhradu majetkové škody ve výši 149 579 se

zákonným úrokem z prodlení ve výši 9% od [datum] do [datum] v částce 26 120 Kč. V průběhu dokazování bylo zjištěno, že poškozené [celé jméno poškozené] vznikla škoda nevyplacením pojistného plnění ve výši nejméně 198 278 Kč. Pokud zmocněnec (s odkazem na sjednanou odměnu obžalovanému) žádal toliko výše uvedenou částku 149 579 Kč se zákonným úrokem z prodlení, bylo mu v celém rozsahu vyhověno, když tuto škodu způsobil obžalovaný [celé jméno obžalovaného], respektive obžalovaná právnická osoba [název obžalované] a škoda je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Soud proto závázal oba obžalované k náhradě vzniklé majetkové škody solidárně.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 6. října 2020

Mgr. Jana Janečková v.r.  
samosoudkyně