



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedkyně senátu [celé jméno řešitele] a přísedících [přísedící]

takto:

Obžalovaný

mladistvý [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v Bruntále, student, trvale bytem [adresa], fakticky bytem [adresa], okres [okres],

je vinen, že

dne [datum] a [datum], ve večerních hodinách, v okrese [okres], ve [obec], na ulici [ulice a číslo], v bytě jeho matky, vykonal dobrovolnou soulož s nezletilou poškozenou [celé jméno poškozené], ročník [rok], následkem čehož nezletilá otěhotněla, přičemž s ohledem na navázanou několikaměsíční utajenou známost s poškozenou, jeho znalost rodinných poměrů poškozené, a upozornění matky poškozené, že s její dcerou nemůže mít pohlavní styk, mu bylo známo, že nezletilá nedovršila 15. roku věku,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 16 (šestnácti) měsíců.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen nahradit nemajetkovou újmu poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum], bytem [adresa poškozené], v částce 20 000 Kč.

Odůvodnění:

1. V dané věci mladistvý [celé jméno obžalovaného] prohlásil vinu ve smyslu § 206 trestního řádu. Soud toto prohlášení, k němuž neměla žádné výhrady státní zástupkyně, přijal. Ve věci se tak neprovádělo dokazování skutkového stavu.

2. Při hodnocení osoby mladistvého [celé jméno obžalovaného] soud zjistil, že žije v dětském domově. Aktuálně ukončil základní školu a od [datum] nastupuje ke studiu na [anonymizována tři slova] a [anonymizována dvě slova] v [obec] [anonymizováno]. Ze zprávy kurátorky pro mládež bylo zjištěno, že mladistvý je umístěn v dětském domově od listopadu 2015. Je v úzkém kontaktu s matkou, u níž tráví víkendy a prázdninové pobyty. V minulosti již byl třikrát řešen soudem pro mládež pro činy jinak trestné, kdy mu bylo uloženo v červnu 2016 napomenutí s výstrahou, v červenci 2017 byl zařazen do výchovného programu ve středisku výchovné péče, a v říjnu 2017 mu bylo opět uloženo napomenutí s výstrahou. Trestně stíhán je nyní poprvé. Dle zprávy z dětského domova je mladistvý v důsledku stálého vedení a kladného výchovného působení již dlouhodobě hodnocen jako bezproblémový. Jen klidný a poslušný, jen s občasnými běžnými pubertálními projevy. Je u něj vidět značný posun v kladném slova smyslu (vymizela agresivita a vznětlivost).

3. Při úvahách o uložení trestního opatření, zejména pokud jde o jeho druh a výměru obžalovanému mladistvému [celé jméno obžalovaného] výrazně polehčovalo prohlášení viny. Soud u něj neshledal žádnou okolnost přitěžující. Přihlížel však ke skutečnosti, že mladistvý nestojí před soudem pro mládež poprvé. Soud ukládal obžalovanému mladistvému trestní opatření podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od jednoho roku do osmi let odnětí svobody. Dle § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se u mladistvých snižují trestní sazby na polovinu. V tomto případě tak bylo mladistvému ukládáno trestní opatření v sazbě od 6 měsíců do 4 let.

4. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že s ohledem na výše uvedenou polehčující okolnost bylo obžalovanému mladistvému ukládáno jen velmi mírné trestní opatření, blízko jeho dolní hranice, v délce osmi měsíců. S ohledem na osobu obžalovaného mladistvého, na něhož se doposud hledí jako na osobu netrestanou, s přihlédnutím k velmi pozitivní zprávě z dětského domova a k postoji obžalovaného ke spáchané trestné činnosti, bylo toto trestní opatření ukládáno pouze jako výchovné, tedy podmíněně odložené. Zkušební doba byla stanovena krátká, v délce 16 měsíců. Povinností obžalovaného mladistvého bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo pouze o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to eventuálně již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložené trestní opatření vykoná.

5. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila prostřednictvím zmocněnkyně poškozená [celé jméno poškozené], která požadovala náhradu nemajetkové újmy v částce 20 000 Kč. Senát dospěl k závěru, že k pohlavnímu zneužití nezletilé došlo v době, kdy měla přesně 13 let. V tomto věku rovněž přišla v důsledku pohlavního styku s mladistvým do jiného stavu. Samotná tato skutečnost i následná interrupce zcela zřejmě poznamenaly zdravý vývoj nezletilé. Z tohoto pohledu se tak požadovaná náhrada jeví jako spíše velmi nízká, avšak odpovídá majetkovým poměrům mladistvého. Soud proto požadovanou náhradu nemajetkové újmy poškozené přiznal v plné výši.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 31. srpna 2021

Mgr. XXX
předsedkyně senátu