



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu [celé jméno řešitele] a přísedících [přísedící] v hlavním líčení konaném dne [datum]

**takto:**

**Obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], starobní důchodce, trvale bytem [adresa obžalovaného a poškozené],

**je vinen, že**

dne [datum] v době mezi 19:00 a 20:00 hodinou, v okrese [obec], ve [obec], na ulici [adresa], v jeho přízemním bytě, v kuchyni, zepředu přistoupil ke své vnučce [celé jméno poškozené], r. [rok], která u něj byla na návštěvě, tuto objal oběma rukama v oblasti zad, poté, při trvajícím objetí provedeném jednou rukou, druhou ruku vsunul pod její legíny a spodní prádlo, a ponechal svou dlaň na její vagíně, kdy takto setrval, až do doby, kdy se poškozená vysmekla a utekla do obývacího pokoje, kde předstírala telefonní hovor s matkou, neboť se bála jeho dalšího jednání, během kterého za poškozenou přišel, a řekl jí, aby s ním šla do ložnice, a když tam zůstane, uvidí, co jí udělá, na to poškozená odpověděla, že jí matka řekla, aby šla domů, a z bytu utekla, přičemž po cestě telefonicky matce sdělila, co se stalo,

**tedy**

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let, čin spáchal na dítěti mladším patnácti let svěřeném v jeho dozoru,

**čímž spáchal**

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 187 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků a 3 (tří) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená [celé jméno poškozené] odkazuje se svým nárokem, uplatněným prostřednictvím právní zástupkyně, na nemajetkovou újmu v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Odůvodnění:**

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdal práva odvolání a prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění a státní zástupkyně písemně ve stanovené lhůtě a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek v části týkající se výroku o vině a trestu, který neobsahuje odůvodnění v případě výroku o vině a o trestu (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

2. K trestnímu řízení se prostřednictvím zmocněnkyně připojila jako poškozená s nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích nezletilá [celé jméno poškozené], a to s částkou 100.000 Kč. Nárok byl zdůvodněn změnami v chování poškozené v důsledku s jednáním obžalovaného, nesoucím znaky trestného činu, uzavřením do sebe, zhoršením ve škole a nutností návštěv v terapeutickém centru. Tvrzené skutečnosti však v rámci uplatnění nároku doloženy nebyly. Je zřejmé, že jednání obžalovaného bylo způsobivé u poškozené s ohledem na její věk i blízký vztah k obžalovanému způsobit psychickou újmu, nelze však jednoznačněji dovodit zda, v jakém rozsahu a s jakými důsledky skutečně vznikla. Pouze ze závěrů znaleckého posudku z odvětví psychiatrie a psychologie, vypracovaného k posouzení duševního stavu poškozené, lze dovodit, že jednání obžalovaného skutečně mohlo být pro poškozenou zdrojem duševního utrpení, zároveň je ale zmiňováno, že se jednalo o krátkodobou reakci, ve znaleckém posudku je dále konstatováno, že s podporou matky poškozené jsou u ní v shledávány běžné aktivity, celá událost se u ní stala součástí nerovnoměrného, rozkolísaného osobnostního terénu a nebyly shledány významnější změny v osobnosti poškozené v důsledku jednání obžalovaného. Pokud pak nebyla zdravotní újma poškozené blíže doložena a je namítána pouze v rámci uplatněného nároku, zatímco jednoznačně nevyplývá ani z doloženého znaleckého posudku a nelze aktuálně jednoznačněji stanovit její intenzitu či trvání, neměl soud podklady, z nichž by mohl při rozhodování o případném přiznání nároku poškozené na nemajetkovou újmu vycházet, a nezbylo proto, než tuto s uplatněným nárokem odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních, aby případně v rámci civilního řízení dostatečně cestou zástupců osvětlila a doložila případnou újmu tak, aby tato mohla být ohodnocena pro potřeby rozhodnutí o takovém nároku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 12. října 2021

Mgr. XXX  
předseda senátu