

## Okresní státní zastupitelství v XXX

1 ZT 283/2016

V Bruntále 1. 2. 2017

Okresní soud

XXX

### **O b ž a l o b a**

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v [anonymizováno] podává podle § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného

**[celé jméno obžalovaného]**

[datum narození] v [obec], OSVČ, bytem [adresa],

**že**

dne [datum] v době od 09.00 hodin do 10.57 hodin v budově Okresního soudu v Bruntále při hlavním líčení v trestní věci vedené pod sp. zn. [spisová značka] proti obžalovanému [jméno] [příjmení], přestože byl řádně poučen podle § 106 trestního řádu a byl mu připomenut znalecký slib, vypověděl při svém výslechu jako znalec závěry ze svého znaleckého posudku z oboru silniční dopravy vypracovaného dne [datum] v [obec] pod [číslo] dále se v rámci své výpovědi na tento odvolával, přičemž jeho závěry byly vyhodnoceny odvolacím Krajským soudem v Ostravě dne 24. 11. 2015 pod č.j. [číslo jednací] jako nejasné a neúplné, když zejména ve svých závěrech kategoricky uvedl, že cyklistka [jméno] [příjmení] narazila do vozidla [příjmení] [jméno] [příjmení] a nikoli naopak, přičemž z jeho posudku vyplynulo, že [jméno] [příjmení] byla jedinou osobou, která mohla zabránit střetu, když u [jméno] [příjmení] žádné možnosti k odvrácení střetu neshledal,

přestože však bylo na základě revizního znaleckého posudku, který vypracoval Ústav soudního inženýrství VUT v [obec], zapsaný v seznamu znaleckých ústavů oddílu II., zjištěno, že

- znalec [celé jméno obžalovaného] nepoužil při vypracování svého znaleckého posudku všechny dostupné spisové materiály o předmětné dopravní nehodě, vycházel pouze z popisu události nastíněného obžalovaným, fotodokumentace Policie ČR a záznamů z hlavního líčení u soudu,

- dospěl k závěrům o rychlosti vozidel, analyzoval nehodový děj a určil jedinou variantu střetu vozidel, ačkoli ani všechny dostupné materiály nebyly pro vyhodnocení průběhu dopravní nehody dostatečné a umožňovaly více variant řešení,

- ve svých závěrech nezmínil technicky přijatelné řešení, podle něhož [jméno] [příjmení] narazil do cyklistky [jméno] [příjmení], a dále neuvedl, že [jméno] [příjmení] mohl zabránit střetu vozidel, pokud by jel více vpravo, čímž by získal lepší výhled doleva, a mohl tak přerušit najíždění do křižovatky,

- v neposlední řadě pak na obrázku na straně 26 svého znaleckého posudku znázornil jízdní kolo čelně narážející do levého předního rohu vozidla [anonymizováno], ačkoli nejprve na straně 20 svého znaleckého posudku uvedl, že: „ z polohy oděrek na rámu kola vyplývá, že v okamžiku kolize se kolo nacházelo předním kolem před automobilem“, tedy z technického hlediska podle objektivně zjištěných stop nejprve uvedl jinou střetovou pozici, než jakou dále pro své výpočty, simulace a závěry uvažoval,

**tedy**

jako znalec podal hrubě zkreslený a neúplný znalecký posudek a před soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí,

### **t í m spáchal**

přečin krivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. Podle § 108 odst. 1, 2 tr. řádu vyslechnout jednoho ze znalců znaleckého ústavu VÚT-ÚSI č.l. 270.
2. Podle § 213 odst. 1 tr. řádu předložit stranám k nahlédnutí záznamy, protokoly, usnesení, opatření, soudní rozhodnutí, opis RT, zprávy o pověsti, vše na č.l. 2-5, 58, 308, [číslo], [číslo], [číslo] a podstatný obsah spisu OS [obec] sp. zn. [spisová značka], jehož připojení se navrhuje.

### **Odůvodnění**

Výsledky provedeného vyšetřování odůvodňují závěr, že se obviněný [celé jméno obžalovaného] dopustil jednání popsaného ve skutkové větě obžaloby, přičemž trestní stíhání proti němu bylo zahájeno usnesením ze dne [datum], které si obviněný převzal dne [datum].

Obviněný [celé jméno obžalovaného] ve své výpovědi podrobně rozvedl jednotlivé aspekty vyhodnocení inkriminovaného nehodového děje a rozporoval některá zjištění znalce [příjmení] [jméno] [příjmení] z předchozího trestního řízení vedeného proti [jméno] [příjmení] a revizního znaleckého posudku opatřeného v tomto trestním řízení. Pozastavoval se nad tím, jak může být jeho znalecký posudek hodnocen jako nepravdivý, když dospěl de facto k totožným závěrům a jeho řešení nebylo hodnoceno jako technicky nepřijatelné. K chybějícím skutečnostem (např. možnosti odvrácení střetu na straně [jméno] [příjmení]) uvedl, že jsou logické a z jeho posudku vyplývaly. Ačkoli obviněný připustil, že podmínky pro vypracování posudku mohly vést k několika možným odlišným závěrům, nemohl se dopustit vytýkaného přečinu, pokud uvedl jedno z možných technicky přijatelných řešení.

Interpretace ustanovení § 346 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku podaná obviněným však není správná. Znalecké posudky mají často klíčový význam pro rozhodnutí různých orgánů státní správy či samosprávy, fyzických nebo právnických osob. Jsou vyžadovány v případech, kdy je nezbytné vysoce odborně a objektivně posoudit nějakou otázku. Právě zájem na řádném výkonu znalecké činnosti v těchto případech a zájem na správném zjištění skutkového stavu jako základu zákonného rozhodnutí v příslušném řízení je objektem trestného činu podle § 346 trestního zákoníku. Jak ze znaleckého slibu (viz § 6 odst. 2 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících) vyplývá, povinností znalce je přesně dodržovat právní předpisy, vykonávat znaleckou činnost nestranně podle nejlepšího vědomí, s plným využitím všech svých znalostí.

Skutečnosti popsané ve skutkové větě obžaloby vplynuly z podstatných dokumentů předchozího trestního řízení proti [jméno] [příjmení], např. z protokolů o hlavním líčení a písemných vyhotovení znaleckých posudků, v neposlední řadě pak z ústavního posudku Ústavu soudního inženýrství VUT [obec] opatřeného v této trestní věci. Díky těmto důkazům bylo objektivizováno, že [jméno] [příjmení] zadal obviněnému [celé jméno obžalovaného], aby provedl analýzu nehodového děje, vyjádřil se z technického hlediska k výpovědím účastníků dopravní nehody, tj. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], případně se vyjádřil k dalším skutečnostem podstatným pro posouzení věci. Obviněný pak jako znalec zapsaný u Krajského soudu v Ostravě (Spr. [číslo]) pro obor doprava, odvětví silniční doprava, vyhotovil dne [datum] znalecký posudek zapsaný pod [číslo] znaleckého deníku. Obviněný u hlavního líčení dne [datum], kde byl vyslýchán po řádném poučení jako znalec, připustil, že při vypracování posudku vycházel toliko z dokumentace předložené [jméno] [příjmení]. Nenahlédl do trestního spisu, a proto nijak nepracoval s vyjádřeními účastníků nehody zadokumentovanými v trestním spise, zejména pak s různými verzemi nehodového děje [jméno]

[příjmení], který v průběhu trestního řízení děj popisoval odlišně. Jak vyplynulo z revizního posudku ústavu, [celé jméno obžalovaného] vůbec nehodnotil technickou přijatelnost takto zajištěných podkladů, které ústav označil za nedostatečné. Obviněný, ačkoli sám nyní připouští několik různých technicky přijatelných řešení, ve svém posudku dospěl k jedinému závěru, tj. že [jméno] [příjmení] narazila předním kolem bicyklu do levé přední oblony vozidla [jméno] [příjmení], které v dané době téměř stálo. Zdůraznil, že to byla právě [jméno] [příjmení], která narazila do vozidla [jméno] [příjmení] a nikoli naopak. Tento závěr obviněný akcentoval, přestože na str. 20 posudku porovnal objektivně zjištěné stopy na vozidle a bicyklu a sám na tomto místě zhodnotil, že v okamžiku kolize se přední kolo bicyklu nacházelo před vozidlem. Tato pozice pak v podstatě odpovídala střetové pozici vypočtené jak Ing. [jméno] [příjmení], tak znaleckým ústavem, kteří se shodli na tom, že to byl [jméno] [příjmení], který narazil do cyklistky. Obviněný hodnotil možnosti odvrácení střetu jednostranně pouze na straně cyklistky, o možnostech odvrácení střetu na straně [jméno] [příjmení] se vůbec nezmínil.

Jestliže si obviněný [celé jméno obžalovaného] v rozporu s § 8 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících neopatřil všechny dostupné podklady pro splnění znaleckého úkolu, vybral a rozebral pouze jedinou z technicky přijatelných variant řešení, ačkoli okolnosti dopravní nehody neumožnily dospět k jednoznačným závěrům, naopak umožňovaly více variant řešení, a to i v neprospěch [jméno] [příjmení], jestliže v nálezkové části posudku zhodnotil objektivně zjištěné stopy a určil střetovou polohu vozidel, avšak v závěrech posudku toto zjištění upravil ve prospěch zadavatele, čímž před soudem prezentoval neúplné a hrubě zkreslené skutečnosti mající zásadní vliv na objektivní posouzení nehodového děje, a tedy skutkové a právní posouzení trestní věci v příslušném řízení, dopustil se přečinu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, a to v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděl o svém postavení znalce, o nutnosti postupovat svědomitě, odborně a nestranně, o nutnosti podat znalecký posudek s úplným posouzením nehodového děje včetně všech v úvahu přicházejících variant řešení, věděl o své povinnosti vycházet z objektivně zjištěných stop, a přesto tak nečinil.

Obviněný [celé jméno obžalovaného] nebyl dosud soudně trestán, k jeho chování v místě bydliště nebyly zjištěny negativní informace. Pozornost bude třeba věnovat trestnímu řízení vedenému u Okresního soudu v Ostravě pod sp. zn. [spisová značka], kde je obviněný obžalován ze spáchání dvou přečinů křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1 trestního zákoníku a dvou přečinů křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kdy měl v roce 2013 opakovaně podat hrubě zkreslený znalecký posudek a uvádět nepravdu o okolnosti významné pro rozhodnutí soudu. V případě odsouzení se jedná o souběh trestné činnosti a přichází v úvahu případné uložení souhrnného trestu.

Obviněný [celé jméno obžalovaného] svým jednáním porušil zájem státu na řádném výkonu znalecké činnosti a správném zjištění skutkového stavu jako základu zákonného rozhodnutí v řízení před soudy, je proto důvodně žalován.

JUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D. v.r.

státní zástupce