

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Samosoudkyně Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, rozhodla dne [datum] v trestní věci odsouzené

mladistvá [celé jméno obžalované], [datum narození] v [obec], trvale bytem [obec a číslo], pro doručování [obec a číslo], okres [okres],

pro provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

a pro sbíhající se provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.

## takto:

Podle § 322 odstavec 3 trestního řádu se odsouzené mladistvé [celé jméno obžalované] odkládá nástup výkonu trestu odnětí svobody na dobu jednoho roku po porodu, tedy do [datum].

## Odůvodnění:

1. Mladistvá [celé jméno obžalované] byla odsouzena rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 26. 6. 2019, čj. 4 Tm 11/2019-449, který v jejím případě nabyl právní moci dne [datum], pro provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku a pro sbíhající se provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k souhrnnému trestnímu opatření v trvání 7 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 roků za současného vyslovení dohledu.

2. Usnesením Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 12. 11. 2021, čj. 4 Tm 11/2019-662, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě, soudu pro mládež, ze dne 27. 1. 2022, čj. 4 Tmo 3/2022-674, bylo rozhodnuto, že se odsouzená mladistvá [celé jméno obžalované] neosvědčila ve zkušební době a vykoná uložené trestní opatření ve věznici s ostrahou. Usnesení nabylo právní moci dne [datum].

3. Výkon trestního opatření byl nařízen do Věznice v Ostravě a odsouzená mladistvá byla k jeho nástupu vyzvána dne [datum]. Odsouzená změnila adresu a výzva jí byla doručena až dne [datum].

4. Dne [datum] požádala odsouzená mladistvá na pobočce zdejšího soudu v [obec] o odklad nástupu výkonu trestního opatření, neboť je matkou novorozené dcery, kterou plně kojí. O odklad žádala na jeden rok, popřípadě o umístění do Věznice Světlá nad Sázavou, kde by mohla být její dcera s ní.

5. Podle § 322 odstavec 3 trestního řádu výkon trestu odnětí svobody na těhotné ženě a na matce pečující o dítě do jednoho roku věku, která byla odsouzena za jiný trestný čin než za zvlášť závažný zločin, předseda senátu odloží na dobu jednoho roku po porodu.

6. V důsledku podané žádosti soud z centrální evidence obyvatel ověřil, že se dne [datum] narodila odsouzené mladistvé dcera [jméno] [celé jméno obžalované]. Z toho důvodu soud vyhověl žádosti odsouzené mladistvé a odložil výkon trestního opatření odnětí svobody na dobu jednoho roku po porodu, tedy do [datum].

## Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím soudu podepsaného, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Stížnost má odkladný účinek. (§ 322 odstavec 7 trestního řádu)

Bruntál 21. března 2022

Mgr. Jana Janečková v. r.  
samosoudkyně