



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristýnou Stachovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalované: [osobní údaje žalované] zastoupená advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa žalobkyně]

o určení vlastnického práva

takto:

- I. Žaloba na určení, že žalobkyně [celé jméno žalobkyně], [rodné číslo] je vlastníkem bytové jednotky [číslo] způsob využití: byt, nacházející se v budově [adresa] stojící na pozemku – parc. [číslo] (zastavěná plocha a nádvoří), zapsanou na LV [číslo] spoluvlastnického podílu o velikosti [číslo] na společných částech budovy [adresa] stojící na pozemku parc. [číslo] (zastavěná plocha a nádvoří), zapsaný na [list vlastnictví], to vše zapsáno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Bruntál, pro katastrální území Bruntál, obec Bruntál, okr. [obec], se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u Okresního soudu v Bruntále dne [datum] se žalobkyně domáhala vydání rozhodnutí, na základě kterého by bylo určeno, že žalobkyně je vlastníkem bytové jednotky [číslo] způsob využití: byt, nacházející se v budově [adresa] stojící na pozemku – parc. [číslo] (zastavěná plocha a nádvoří), zapsanou na LV [číslo] spoluvlastnického podílu o velikosti [číslo] na společných částech budovy [adresa] stojící na pozemku parc. [číslo] (zastavěná plocha a nádvoří), zapsaný na [list vlastnictví], to vše zapsáno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Bruntál, pro katastrální území Bruntál, obec Bruntál, okr. [obec].

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Mádrová.

Žalobkyně tvrdila, že žalovaná je její dcerou a že mezi žalobkyní a žalovanou byla dne [datum] uzavřena darovací smlouva, na základě které se žalovaná stala výlučným vlastníkem nemovitostí uvedených ve výroku I. tohoto rozsudku. Současně bylo ve prospěch žalobkyně v darovací smlouvě zřízeno věcné břemeno spočívající v doživotním užívání darovaných nemovitostí žalobkyní s tím, že náklady na bydlení bude hradit žalobkyně. Dále byla sjednána povinnost žalované zajistit žalobkyni doopatrování (tj. veškerou potřebou péči) až do její smrti bez umístění v zařízení poskytující obdobnou péči a povinnost žalované starat se průběžně o hrob ve vlastnictví žalobkyně. Žalobkyně tvrdila, že žalovaná se o ni od ledna 2020 nezajímala, nekontaktovala ji a nevyvíjela žádnou činnost v podobě zajištění doopatrování, jakož i údržby hrobu. Zdravotní stav žalobkyně se postupem času zhoršuje a potřebuje zajištění doopatrování a je tak více závislá na pomoci třetí osoby. Žalobkyně tvrdila, že proto byla do darovací smlouvy sjednána povinnost žalované označená jako „doopatrování“, což tedy je „pomoc třetí osoby“. Žalobkyně písemnými dopisy ze dne [datum] a ze dne [datum] vytkla žalované neplnění smluvních povinností, uplatnila požadavek na vrácení daru a odstoupila od darovací smlouvy. Žalobkyně dopisem ze dne [datum] odstoupila od darovací smlouvy, a to z důvodu, že žalovaná ublížila žalobkyni úmyslně (jakož i z hrubé nedbalosti) tak, že zjevně porušila dobré mravy, a to svou nečinností, neposkytováním sjednané péče, nekomunikací a zjevnou absolutní ignorací žalobkyně. Uvedla, že takové jednání žalované vůči žalobkyni, jako matce ve vysokém věku se zdravotními problémy, závislé na pomoci, je nutné chápat jako zjevné porušování dobrých mravů. Dopisem ze dne [datum] žalobkyně také odvolala dar z důvodu nečinnosti, neposkytování sjednané péče, nekomunikace ze strany žalované a zjevné absolutní ignorace žalobkyně žalovanou. Dopisem ze dne [datum] žalobkyně také odstoupila od předmětné darovací smlouvy z důvodu porušení sjednané smluvní povinnosti žalovanou, když žalovaná žalobkyni od ledna 2020 neposkytovala doopatrování (tj. veškerou potřebnou péči) bez umístění v zařízení poskytující obdobnou péči a současně se nestarala průběžně o hrob ve vlastnictví žalobkyně. Naléhavý právní zájem na určení svého práva spatřuje žalobkyně v tom, že bez soudního rozhodnutí není možné učinit žalobkyní navrženou změnu v katastru nemovitostí. Podáním ze dne [datum] žalobkyně doplnila žalobu a uvedla, že odvolala předmětný dar a odstoupila od předmětné darovací smlouvy dalším dopisem ze dne [datum], když žalovaná bez vědomí a souhlasu žalobkyně odňala žalobkyni její nájemní právo k hrobovému místu žalobkyně a jednala takto s vědomím zfalšovaného podpisu žalobkyně. Ze stejného důvodu tímto dopisem žalobkyně odvolala dar, když jednání žalované považuje za hrubé porušení dobrých mravů.

2. Žalovaná s žalobou nesouhlasila a neuznala nárok vznesený v žalobě. Tvrdila, že veškeré své povinnosti řádně plnila anebo se snažila plnit až do listopadu 2020, kdy s ní žalobkyně postupně přestala komunikovat. Žalovaná uvedla, že vykonala u žalobkyně osobní návštěvy v březnu, dubnu a červnu 2020, kdy zajistila žalobkyni kompletní úklid, nákup potravin a vod, vaření oblíbených jídel a jejich zamražení pro pozdější spotřebu. V květnu 2020 žalobkyni zavolala hasiče a záchranku, když upadla. Žalovaná tvrdila, že do [datum] si účastnice volaly skoro každý den. Poté však žalobkyně obvinila z krádeže zlata a dalších věcí svou další dceru [jméno] [příjmení] (sestru žalované) a pravnuka žalobkyně [jméno] [příjmení]. Žalovaná z popudu žalobkyně šla s žalobkyní nahlásit krádež uvedených osob na policii. Po této události došlo k naprostému odcizení žalobkyně a [anonymizováno]. [jméno] [příjmení], která do té doby žalobkyni navštěvovala a starala se o ni, vrátila žalobkyni klíče od bytu a přestala jí vypomáhat. [jméno] [příjmení] se po této události přestala bavit i s žalovanou. Následně se ukázalo, že se nic neztratilo, a že si žalobkyně vše vymyslela. Žalovaná se udobřila se svou sestrou [jméno] [příjmení] a žalobkyni vytkla, že si vše vymyslela. Poté žalobkyně vyčítala žalované, že udržuje kontakt s [jméno] [příjmení] a nenechala se přesvědčit o tom, že se ohledně krádeže mýlí, ani když policie věc odložila. Následně si žalobkyně začala stěžovat, že se o ni žalovaná málo stará a proto ji žalovaná v srpnu 2020 nabídla, že se k ní do bytu nastěhuje, aby se o ni mohla starat, což však žalobkyně odmítla, stejně jako návrh na zajištění pečovatelské služby a přestala přijímat telefonáty od žalované. Žalobkyně se vůči žalované zatvrdila a odmítala s ní mluvit. Žalobkyně pak nereagovala ani na výzvu advokáta žalované, ve které jí nabídl

možnost setkání za účelem odstranění vzniklých rozporů. Osobní návštěva žalované v [anonymizováno] dne [datum] nepřinesla žádný výsledek a vztahy se neurovnaly. Žalobkyně přestala hradit měsíční platby za byt, který je předmětem této žaloby a vzhledem k tomu, že s žalobkyní nebyla možná žádná rozumná domluva, podala žalovaná návrh na vydání platebního rozkazu, proti kterému žalobkyně nepodala odpor, a tento nabyl právní moci. Žalobkyně se dostavila v doprovodu jejího bratra do advokátní kanceláře a dlužnou částku včetně nákladů řízení zaplatila a o odstranění vzniklých rozporů se odmítla bavit a s žalovanou se odmítla setkat. Žalovaná tvrdila, že ten kdo narušil vzájemné kontakty, je žalobkyně, která vyvolala svým chováním konflikt a jakoukoliv snahu o normalizaci vzájemných vztahů odmítá. Žalobkyně odmítá komunikaci a i jakoukoliv snahu žalované vzniklou situaci řešit a z tohoto důvodu není možné, aby se žalovaná o žalobkyni starala. Co se týká přepisu hrobového místa, žalovaná uvedla, že není pravdou, že by zfalšovala podpis žalobkyně. Jedná se o pravý podpis žalobkyně, která předmětný dodatek sepsala přímo v provozovně [anonymizováno] služeb [obec], a k přepisu nájmu hrobu došlo na výslovné přání žalobkyně. Žalovaná tvrdila, že nikdy neodmítla a neodmítá péči o žalobkyni zajistit, avšak z darovací smlouvy nevyplývá, že by tak měla činit vlastními silami. Dále tvrdí, že žalobkyně daný byt vždy užívala a užívá bez jakéhokoliv omezení. Žalovaná tvrdí, že je to žalobkyně, která s ní odmítá komunikovat, přičemž k tomuto jejímu chování nezavdala žádnou příčinu. Žalovaná žádným způsobem dobré mravy neporušila a odvolání daru i odstoupení od darovací smlouvy jsou neplatnými právními jednáními. Proto žalovaná navrhl, aby žaloba byla zamítnuta.

3. Na jednání, které se konalo u Okresního soudu v Bruntále dne [datum], byla žalobkyně podle § 118a odst. 1 občanského soudního řádu samosoudkyní vyzývána, necht' doplní tvrzení a uvede, v čem konkrétně měla spočívat nečinnost žalované a neposkytování sjednané péče žalovanou pro žalobkyni dle předmětné darovací smlouvy. Necht' tedy uvede, jakou činnost nevyvíjela žalovaná a jakou konkrétní péči žalovaná neposkytovala žalobkyni, ačkoliv ji dle uvedené darovací smlouvy poskytovat měla. Žalobkyně byla poučena o následcích nesplnění této výzvy. Žalovaná byla poučena podle ust. § 118a odst. 3 občanského soudního řádu a byla vyzvána, necht' označí a předloží důkazy k prokázání svého tvrzení, že dodatek [číslo] ke smlouvě [číslo] o nájmu hrobového místa uzavřené dne [datum] byl uzavřen se souhlasem žalobkyně a byl žalobkyní podepsán. Žalovaná byla poučena o důsledcích nesplnění této výzvy. Na výzvu soudu žalobkyně v podání ze dne [datum] uvedla, že dotvrzuje svá skutková tvrzení a označuje důkazy, když žalovaná dojížděla za žalobkyní asi 2 x ročně, navařila, zamrazila navařené jídlo žalobkyni, které měla k jídlu žalobkyně v podstatě až do dalšího příjezdu žalované, nakoupila a dále vyprala záclony, vyluxovala koberce, umyla okna. Za to žalobkyně zaplatila žalované částku 12.000 Kč – 13.000 Kč a dále žalované uhradila veškeré náklady za nákupy a jídlo, které hradila žalovaná. Mezi příjezdy žalované k žalobkyni, žalobkyni občas uvařila sousedka [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení], popřípadě si žalobkyně sama uvařila vajíčka, sladkou rýži apod., tedy na vaření nekomplikovaná jídla. Po dobu pobytu žalované u žalobkyně, žalovaná uklidila v bytě žalobkyně, či pomohla s něčím nezbytným, ale jinak již nebyl čas cokoli dělat, když žalovaná zpravidla přijela v pátek a odjížděla v neděli. Naposledy byla žalovaná u žalobkyně v dubnu 2020, kdy naposledy uvařila žalobkyni, zamrazila jídlo a částečně uklidila. Faktickou pomoc žalovaná ukončila v dubnu 2020 a poté byly účastnice již jen v telefonickém kontaktu. Komunikace mezi účastnicemi skončila v srpnu až počátkem září 2020. Dále žalobkyně uvedla, že za poslední 2 – 3 roky se její zdravotní stav a omezení v soběstačnosti zhoršují. Není schopna zejména mýt okna, umývat nádobí, nakupovat a nést věci či nákupy, prát záclony, vykonávat vlastní hygienu (zejména mytí těla), žehlit, vařit a vykonávat další domácí práce. Žalobkyně tvrdila, že kdysi žádala žalovanou, aby častěji jezdila, více se o ni starala a pečovala, avšak bezúspěšně. Žalovaná to měla odmítnout s tím, že podniká, že se musí věnovat své rodině apod. Vzhledem k tomu, že žalobkyně neměla ze strany žalované zajištěnou uvedenou pomoc, byla nucena zajistit si pomoc u své vnučky [jméno] [příjmení], která navštěvuje žalobkyni 3 x týdně a vykonává uvedené potřebné činnosti. Od počátku roku 2021 sousedka [jméno] [příjmení] chodí k žalobkyni obden, pomáhá s hygienou, umyje nádobí, něco

malého uklidí, občas uvaří jídlo a donese žalobkyni a od roku 2012 pečuje a stará se o předmětný hrob. Žalovaná doručila prostřednictvím sousedky žalobkyni darovací smlouvu a klíče od bytu z důvodu, že je to výsledkem zániku jejich vztahu, a že žalovaná již nebude poskytovat vůbec žádnou pomoc žalobkyni. Dále žalobkyně uvedla, že vztah mezi žalobkyní a [jméno] [příjmení] byl a stále je špatný, bez kontaktu i styku, se ztrátou důvěry. V době podání žaloby je žalovaná spolčená,, v kontaktu“ s [jméno] [příjmení], čímž žalobkyně ztratila důvěru i k žalované, které se obává a strachuje z toho, že jí uškodí, majetkově dále využije, což již žalovaná postupně činí, když dosáhla získání vlastnického práva k předmětnému bytu a dále k vybavení, zařízení bytu i finančním prostředkům. Žalobkyně totiž darovala v lednu 2020 vnitřní vybavení bytu i finanční prostředky žalované coby obdarované, neboť to bylo na výrazné naléhání žalované. Žalovaná měla využít toho, že žalobkyně byla z oné krádeže rozhořčená, podlehla a darovací smlouvu podepsala. Žalobkyně má za to, že vše nasvědčuje tomu, že žalovaná žalobkyni finančně využívala ke svému prospěchu. Žalobkyně doplnila tvrzení a uvedla, že,, doopatrováním“ bylo v darovací smlouvě myšleno a žalovaná měla ve prospěch žalobkyně vyvíjet či zajistit tyto činnosti či péči: vaření a příprava jídla (zejména příprava a vaření obědů, večeří), osobní hygiena (zejména s mytím a sprchováním těla, se stříháním nehtů, s čištěním uší, s pomocí při koupeli a přemístěním do/z vany), uklízením bytu (luxování, vytírání podlahy, utírání prachu na nábytku, umýváním nádobí, vynášením odpadu), nákupy (zajišťovat nákupy, jídla a oblečení, hygieny a dalších věcí, donášet tyto nákupy do domácnosti žalobkyně), praní prádla, včetně záclon, žehlení prádla, kontrola žalobkyně alespoň telefonicky, zda je v pořádku a není v ohrožení zdraví či života, doprovázení k lékaři a zajištění léků, komunikaci a styk s úřady, navštěvování žalobkyně a komunikace s žalobkyní. Tvrдила, že tyto aktivity a péči žalovaná nevyvíjela přinejmenším od června 2020, potažmo od srpna 2020 ohledně komunikace. Dále měla žalovaná pečovat o předmětný hrob, tedy hrobové místo průběžně uklízet, čistit, donášet květiny, pomáhat s hrazením poplatku za hrobové místo. Poplatky však šly ze zdrojů žalobkyně.

4. Žalovaná uvedla, že činnosti popisované žalobkyní, vykonávala do června 2020 a vždy jezdila na prodloužené víkendy, kde byly i svátky. Vždy uklidila celý byt, prala záclony, umyla okna, kompletně vyluxovala, uvařila atd. Tvrдила, že o více pomoci ji matka nikdy nepožádala. Dále posílala žalobkyni balíky. Tvrдила, že [jméno] [příjmení] vykonává činnosti pro žalobkyni až od června 2020. Uvedla, že v době, když došlo k darovací smlouvě, byla žalobkyně srozuměna s tím, že za ní bude žalovaná dojíždět a s péčí pomohou i další příbuzní, když žalobkyně věděla, že žalovaná bydlí v [obec]. Až do června 2020 žalobkyně neměla výhrady k péči žalované a kdyby nedošlo ze strany žalobkyně k narušení vztahů, starala by se žalovaná obdobně dodnes nebo by zajistila potřebnou péči jiným způsobem. Až teprve po nastalé kontraverzi kvůli [jméno] [příjmení] žalovaná přestala do [obec] jezdit, neboť žalobkyně jí výslovně řekla, že ji tam nechce. Žalovaná uvedla, že nerozporuje zdravotní stav žalobkyně a ví, že potřebuje pomoc třetí osoby, proto vždy byla dohodnutá s [jméno] [příjmení], sousedkou, či dalšími příbuznými na tom, že budou s péčí o žalobkyni pomáhat. Byla připravena sjednat žalobkyni i péči pracovnice neziskové organizace z [obec] a žalobkyně o nic takového nestále a tvrdila, že si poradí sama. Dále uvedla, že žalobkyně žalované nikdy neřekla, že její zdravotní stav je tak špatný, že neustále potřebuje pomoc třetí osoby, jak tvrdí, a toto tvrzení považuje za účelové. Žalobkyně nesouhlasila, aby se žalovaná i s manželem k ní nastěhovali, a proto není možné uvedenou péči vykonávat osobně. Žalovaná je důchodkyně a úhradu dvou domácností by finančně nezvládla. Uvedla, že pokud by žalobkyně souhlasila, aby v bytě bydlela, mohly se o tyto náklady podělit. Uvedla, že osobní kontakty byly přerušeny ze strany žalobkyně. Žalobkyně odmítla návrh, aby se k ní žalovaná přistěhovala, stejně jako zajištění péče pečovatelskou službou a většinu telefonních hovorů nepřijímala a od srpna 2020 je nekontaktní. Žalovaná tvrdila, že jejich vzájemný vztah s žalobkyní fungoval tak, že ji od roku 2012 navštěvovala vždy jen několikrát do roka na prodloužený víkend či vícedenní pobyt a provedla velký úklid bytu, vyprala veškeré prádlo a navařila jídlo do mražáku či zavařila ovoce apod. Žalobkyni průběžně posílala balíky s tím, co volala, že potřebuje. Další běžné potřeby žalobkyně pomáhali po celou dobu zajišťovat další příbuzní, zejména [jméno] [příjmení] a až do června roku 2020 tento způsob

péče o žalobkyni fungoval bez jakýchkoliv výhrad žalobkyně. Vše se změnilo po kontraverzi žalobkyně s [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] k žalobkyni přestala docházet a žalobkyně se nesmířila s výtkami žalované v tomto směru vůči stanovisku žalobkyně, což nakonec vedlo až k roztržce i mezi žalobkyní a žalovanou. Žalovaná se snažila žalobkyni vysvětlit, že [jméno] [příjmení] křivdí. Žalobkyně tvrdošijně trvala na svém a postupně přestala komunikovat i s žalovanou. Nakonec přestala žalobkyně také platit náklady spojené s užíváním bytu a na výzvu advokáta žalované k řešení této věci nereagovala, a to ani později a nedostavila se k jednání, při kterém mohlo dojít k vysvětlení stanovisek a usmíření. Ze strany žalobkyně není žádná vůle k mimosoudnímu vyřízení věci na rozdíl od žalované.

5. Po provedeném dokazování zjistil soud skutkový stav věci a má za prokázané, že mezi účastníky byla dne [datum] uzavřena darovací smlouva, kterou žalobkyně (dárkyně a oprávněná z věcného břemene) žalované (obdarované a povinné z věcného břemene) darovala nemovitosti uvedené ve výroku I. tohoto rozsudku a současně bylo ve prospěch žalobkyně zřízeno bezúplatné věcné břemeno doživotního užívání uvedených nemovitostí. Dále bylo sjednáno, že dárkyně se může domáhat vrácení daru, jestliže se obdarovaná k ní nebo k členům její rodiny bude chovat tak, že tím hrubě poruší dobré mravy. Dále bylo v čl. V. smlouvy sjednáno, že žalovaná jako obdarovaná je dále povinna dárkyni zajistit, „doopatrování až do její smrti bez umístění v zařízení poskytující obdobnou péči a starat se průběžně o hrob v jejím vlastnictví“, který je ve smlouvě specifikován. Právní účinky vkladu vlastnického práva k předmětným nemovitostem ve prospěch žalované byly zapsány do katastru nemovitostí s účinky k [datum] (darovací smlouva s věcným břemenem ze dne [datum] včetně doložky katastrálního úřadu a výtisk z katastru nemovitostí k předmětným nemovitostem z [datum]). Dne [datum] zaslala žalobkyně žalované dopis, kterým ji vyzvala k vrácení předmětného bytu a uvedla, že tento žalované darovala s tím, že se o ni bude starat až do její smrti. Žádá o vrácení bytu, když se o žalobkyni žalovaná nestará, vůbec s ní nemluví a vrátila jí darovací smlouvy a klíče od bytu bez jakéhokoliv vysvětlení. Žalovaná se o žalobkyni vůbec nezajímá a žalobkyně uvádí, že pomoc opravdu potřebuje. Uvedla, že doopatrování znamená, že se o ni žalovaná musí starat až do její smrti (dopis ze dne [datum]). Následně žalobkyně prostřednictvím jejího právního zástupce zaslala žalované dopis ze dne [datum] nazvaný jako, „Odstoupení od smlouvy + odvolání daru“ a uvádí, že žalovaná ubližuje žalobkyni úmyslně, jakož i z hrubé nedbalosti tak, že zjevně porušuje dobré mravy. Jedná se o nečinnost, neposkytování sjednané péče, nekomunikaci a zjevnou absolutní ignoraci žalobkyně závislé na pomoci žalované co by nejbližší osoby a toto jednání je zjevné porušování dobrých mravů. Toto jednání ubližuje žalobkyni, které vzniká psychická újma a ta se promítá do fyzické zdravotní stránky žalobkyně. Z tohoto důvodu žalobkyně jednak odstupuje od předmětné darovací smlouvy a dále ze stejného důvodu odvolává dar. Od předmětné darovací smlouvy současně odstupuje i z důvodu, když žalovaná porušila sjednanou smluvní povinnost a nepečuje o hrob žalobkyně. Současně vyzývá žalobkyně žalovanou k vrácení daru a dobrovolnému přepisu vlastnického práva (odstoupení od smlouvy a odvolání daru z [datum] včetně podacího lístku). Dále zaslala žalobkyně žalované přípis ze dne [datum] nazvaný jako, „Odvolání daru + žádost o přepis nájmu k hrobovému místu“ a uvádí, že žalovaná z důvodu vědomosti o zfalšovaném podpisu žalobkyně neoprávněně bez vědomí žalobkyně a jejího souhlasu jí odňala její nájemní právo k hrobovému místu a z tohoto důvodu odstupuje od předmětné darovací smlouvy a odvolává předmětný dar. Současně vyzývá k dobrovolnému přepisu vlastnického práva k daru (dopisu ze dne [datum] včetně dokladu o odeslání datové zprávy).

6. Dále bylo prokázáno, že dne [datum] byl v kanceláři [anonymizováno] služeb [právnícká osoba], [ulice a číslo] v [anonymizováno] podepsán dodatek [číslo] ke smlouvě [číslo] o nájmu hrobového místa uzavřené dne [datum]. Tento dodatek sepsala pracovnice technických služeb - svědkyně [jméno] [příjmení]. Tento dodatek sepsala u nich v kanceláři. U podpisu byla přítomna žalobkyně, která tento dodatek osobně podepsala a dále žalovaná. Následně podepsal dodatek jednatel [příjmení] služeb, který mu dala podepsat do podpisové knihy svědkyně [jméno] [příjmení].

Svědčce nevěděla, z jakého důvodu chtěli účastníci přepsat hrobové místo na žalovanou. Uvedla, že původní smlouva ke hrobovému místu byla až do roku 2018. Účastníci přišli a chtěli tento dodatek. Je tedy prokázáno, že jak žalovaná, tak žalobkyně chtěly podepsat tento dodatek a dodatek osobně žalobkyně podepsala. (dodatek [číslo] ze dne [datum], výslech [jméno] [příjmení]). Dále bylo prokázáno, že nájemné k hrobovému místu bylo uhrazeno k původní smlouvě v roce 2012 na 5 let dopředu a nájemní smlouva byla prodloužena do [datum] Další smlouva byla vystavena [datum] a faktura byla vystavena [datum] a uhrazena převodem z účtu na jméno [příjmení] [jméno] (výslech [jméno] [příjmení]). Nebylo tedy prokázáno tvrzení žalobkyně, že žalovaná bez jejího vědomí a souhlasu přepsala hrobové místo na svou osobu. Také nebylo prokázáno původní tvrzení žalobkyně, že k přepisu došlo na základě jejího zfalšovaného podpisu. Žalobkyně následně své tvrzení změnila a uvedla, že se skutečně jednalo o její podpis, avšak nezamýšlela podpisem této smlouvy převést hrobové místo na jinou osobu. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] pak bylo zjištěno, že při přepisu smlouvy na žalovanou, žalobkyně nevznesla žádné námitky a svobodně svůj podpis připojila. (výslech svědkyně [jméno] [příjmení]).

7. Žalovaná prostřednictvím svého právního zástupce vyzvala žalobkyni ke smírnému jednání ohledně usmíření a navázání normální vztahu matky s dcerou a nabídla možnost uskutečnit společné jednání v kanceláři zástupce žalované. Na tyto přípisy žalobkyně nereagovala a ke společnému jednání se nedostavila (dopis ze dne [datum], dopis ze dne [datum]). Z výpisu z protokolu telefonních hovorů je prokázáno, že žalovaná volala ošetřující lékařce žalobkyně [příjmení] [příjmení] dne [datum], 16. 7. a [datum] (protokol telefonních hovorů). Mezi účastnicemi bylo nesporné, že ošetřující lékařka žalobkyně neposkytla žalované ohledně žalobkyně žádné informace, když žalobkyně k tomu nedala souhlas. Dále z protokolu hovorů je prokázáno, že žalovaná opakovaně žalobkyni volala od [datum] až do [datum], když adresátem byl telefonický hovor 2x odmítnut, 8x zrušen, a 19x došlo k hovoru (protokol telefonních hovorů).

8. Mezi účastníky bylo nesporné, že dle darovací smlouvy bylo sjednáno, že žalovaná měla zajistit péči o žalobkyni a nebyla sjednaná osobní péče (vyjádření účastníků na jednání dne [datum]). Dále bylo nesporné, že žalobkyně nesouhlasí s tím, aby se žalovaná nastěhovala s manželem do bytu žalobkyně, a že toto ve smlouvě sjednáno nebylo, a že žalobkyně s nastěhováním nesouhlasí s ohledem na možné omezení jejího užívání bytu. Žalovaná nabízela žalobkyni, že se za ní do jejího bytu s manželem nastěhuje, avšak žalobkyně toto odmítla s ohledem na možné omezení jejího užívání bytu (tvrzení žalobkyně na jednání dne [datum]). Bylo tedy prokázáno, že co se týká termínu, „doopatrování“, účastníci v darovací smlouvě projeví vůli sjednat pro žalovanou povinnost v tom smyslu, že žalovaná se má o žalobkyni starat až do její smrti, když se nejednalo vyloženě o osobní péči, ale jednalo se o takovou péči pro žalobkyni, aby mohla bydlet v předmětném bytě a aby nemusela jít do zařízení poskytující péči starším osobám a nemohoucím (shodná tvrzení účastníků na jednání [datum] a výslech žalované na tomto jednání). Mezi účastnicemi bylo nesporné, že od roku 2012 žalovaná navštěvovala žalobkyni 2 x ročně, vždy jednou za půlrok. Zůstala u žalobkyně několik dnů, 3 – 4 dny a poskytla jí péči, kterou potřebovala, včetně nakoupení léků, úklidu, vaření, jídla, mytí oken apod. a žalobkyně žalované za toto zaplatila částkou ve výši 12.000 Kč až 13.000 Kč. Jednalo se vždy o generální úklid bytu, mytí oken, vyprání záclon, navaření. Současně žalovaná provedla pro žalobkyni nákup, který žalobkyně zaplatila žalované a i benzín. Žalovaná vždy uklidila v bytě či pomohla s něčím nezbytným (nesporná tvrzení, tj. výslech žalované dne [datum] a tvrzení v podání žalobkyně ze dne [datum]).

9. Obě účastnice byly srozuměny s tímto fungováním od roku 2012, když žalovaná bydlí u [obec] (výslech žalované a výslech žalobkyně). Následně došlo ke zhoršení vztahu mezi žalobkyní a její dcerou [jméno] [příjmení] (sestrou žalované), když žalobkyně [jméno] [příjmení] obvinila z krádeže v jejím bytě a také chtěla vrátit 100.000 Kč, které jí dala a [jméno] [příjmení] toto odmítla. Žalobkyně sdělila žalované, že pokud se bude s [jméno] ještě někdy bavit, tak po žalované bude chtít také všechno vrátit a už s ní nikdy nepromluví a zakázala žalované [jméno] [příjmení] (výslech žalované [datum]). Od července 2020 již žalovaná žalobkyni žádnou péči neposkytuje, protože jí

žalobkyně řekla, že od ní nic nechce a že ty šlichty se nedají žrát a že by ji žalovaná otrávila. Je to z toho důvodu, že žalobkyně řešila [jméno] a žalovaná se jí zastávala a snažila se situaci žalobkyni vysvětlit. Žalovaná uvedla, že se ptala žalobkyně, ať jí řekne, co potřebuje, že jí vše zajistí, včetně donáškové služby a také jí navrhovala sjednání pečovatelské služby. Žalobkyně od července 2020 odmítá žalovanou a i její děti. Od října 2020 žalované nezvedá telefony. Žalobkyně vytýkala žalované, že se usmířila s [jméno] poté, co Policie ČR odložila oznámení krádeže. Žalovaná uvedla, že ona sama neví, v jakém zdravotním stavu je žalobkyně, když tato s ní od července 2020 odmítá komunikovat. Ví o zdravotním stavu žalobkyně pouze z doslechu, když je v kontaktu s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], která žalobkyni 2 x týdně nosí jídlo a sděluje žalované zdravotní stav žalobkyně. S ohledem na stav po červnu 2020 vrátila žalovaná žalobkyni darovací smlouvu od bytu, aby si přečetla podmínky ve smlouvě a zjistila, že se žalovaná ničím neprovinila a také vrátila klíče od bytu (výslech žalované [datum]). Mezi účastníky je nesporné, že žalovaná vykonávala faktickou pomoc pro žalobkyni nejméně do května 2020 (žalobkyně tvrdí do května 2020 a žalovaná tvrdí do června 2020).

10. Z usnesení Policie ČR [číslo jednací] ze dne 12. 2. 2020 bylo zjištěno a soud má za prokázané, že byla odložena trestní věc podezření ze spáchání přečinu krádeže, kterého se měl dopustit neznámý pachatel, pravděpodobně některý z rodinných příslušníků poškozené [celé jméno žalobkyně] tím, že jí v době od října 2018 do dne [datum] při návštěvě v jejím bytě ze skříně v obývacím pokoji odcizil 2 zlaté prsteny s ornamenty bez kamínků a další prsteny, náušnice, brož a řetízký a další šperky a také ručníky, utěrky, povlečení a dokumenty po manželovi a dále dokumenty týkající se převodu jejího bytu do vlastnictví její dcery [celé jméno žalované], čímž měla být způsobena škoda nejméně ve výši 25.000 Kč, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání. Oznámení o krádeži provedla na popud žalobkyně žalovaná dne [datum] u Policie ČR [obec] osobně s tím že žalobkyni byly z bytu odcizeny šperky a další věci a žalobkyně má podezření na [jméno] [příjmení], která měla jako jediná klíče od jejího bytu. Ve svém výslechu u Policie ČR žalobkyně uvedla, že má podezření na [jméno] [příjmení], s níž má spory, když ona jediná měla klíč od jejího bytu a ten jí vrátila po jejich hádce dne [datum]. V rámci prověřování bylo zjištěno, že klíč od bytu žalobkyně v listopadu 2019 měla pouze dcera [jméno]. Kromě ní ji ještě navštěvovala vnučka [jméno] [příjmení], která jí nosila nákupy a jezdila k ní i žalovaná. Se svou poslední dcerou [jméno] [příjmení] se žalobkyně již několik let vůbec nestýká. [jméno] [příjmení] spáchání krádeže popřela a myslí si, že si celou věc žalobkyně na ni vymyslela, aby se jí pomstila. Policie ČR pak zjistila, že [jméno] [příjmení] žalobkyni [datum] pouze doprovodila na masáž. Provedeným šetřením se nepodařilo potvrdit, že by se krádeže dopustila [jméno] [příjmení], jak se domnívala poškozená žalobkyně, a nebyly zjištěny skutečnosti, jež by dostatečně odůvodňovaly zahájení trestního stíhání konkrétní osoby, a věc byla odložena. Bylo tedy prokázáno, že žalobkyně obvinila z krádeže věcí v jejím bytě svou dceru [jméno] [příjmení], se kterou měla dlouhodobé spory a domnívala se, že její dcera se jí takto chtěla pomstít (uvedené usnesení Policie ČR, obvodní oddělení [obec] z [datum]).

11. K návrhu žalobkyně vyžádal soud výpis z její zdravotní dokumentace u její ošetřující lékařky MUDr. [jméno] [příjmení]. Tato praktická lékařka zaslala soudu vyjádření ke zdravotnímu stavu žalobkyně a uvedla, že žalobkyně trpí dlouhodobým chronickým onemocněním kardiovaskulárního systému včetně permanentní život ohrožující aritmie se srdečním selháváním, dále těžkou artrózou kyčelních a kolenních kloubů. V posledních dvou letech je převážně imobilní, z bytu nevychází, chůze možná s oporou 2 francouzských holí jen na krátkou vzdálenost po bytě. Na všechny činnosti jako je práce v domácnosti, nakupování, osobní hygiena, příprava jídla, potřebuje žalobkyně pomoc třetí osoby (výpis ze zdravotní dokumentace).

12. Na jednání dne [datum] provedl soud účastnický výslech žalobkyně, ve kterém žalobkyně potvrdila, že od roku 2012 za ní žalovaná jezdila vždy 2 x do roka. Přijela v pátek a v neděli odjela. Žalobkyni nakoupila nebo jeli nakoupit osobně. Žalobkyně jí vždy zaplatila 12.000 Kč – 13 000 Kč za provedenou práci a k tomu si žalobkyně vždy sama zaplatila nákupy. Žalobkyně uvedla, že nemá

žádný vztah s [jméno] [příjmení] a ani s žalovanou, a to od té doby, co se na ni domluvily. Uvedla, že to jsou lhářky a zlodějky a domluvily se na žalobkyni s tím bytem, domluvily se na ni tak, že se jich bojí. Uvedla, že klíče od bytu má nyní jenom [příjmení] [příjmení]. Co se týká [jméno] [příjmení], uvedla, že s ní nemluvila několik roků. [jméno] [příjmení] žalobkyni nikdy nenakupovala, nikdy nevysála, nikdy neuklidila. [příjmení] žalobkyni několikrát vzala na zahradu. Někdy žalobkyni donesla polévku nebo omáčku. Žalobkyně potvrdila, že jí žalovaná volala, že si má vzít opatrovnici, ale že jí bude platit sama. Žalobkyně uvedla, že tak 3 roky zpět není schopna se o sebe starat, je to pořád horší, poslední 2 roky už vůbec ne. Na otázku, zda sdělila žalované, v jakém se nachází zdravotním stavu a že potřebuje, aby se o ni takto pečovalo, uvedla, že žalovaná to věděla, když přišla, věděla, jak chodí a že se žalobkyně nemůže o sebe to starat, věděla to, tak proč by jí to říkala. Žalobkyně potvrdila, že nikdy žalované nřekla, v jakém se nachází zdravotním stavu a co konkrétně potřebuje, a to z důvodu, že toto měla žalovaná, když přijela, vidět. Dále potvrdila, že vždy, když žalovaná přijela, vždy žalobkyni umyla, ostříhala jí nehty a pomohla jí do vany. Dále tvrdila, že se o ni [jméno] [příjmení] nikdy nestarala a oproti tomu tvrdila, že jí [jméno] [příjmení] 2 x ročně vozila na kardiologii. [příjmení] řekla, ať jí vrátí klíče od bytu a ať k žalobkyni nechodí a [příjmení] jí ty klíče vrátila tak 4 roky zpátky. Na otázku, proč nereagovala na výzvu dostavit se do AK a pokusit se usmířit ve vztazích mezi účastníky, žalobkyně odpověděla, že žalovaná ji o žádné usmíření nežádala a žalobkyně by se ani usmířit nechtěla, vždyť říkala, že se žalované bojí. Dále uvedla, že ten byt by chtěla dát [anonymizováno], protože je ochotná a žalobkyně jí nemá co dát a [anonymizováno] se o ni stará a pomáhá jí tolik roků. K paní [příjmení] uvedla, že chodí tak poslední 3 roky a nosí jí obědy. [anonymizováno] chodí sama 3 x týdně. [anonymizováno] nakupuje a pomáhá od roku 2012. Dále žalobkyně uvedla, že od žalované potřebovala, aby jí uklidila, vyprala, uvařila, umyla okna, navařila. Dále žalobkyně uvedla na otázku, proč až teď žádá o vrácení bytu, že co má [anonymizováno] dát, když se starala. Dále žalobkyně uvedla, že chce, aby jí ten byt byl vrácený, když žalovaná se o ni nestará už tak dlouho a žalobkyně se žalované bojí, už by se ani usmířit nechtěla (účastnický výslech žalobkyně dne [datum]). Dále při výslechu u Policie ČR, obvodní oddělení [obec] dne [datum] žalobkyně mimo jiné uvedla, že v době, kdy slavila 90. narozeniny, předala svému pravnukovvi [jméno] [příjmení] album se známkami, které se dle domluvy měl pokusit prodat, a ona by mu z tohoto výtěžku dala nějaké peníze. Celý rok ho pak sháněla, ale marně. Když jí album přes [jméno] [příjmení] vrátil, zjistila, že je v něm jen několik bezcenných známek. V této věci také podala trestní oznámení a tato věc byla šetřena samostatně (usnesení PČR [obec], obvodní oddělení [obec] z [datum]). Bylo tedy prokázáno, že už v listopadu 2019 měla žalobkyně velmi špatné vztahy se svou dcerou [jméno] [příjmení], na kterou podala trestní oznámení a dále i se svým pravnukem [jméno] [příjmení], na kterého také podala trestní oznámení. Na otázku, koho vidí žalobkyně jako viníka, který mezi účastnicemi zničil vztah, uvedla, že za prvé to bylo tenkrát s tím [příjmení] a potom jí žalovaná vyhrožovala, že ji zbaví svéprávnosti, pak jí vrátila klíče a darovací smlouvu. Vrácení klíčů chápala, že se o ni žalovaná nechce starat a nestará se o ni. Oproti tomu uváděla, že chce, aby jí byl ten byt vrácený, a žalované se bojí a už by se usmířit nechtěla.

13. Dále byla vyslechnuta sousedka žalobkyně [jméno] [příjmení], a to na jednání dne [datum]. Svědkyně [jméno] [příjmení] potvrdila, že o hrob žalobkyně se stará ona. Žalobkyni pomáhá s hygienou a 3 x týdně jí nosí oběd. S hygienou žalobkyni pomáhá asi tak půl roku. Obědy žalobkyni nosí asi tak 3 – 4 měsíce. Předtím k žalobkyni chodila, pomáhala jí a vařila žalobkyni u ní doma s žalobkyní a vždy žalobkyně jí řekla, co chce, tak jí svědkyně pomohla. Toto pomáhání trvá asi tak 1 rok. Dále potvrdila, že žalobkyni pomáhá její vnučka [příjmení] [příjmení], a to je dcera nejstarší dcery žalobkyně [příjmení]. Její vnučka pomáhá žalobkyni s úklidem, myje jí okna. Svědkyně uvedla, že žalobkyně potřebuje pomoc s hygienou, není schopna si vlézt sama do vany. Potřebuje donést nákupy. Dále nezvládne vyprat, vyžehlít, převlíct postele. Uvedla, že žalobkyně má problémy s chozením, motá se jí hlava, má silnou artrózu. Když žalobkyně něco potřebuje, zavolá svědkyni a ta za ní přijde. Myslí si, že žalobkyně už není schopna si sama vařit, za doktorem chodí žalobkyně se svědkyní nebo za ní přijde paní doktorka. Dále svědkyně potvrdila, že až do roku 2019 chodila

za žalobkyní 2 x do roka žalovaná. Před 2 rokama žalovaná přestala chodit a svědkyně neví, z jakého důvodu. Uvedla, že vnučka [příjmení] se o žalobkyni stará celou dobu a udělá, co žalobkyně potřebuje (výslech svědkyně dne [datum]).

14. Žalovaná navrhovala provést důkaz předloženou zvukovou nahrávkou, na které byl zachycen projev osobní povahy žalobkyně a žalované. Žalovaná s provedením tohoto důkazu nesouhlasila. Soud dospěl k závěru, že tento důkaz nelze provést, když s jeho provedením nesouhlasí osoba, jejíž projev zvukový je na nahrávce zachycen, a proto tento důkazní návrh zamítl dle ust. § 81 odst. 2 a § 86 obč. zákoníku.

15. Na jednání dne [datum] provedl soud výslech svědkyně [jméno] [příjmení] (dcery žalobkyně a současně sestry žalované). [jméno] [příjmení] uvedla, že s matkou měla vztah velice dobrý. Chodila tam 3 x týdně, nosila jí jídlo a vozila ji k lékaři a po operaci s očima jí chodila kapat do očí. V poslední době žalobkyně vykládala, že je jí dobře. Žalobkyně s ní jezdila na zahrádku. Každé Vánoce trávila žalobkyně u ní. Objednávala žalobkyni k doktorovi, vozila jí léky, chodila jí nakupovat, pokud potřebovala, vysávala žalobkyni, uklízela jí. Pokud přijela sestra, vždycky byla u toho, jak vypomáhala. Vztahy se pokazily, jak dala pravňukovi album známek, o kterých svědkyně vůbec nevěděla a potom si vsugerovala, že on prodal známky a jel za to na dovolenou. Následně svědkyně od pravňuka album převzala, dovezla ho žalobkyni a ta uvedla, že on jí nějaké známky ukradl a že je chce zpátky a řekla svědkyni [příjmení], že to má zařídit ona. To bylo v roce 2019 a žalobkyně uvedla, že je parchant zlodějský, co už svědkyni vytočilo úplně nad míru a proto žalobkyni vrátila klíče od bytu. Následně žalobkyně po svědkyni požadovala vrátit veškeré věci, co jí dala a svědkyně to odmítla, protože to byly dary. Následně žalobkyně šla na policii a uvedla o svědkyni, že jí ukradla nějaké zlato, což svědkyně popírá. Potom nařkla svědkyni, že ukradla ložní prádlo, ručníky a další. Od doby údajné krádeže od roku 2019 neměla svědkyně s žalobkyní kontakt, pouze jí jednou volala nebo měla zmeškaný hovor. Dále svědkyně uvedla, že s žalovanou je stále v kontaktu a vztah mají dobrý. S žalovanou se nějakou dobu nebavila kvůli tomu udání na policii. Poté si vysvětlily, že to udání na policii bylo z popudu žalobkyně a začaly se znovu bavit. Dále uvedla, že si myslí, že žalobkyně je plně samostatná. Uvedla, že za ní chodila vnučka [příjmení] [příjmení], která jí v pondělí dělala nákupy chleba a jogurty. Pokud něco chybělo, tak nákupy zajišťovala svědkyně. Jednu dobu si žalobkyně nechala dovážet obědy z jídelny. Svědkyně uvedla, že si myslí, že zhoršení vztahů mezi účastnicemi způsobilo, když žalovaná se s ní začala bavit a toto žalobkyně nemůže zkousnout. Svědkyně uvedla, že uvedené činnosti vykonávala pro žalobkyni až do listopadu 2019 (výslech svědkyně dne [datum]).

16. Na jednání dne [datum] byla vyslechnuta svědkyně [celé jméno žalované], dcera žalované [celé jméno žalované]. Svědkyně uvedla, že žalovaná za žalobkyní jezdila 2 x – 3 x do roka na prodloužený víkend, někdy na týden. Pomáhala žalobkyni, nakupovala, různě co potřebovala, jí žalovaná dovezla a posílala jí balíky i na Vánoce. Vztah účastnic se zhoršil poté, co žalobkyně obvinila žalovanou, že to byl její nápad, aby udala [jméno] [příjmení] na policii a žalované se to dotklo. Proto nahrály žalobkyni, aby měly důkaz pro tetu [jméno], jak to vlastně doopravdy bylo. Myslí si, že vztah účastníků se pokazil, když žalobkyně chtěla, aby se žalovaná přestala bavit s [jméno] [příjmení]. Dále uvedla, že slyšela rozhovor žalované s žalobkyní, kdy žalovaná nabízela žalobkyni pečovatelskou službu, donáškovou službu [příjmení], [obec], prostě cokoliv, co by jí mohlo usnadnit, aby žalobkyni vše přivezli přímo do domu a žalobkyně odmítla. Uvedla, že slyšela rozhovor z telefonu, jak žalobkyně křičí do telefonu, že nechce, aby se o ní někdo staral a bylo to někdy po tom krivém obvinění. Uvedla, že mezi účastnicemi slyšela spoustu hovorů, když si volaly 2 x – 3 x do týdne, než se tohle všechno stalo (výslech svědkyně dne [datum]). Dále soud přistoupil opětovně k výslechu svědkyně [jméno] [příjmení], když žalobkyně namítla nevěrohodnost výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení]. Svědkyně [příjmení] uvedla, že [jméno] [příjmení] v životě v bytě žalobkyně neuklízela, to dělávala žalovaná, a když přestala, tak [anonymizováno]. Není pravda, že by paní [příjmení] tam chodila uklízet. Nikdy na nic nešáhla. Ví to, protože tam chodí každý den a vždycky se žalobkyně zeptala. Žalobkyně jí řekla, že jí [jméno] [příjmení] vypila kafe a

že šla domů nebo že jí donesla oběd. Oběd jí někdy donesla, ale ne pokaždé. Ale neuklízela tam. Uvedla, že si nevzpomíná, v které roky to bylo. Uvedla, že jak se udobřily, tak jeden čas šly spolu na nákup, [příjmení] s žalobkyní, ale neví, jak často. Svědkyně uvedla, že tam [jméno] [příjmení] viděla párkrát, ale nešla tam. Oproti tomu tvrdí, že ví, že pouze někdy donesla nákup, ale ví, že tam s ničím nepomáhala. O této části výpovědi má soud pochybnosti, když je zjevné, že pokud tam svědkyně přítomna nebyla, nemohla vidět, zdali [jméno] [příjmení] nějaké činnosti vykonává a tuto část výpovědi považuje soud pouze za domněnky ze strany této svědkyně (výslech svědkyně [jméno] [příjmení] dne [datum]). Dále soud na jednání dne [datum] vyslechl bratra žalobkyně [jméno] [příjmení] a tento se měl vyjádřit k výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení]. Uvedl, že k žalobkyni chodil na návštěvy, ale že by viděl někdy, že by [jméno] [příjmení] vysávala, to ne. Ví, že pokud [jméno] [příjmení] potkal v bytě žalobkyně, tak si dala kávu, ale neviděl, že by něco uklízela. Neví o tom, že by [jméno] [příjmení] žalobkyni vařila nebo jí nosila jídlo. O dalších úkonech nebo o tom, že by ji [jméno] [příjmení] navštěvovala nebo doprovázela k lékaři, neví. O tomto se s žalobkyní nebavili (výslech svědka na jednání dne [datum]). Žalobkyně zpochybnila věrohodnost svědkyně [jméno] [příjmení] a žádala, aby se k výpovědi svědkyně mohla vyjádřit ve svém účastnickém výslechu. Tento soud provedl na jednání dne [datum]. Žalobkyně opět uvedla, že s [jméno] [příjmení] nemají dobré vztahy a viní [příjmení] z toho, že ji okradla. Dále popřela, že není pravda, že se o ni [jméno] [příjmení] starala. Potvrdila, že jí [jméno] [příjmení] vozila k doktorovi na krev co půl roku a za to jí platila za cestu. Dále žalobkyni 3 x vezla do [obec] po operaci očí a žalobkyně jí zaplatila za cestu. Dále uvedla, že [jméno] [příjmení] jí párkrát donesla polívku. Dále potvrdila, že jí žalovaná volala každý den nebo obden. Dále uvedla, že s [jméno] [příjmení] přestala mluvit, když ji okradla. Dále uvedla, že je lež, co tvrdila [jméno] [příjmení] a tato nikdy žalobkyni neumyla okna, nevysála a ani neumyla okna (účastnický výslech žalobkyně na jednání dne [datum]).

17. Podle § 3028 odst. 3 z. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.

18. Podle § 628 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb. ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále jen obč. zák.), darovací smlouvou dárce něco bezplatně přenechává nebo slibuje obdarovanému a ten dar nebo slib přijímá.

19. Podle § 630 obč. zák., dárce se může domáhat vrácení daru, jestliže se obdarovaný chová k němu nebo členům jeho rodiny tak, že tím hrubě porušuje dobré mravy.

20. Podle § 48 odst. 1 obč. zák., od smlouvy může účastník odstoupit, jen jestliže je to v tomto zákoně stanoveno nebo účastníky dohodnuto.

21. Na daný případ aplikoval soud zákon č. 40/1964 Sb. obč. zák. ve znění účinném do 31. 12. 2013, i když k nemravnému chování obdarovaného, pro které dárce žádá vrácení daru došlo až po [datum] Nejvyšší soud v rozhodnutí ze dne 16. 7. 2020 č. j. 33 Cdo 1841/2020-143 uvedl, že právo dárce žádat obdarovaného o vrácení daru je úzce spjato se samotnou darovací smlouvou. Pokud by tato uzavřena nebyla, resp. pokud by dárce obdarovanému dar neposkytl, nemohl by mu – logicky vzato – nikdy vzniknout ani právo požadovat jeho vrácení. Jsou tedy dány v této věci i okolnosti pro to, aby soud daný případ posuzoval dle zákona [číslo] obč. zák. ve znění účinném do 31. 12. 2013. Žalobkyně v žalobě požadovala určení svého vlastnického práva k předmětným nemovitostem a tvrdila, že se toho domáhá ze tří důvodů: 1) odstoupila od předmětné darovací smlouvy, když žalovaná ublížila žalobkyni z hrubé nedbalosti tak, že porušila dobré mravy a jednalo se o nečinnost, neposkytování sjednané péče žalovanou, nekomunikaci a zjevnou absolutní ignoraci žalobkyně závislé na pomoci třetí osoby. 2) žalobkyně odvolala předmětný dar ze stejných důvodů uvedených pod bodem 1). 3) žalobkyně odstoupila od předmětné darovací smlouvy z důvodu

porušení sjednané smluvní povinnosti žalovanou, tedy, že od ledna 2020 neposkytovala žalovaná ani po dodatečně poskytnuté době zajištění žalobkyni v podobě doopatrování, tedy veškerou potřebnou péči, a to až do smrti žalobkyně bez umístění v zařízení poskytující obdobnou péči a starání se průběžně o hrob ve vlastnictví žalobkyně. Odstoupení od předmětné darovací smlouvy dle bodu 1) a 3) soud posuzoval dle shora cit. § 48 odst. 1 obč. zák. Je nutno konstatovat, že v uvedeném zákoníku není stanovena možnost odstoupení od uzavřené darovací smlouvy pro důvody, které uvedla žalobkyně. Současně bylo zjištěno, že mezi účastníky nebyla dohodnuta možnost odstoupení od předmětné darovací smlouvy z důvodů uvedených žalobkyní. Toto je zcela zjevné z obsahu předmětné darovací smlouvy. S ohledem na výše uvedené posoudil soud odstoupení učiněné žalobkyní od předmětné darovací smlouvy z důvodů pod bodem 1) a 3) učiněné dopisem ze dne [datum] jako neplatný a neúčinný jednostranný právní úkon učiněný žalobkyní, který nevedl ke zrušení uzavřené předmětné darovací smlouvy. Co se týká úkonu dle bodu 2) nazvaného žalobkyní jako odvolání daru, posoudil soud tento úkon dle jeho obsahu dle § 630 obč. zák. jako úkon, kterým se žalobkyně domáhala v souladu s cit. ust. vrácení předmětného daru. Dle závěrů Nejvyššího soudu uvedených v usnesení ze dne 31. 10. 2013 sp. zn. 33 Cdo 2661/2013 je k platnosti právního úkonu dárce směřujícího k vrácení daru z hlediska jeho určitosti nezbytné, aby v něm uvedl konkrétní skutečnosti, v nichž spatřuje hrubé porušení dobrých mravů obdarovaným vůči němu nebo členům jeho rodiny. Jen tak při současném splnění zákonných předpokladů podle § 630 obč. zák. nastanou zamýšlené právní účinky jednostranného hmotněprávního úkonu dárce, tj. zrušení darovací smlouvy a obnovení jeho vlastnictví ex nunc, tj. okamžikem, kdy jeho projev vůle došel obdarovanému. Žalobkyně uvedla, že hrubé porušení dobrých mravů obdarovanou žalovanou vůči žalobkyni spatřuje v nečinnosti, neposkytování sjednané péče, nekomunikace ze strany žalované a zjevné absolutní ignorace žalobkyně závislé na pomoci třetí osoby. Cit. ust. § 630 obč. zák. pak stanoví zákonné předpoklady, na základě kterých nastanou zamýšlené právní účinky jednostranného hmotně právního úkonu dárce, tj. zrušení darovací smlouvy, a to podmínku, jestliže se obdarovaný chová k dárci nebo členům jeho rodiny tak, že tím hrubě porušuje dobré mravy. V žalobě pak žalobkyně doplnila, že vytýkaného jednání se žalovaná dopouští od ledna 2020 až do dne podání žaloby.

22. Ust. § 522 obč. zák. stanoví případy prodlení věřitele, a to mimo jiné i v případě, když věřitel neposkytl v době plnění součinnost potřebnou ke splnění dluhu.

23. Naléhavý právní zájem na určení práva žalobkyně je dle názoru soudu dán v tom, že bez soudního rozhodnutí není možné učinit žalobkyní navrženou změnu v katastru nemovitostí.

24. K naplnění skutkové podstaty pro vrácení daru směřuje pouze takové závadné jednání obdarovaného vůči dárci nebo členům jeho rodiny, které z hlediska svého rozsahu a intenzity a při zohlednění vzájemného jednání účastníků právního vztahu nevzbuzuje z hlediska společenského a objektivizovaného (nikoliv jen podle subjektivního názoru dárce) pochybnosti o hrubé kolizi s dobrými mravy. Obvykle jde o porušení značné intenzity nebo o porušování soustavné, ať už fyzickým násilím, hrubými urážkami, neposkytnutím potřebné pomoci apod. Ne každé chování, které není v souladu se společensky uznávanými pravidly slušného chování ve vzájemných vztazích mezi lidmi naplňuje znaky skutkové podstaty § 630 obč. zák. Jednotlivá jednání, která lze v souhrnu považovat za hrubé porušení dobrých mravů je možno prohlásit za soustavné, jestliže jde o takové opakované porušování dobrých mravů, které svědčí o hlubokém narušení vztahů mezi dárce a obdarovaným, kdy uvedeného jednání se obdarovaný dopustil nejméně ve 3 případech, přičemž je mezi nimi časová souvislost (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. 1. 2019 sp. zn. 33 Cdo 1180/2017-240). Právní vztah z darování pak zaniká na základě kvalifikovaného porušení dobrých mravů, chováním obdarovaného vůči dárci, popř. členům jeho rodiny a dále na základě jednostranného projevu dárce vůči obdarovanému (např. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 3012/2009 ze dne 31. 1. 2012). Původně žalobkyně v žalobě tvrdila, že k vytýkané nečinnosti, neposkytování sjednané péče, nekomunikaci ze strany žalované a zjevné absolutní ignoraci žalobkyně žalovanou mělo docházet od ledna 2020, následně uvedla, že od května 2020.

Žalovaná uváděla, že od července 2022. Od srpna / září 2020 jsou účastnice bez kontaktu. Účastnice v podstatě shodně vypověděly, jakým způsobem fungoval jejich vztah od roku 2012 a jaké úkony obvykle vykonávala žalovaná pro žalobkyni. Potvrdily, že tyto úkony žalovaná vykonávala v obdobné míře nejméně až do května 2020. Soud s ohledem na výše uvedené dovodil, že do května 2020 nemohlo dojít k naplnění skutkové podstaty pro vrácení daru dle cit. ust. § 630 obč. zák. Dále soud dovodil, že k naplnění skutkové podstaty pro vrácení daru dle cit. ust. nedošlo ani v navazující době do dne podání žaloby. Soud má za prokázané, že v posledních dvou letech je žalobkyně v některých úkonech odkázána na pomoc třetí osoby (viz výpis ze zdravotní dokumentace, výslech svědkyně [příjmení]). Jedná se zejména o úkony související s osobní hygienou žalobkyně a dále o úkony související s úklidem bytu. Pokud se jedná o donášku jídla, tak tuto je schopna si žalobkyně objednat sama. Není však schopna, s ohledem na svůj zdravotní stav, zajistit si sama nákupy jídla a dalších potřebných věcí (výpověď svědkyně [příjmení], účastnická výpověď žalobkyně, výpis ze zdravotní karty žalobkyně a toto lze dovodit i s ohledem na věk žalobkyně). Co se týká žalobkyni vytykánoho důvodu, „nečinnost“, jedná se o termín obecný a žalobkyni konkrétně nespécifikovaný. Soud pořadil, s ohledem na provedené dokazování, tento důvod pod důvod uvedený žalobkyni jako, „neposkytování sjednané péče a ignorace“. Z obsahu předmětné darovací smlouvy nelze vyvodit, jakou konkrétní péči měla žalovaná pro žalobkyni poskytovat, když v textu smlouvy je uveden pouze pojem, „doopatrování do smrti žalobkyně bez umístění v zařízení poskytující obdobnou péči“. S ohledem na provedené účastnické výsledky žalobkyně a žalované a doplnění tvrzení z obou stran dospěl soud k závěru, že se mělo jednat o zajištění péče o žalobkyni, když nebyla sjednána osobní péče žalované o žalobkyni, avšak žalovaná se o žalobkyni měla postarat tak, aby mohla dožít v předmětném bytě a nemusela být umístěna do zařízení.

25. Žalobkyně v přípisu z [datum] učinila úkon nazvaný, „odvolání daru“ z důvodu neposkytování sjednané péče. Tvrzení o neposkytování sjednané péče žalovanou v řízení prokázáno nebylo. Naopak bylo prokázáno, že žalovaná poskytovala žalobkyni péči, která je uvedena shora v obdobném rozsahu od roku 2012 nejméně do května 2020. Následně došlo k situaci, kdy žalobkyně začala žalovanou odmítat kvůli vztahu žalované s [jméno] [příjmení]. [jméno] žalobkyně uvedla, že se s žalovanou usmířit nechce, když se žalované bojí. Uvedla, že se žalovaná spřáhla s [jméno] [příjmení] a chtějí ji připravit o byt a žalované nevěří. Nechce s ní být o samotě. Bylo tedy prokázáno, že mezi žalobkyni a žalovanou došlo k hlubokému narušení vztahu, avšak k tomuto nedošlo na základě závadného jednání žalované, ale došlo k tomu, jak je shora uvedeno, již v souvislosti s vedeným trestním řízením vůči [jméno] [příjmení] a jejímu synovi, tedy pravnukovi žalobkyně a žalobkyně v souvislosti s tímto pak přestala důvěřovat i žalované, která má s [jméno] [příjmení] dobrý vztah a stýkají se. Je však nutno zdůraznit, že k hlubokému narušení vztahu mezi účastnicemi nedošlo závadným jednáním žalované jako obdarované vůči žalobkyni jako dárci. Žalobkyně pak sama uvedla, že potřebuje pomoc třetí osoby, avšak o tomto žalovanou nikdy neinformovala a konkrétní pomoc po ní nepožadovala. Žalobkyně dále uvedla, že takovou pomoc nechce po žalované, ale tuto pomoc jí poskytuje vnučka [anonymizováno] a z tohoto důvodu také chce předmětný byt zpátky, aby ho mohla darovat této osobě, když nic dalšího nemá. Žalovaná pak prokázala, že není pravdivé tvrzení žalobkyně, že žalovaná nekomunikuje a zjevně absolutně ignoruje žalobkyni. Žalovaná předložila výpis z protokolu telefonních hovorů, které soud provedl k důkazu a z těchto je zjevné, že žalovaná se od července, minimálně do října 2020 o kontakt s žalobkyni snažila. Dále žalovaná žádala žalobkyni o schůzku za účelem smíření a navázání zase normálního vztahu matky s dcerou (dopis ze dne [datum]). Dále žalovaná nabízela žalobkyni, že se k ní nastěhuje a bude se o ni starat, o čemž uvědomila žalobkyni i dopisem ze dne [datum]. Lze tedy uzavřít, že žalovaná se nedopustila jednání vytykánoho žalobkyni. Žalovaná se tedy nedopustila vůči žalobkyni takového závadného jednání, které nevzbuzuje z hlediska společenského a objektivizovaného (nikoliv jen podle subjektivního názoru dárci) pochybnosti o hrubé kolizi s dobrými mravy a nebyla naplněna skutková podstata pro vrácení daru dle ust. § 630 obč. zák. Skutková podstata pro vrácení daru nebyla dle cit. ustanovení naplněna ani z důvodu, „nestarání se

o hrob žalobkyně žalovanou“, když v řízení bylo prokázáno, že péči o hrob zastává dlouhodobě svědkyně [příjmení] a nájem hrobového místa je hrazen žalovanou (výslech svědkyně [příjmení]). Osobní péče o hrob pak mezi účastnicemi sjednána nebyla. Toto vyplývá z textu předmětné darovací smlouvy a i s ohledem na dlouhodobé bydliště žalované u [obec]. Pokud pak žalobkyně měla v úmyslu odstoupit od předmětné darovací smlouvy dopisem ze dne [datum], když žalovaná měla bez jejího vědomí a souhlasu odejmout žalobkyni nájemní právo k hrobovému místo, což mělo souviset se zfalšovaným podpisem žalobkyně, pak co se týká odstoupení, soud dle ust. § 48 odst. 1 obč. zák. dovedl neplatnost a neúčinnost tohoto právního úkonu. Pokud současně měla žalobkyně v úmyslu odvolat předmětný dar ze stejného shora uvedeného důvodu, pak bylo v řízení prokázáno, že k takovému jednání vytýkaného žalobkyni žalované nedošlo. Současně takové jednání nelze považovat za hrubé porušení dobrých mravů dle ust. § 630 zák. č. 40/1964 Sb. a nedošlo k naplnění citované skutkové podstaty pro vrácení daru dle cit. ustanovení, a proto i v tomto rozsahu nebyly dány podmínky, aby soud přisvědčil učiněnému úkonu žalobkyně a odvolání daru i v tomto případě lze považovat za neplatné a neúčinné.

26. S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že nebyly naplněny podmínky pro vyhovění žalobě, když nebylo prokázáno, že by se žalovaná dopustila jak samostatně tak v komplexním hodnocení jednání naplňujícího znaky, které je v hrubém rozporu s dobrými mravy. Soud také přihlédl k jednání žalované, která po celou dobu trvání vztahu vzniklého na základě předmětné darovací smlouvy nijak neomezila právo žalobkyně v užívání předmětného bytu. Soud proto žalobu žalobkyně v celém rozsahu zamítl.

27. Co se týká náhrady nákladů řízení, přihlédl soud ke specifickým okolnostem tohoto případu a rozhodl o nákladech řízení dle ust. § 150 občanského soudního řádu. Dle tohoto ustanovení jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat. Za takové důvody v tomto řízení soud považuje skutečnost, že žalovaná (i když z důvodu neposkytnutí součinnosti žalobkyně a z důvodu toho, že žalobkyně si nepřeje péči žalované a ani její přítomnost) žalobkyni od června/července 2020 péči fakticky neposkytuje. Žalovaná pak na základě předmětné darovací smlouvy nabyla nemovitost, která má určitou hodnotu a žalobkyně takto utrpěla majetkovou ztrátu. Dále soud přihlédl k vysokému věku žalobkyně a k tomu, že její příjem je pouze z důchodu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Bruntál 2. května 2022

Mgr. Kristýna Stachová v. r.
samosoudkyně