

U S N E S E N Í

Okresní soud v Bruntále, pobočka v Krnově rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Roznosovou v právní věci žalobce **Ing. P. K.**, nar. xxx, místem podnikání xxx, IČ xxx, zastoupeného JUDr. Pavlem Procházkou, advokátem se sídlem xxx, proti žalované **ALTERAGRA s.r.o.**, se sídlem xxx, IČ xxx, zastoupeného JUDr. Leopoldem Petříčem, advokátem se sídlem xxx, **o vyklizení pozemků**

t a k t o :

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Žalobce **je povinen** zaplatit žalované, na účet zástupce žalované, náhradu nákladů řízení ve výši 6.534 Kč .
- III. Žalobci se vrací poměrná část soudního poplatku ve výši 20.000 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobním návrhem domáhal se žalobce vyklizení pozemků označených v žalobě.

Podáním doručeným soudu 27. 10. 2014 vzal žalobce žalobní návrh v celém rozsahu zpět. Uvedl, že ke zpětvzetí žaloby dochází z toho důvodu, že po podání žaloby odpadla překážka na straně žalované, která v době podání žaloby bránila žalobci v užívání sporných pozemků.

Usnesením ze dne 29. 10. 2014 č.j. 15C 139/2014-48 soud vyzval žalobce, aby ve lhůtě 10 dnů uvedl, jakým konkrétním jednáním či opomenutím žalovaná zavinila zpětvzetí žaloby. Na výzvu soudu žalobce zpětvzetí nedoplnil.

Žalovaná vyjádřila nesouhlas s tvrzením, že ke zpětvzetí žaloby došlo z důvodů na straně žalované.

Podle § 96 odst. 1) občanského soudního řádu žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zcela nebo zčásti.

Podle odst. 2) věta první citovaného ustanovení je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

V projednávané věci vzal žalobce žalobní návrh v celém rozsahu zpět, proto soud řízení zastavil.

Žalobce neuvedl konkrétní tvrzení svědčící tomu, že žaloba byla podána důvodně a byla vzata zpět pro chování žalované. Soud proto o náhradě nákladů řízení rozhodoval podle §

146 odst. 2 věta první občanského soudního řádu a náhradu nákladů řízení přiznal žalované. Náklady žalované spočívají v nákladech na právní zastoupení, a to odměně advokáta podle § 9 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. za tři úkony právní pomoci po 1.500 Kč a třech režijních paušálech po 300 Kč. K tomu náleží 21 % DPH. Náklady žalované celkem činí 6.534 Kč.

Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích rozhodl soud o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobci, když řízení bylo zastaveno před prvním jednáním ve věci. Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením rozhodl soud o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci sníženého o 20 %. Na poplatek za žalobu žalobce zaplatil 25.000 Kč, po snížení o 20 % se žalobci vrací 20.000 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání, a to ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve trojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného.

Okresní soud v Bruntále, pobočka v Krnově
dne 1. prosince 2014

JUDr. Jana Roznosová, v.r.
- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:
Věra Kotásková

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 24.12.2014, ve výroku II. právní moci dne 09.02.2015 a je vykonatelné dne 13.02.2015, ve výroku III. právní moci dne 24.12.2014. Připojení doložky provedla Monika Morbicrová dne 27.02.2017.