



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23.5.2006 samosoudkyní JUDr. Vladimírou Mašovou **t a k t o** :

Obžalovaný

[redacted]  
nar. [redacted] ve [redacted] okres [redacted] podnikatel, bytem [redacted] okr. [redacted]

**j e v i n e n , ž e**

nejméně od [redacted] do [redacted] v [redacted] okres [redacted], v objektu firmy [redacted] bez příslušných oprávnění vyrobil či skladoval poté, co je získal od různých osob :

1. 137,2 gramů Pentritu, 47 gramů černého střelného prachu, 1506,8 gramů HEXOGENU, 1640 gramů azidu sodného, 12 gramů azidu olovnatého, 604 gramů kyseliny pikrové, 10 gramů DINITOROETHYLENGLYKOLU, 7 gramů DINITROTOLUENU, 8 gramů fulminátu stříbrného a látky sloužící k výrobě výbušnin,

2. 89,2 gramů barbitalu sodného, uvedeného v příloze č. 7 zákona č. 167/1998 Sb. jako psychotropní látka,

**t e d y** bez povolení přechovával psychotropní látku v množství větším než malém, spáchal takový čin ve větším rozsahu,

**t í m s p á c h a l**

v bodě 1)

trestný čin nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákona

v bodě 2)

trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187a odst. 1, odst. 2 trestního zákona,

**a z a t o s e o d s u z u j e**

Podle § 187a odst. 2 trestního zákona a § 35 odst. 1 trestního zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 59 odst. 1 trestního zákona se výkon uloženého trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) roků**.

Podle § 49 odst. 1 trestního zákona a § 50 odst. 1 trestního zákona se **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady a to na dobu **3 (tří) let**.

Podle § 55 odst. 1 písm. a) trestního zákona se ukládá **trest propadnutí věci**, a to :

- 137,2 g Pentritu
- 47 gramů černého střelného prachu
- 1506,8 g Hexogenu
- 1640 g azidu sodného
- 1604 g kyseliny pikrové
- 10g Dinitroethylenglykolu
- 7 g Dinitrotoluenu
- 89,2 g barbitalu sodného

**O d ů v o d n ě n í :**

Po provedeném hlavním líčení, zejména výslechem celé řady svědků, znalců a konstatováním písemných materiálů byly zjištěny následující skutečnosti . Obžalovaný [redacted] je veden u [redacted] obecního živnostenského úřadu jako osoba samostatně-výdělečně činná v oboru podnikání v oblasti s nakládání s nebezpečnými

odpady a to od [REDAKCE], dále v oboru podniká v oblasti nakládání s odpady mimo nebezpečných, kdy v evidenci je od [REDAKCE]. V souvislosti s tímto jeho oprávněním a v souvislosti s upozorněním ze strany zaměstnanců, ze strany spoluobčanů došlo k šetření podnikání žalovaného [REDAKCE] kdy na podkladě domovní prohlídky, při které byly zjištěny kromě výbušných látek, které se dělí na trhavin, třaskaviny a pyrosložky, další chemikálie, které patří mezi vysoce nebezpečné třaskaviny a trhavin a dále byla nalezena látka, která je uvedena v příloze č.7 zákona č.167 z roku 1998 Sb. jako psychotropní látka. V daném případě kromě výše uvedených výbušných látek a nebezpečných třaskavin a psychotropní látky byly nalezeny i pyrotechnické výrobky, které byly původně uvedené v obžalobě, avšak soud na základě předložených dokladů z Ministerstva průmyslu a na základě výpovědi znalců, a to [REDAKCE] a [REDAKCE] z Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva z rozhodnutí vypustil, neboť dle vyjádření těchto znalců a z písemných materiálů, které jsou založeny ve spise, zejména ze znaleckého posudku [REDAKCE] bylo zjištěno, že označenou municí je možno považovat za pyrotechnické výrobky v různém stádiu delaborace, přičemž s takovýmto zbožím obžalovaný [REDAKCE] mohl nakládat. Jiná situace nastala u výbušných látek, a to trhavin a třaskavin a v případě barbitalu sodného. V daném případě byla důležitá otázka, zda obžalovaný mohl vyrábět vysoce nebezpečné třaskaviny, a to fulminátor rtuti, azid olovnatý, poté vysoce brizantní trhavinu Pentrit a Hexogen, jak bylo zjištěno s těmito dělal pokusy na přípravě plastických trhavin. Obžalovaný [REDAKCE] vlastní koncesi na držení a likvidaci těchto látek, nikoli na jejich výrobu. V daném případě soud se zabýval zejména otázkou nabytí těchto látek. Pokud jde o obžalovaného [REDAKCE], tento se k trestné činnosti nedoznal, při prvním hlavním líčení a při prvním výslechu uvedl, že pokud jde o Pentrit může tuto látku vlastnit, pokud jde o střelný prach, poukázal na tu skutečnost, že tento se běžně prodává v maloobchodní síti, v případě Hexogenu uvedl, že má udělenou autorizaci na její vlastnění, pokud jde o azid sodnatý, zde došlo k chybě, jedná se o azid sodný, který nikdy nevlastnil, kdy tato látka není ani v zabavených věcech. Azid olovnatý rovněž není v jeho věcech, o přítomnosti této látky svědčí pouze dóza s nápisem. V případě kyseliny pikrové je oprávněnost obžalovaného tuto látku vlastnit, dána opět tou zkušeností, že jako fyzická osoba na základě autorizace o chemických látkách výbušných jí může vlastnit a nakládat. Pokud se jedná o dinitroethylenglykol obžalovaný uvedl, že může doložit fotokopii, že tyto látky převzal k likvidaci. V případě dinitrotoluenu, kdy se jedná o výbušninu má za to, že se nejedná o látku výbušnou. V případě fulminátu stříbrného nebyla zjištěna jeho přítomnost, neboť o její skutečnosti svědčí pouze opět dóza s nápisem. Dále se obžalovaný vyjádřil i k otázkám pyrotechniky, které byly z obžaloby vypuštěny, a to vzhledem ke skutečnosti, jak je uvedeno výše, neboť šlo o materiály s nimiž obžalovaný mohl nakládat. Obžalovaný se rovněž vyjádřil i k bodu 2. obžaloby a tedy k chemické látce barbitál sodný, uvedl, že tuto látku získal v rámci odpadu od firmy [REDAKCE] k likvidaci.

Trestného činu obžalovaného byla prokázána svědeckými výpověďmi a zejména výpověďmi znalců. Svědek [REDAKCE] u hlavního líčení uvedl, že pracuje jako technik [REDAKCE] kde firma se zabývá odstraňováním odpadů. V rámci těchto služeb firma spolupracuje i s firmou obžalovaného. Celá spolupráce probíhala tak, že obžalovaný se

dostavil na místo, dostal přehled chemikálii, které mají být zlikvidovány. Obžalovaný si poté sám vybral z látek, které umí zlikvidovat. V daném případě vždy věděl, jakou látku přebírá. Svědek [redacted] uvedl, že je zástupcem provozu firmy [redacted] která se zabývá nakládání s odpady. Pokud jde o firmu [redacted] tato vykoupila odpady a prodala je firmě pana obžalovaného. Odpady zakupovali od firmy [redacted]. Svědek [redacted] uvedl důležitou skutečnost, kdy byl požádán policií o identifikace látek, které mu byly zaslány dle seznamu, přičemž pokud jde o tento seznam, jednalo se o látky, které byly zajištěny u obžalovaného. Svědek [redacted] uvedl, že pokud jde o tento seznam, žádnou z těchto látek firma [redacted] nezakupovala od firmy [redacted] avšak není vyloučeno, že od některých jiných partnerů tyto látky vykoupili, dali je jiným firmám k dalšímu zpracování, avšak ne firmě pana obžalovaného. Svědek uvedl, že oslovili 3 obchodní partnery, a to firmu [redacted] a firmu [redacted]. Pokud jde o firmu [redacted] tato však firmě svědka dodávala pouze Manganistan draselný, pokud jde o firmu [redacted] dalším šetřením v rámci soudního řízení bylo zjištěno, že tato firma se nachází v konkurzu. Byl vyslechnut správce konkurzní podstaty [redacted], který se vyjádřil k otázce konkurzu. Pokud jde o předmětnou věc, uvedl, že je možné, že firma [redacted] předávala určité chemické látky firmě [redacted]. Svědek uvedl, že blíže k této skutečnosti by se mohla vyjádřit bývalá pracovnice firmy [redacted]. Soud tuto předvolal k hlavnímu líčení, kdy tato uvedla, že skutečně firma [redacted] firmě [redacted] předávala odpady podle zákona o odpadech, přičemž touto svědkyní byl předložen seznam chemických látek k likvidaci ze dne [redacted], kdy tyto látky předala firma [redacted] firmě [redacted] přičemž firma [redacted] tento doklad na č.l. 316-317 byl obžalovaným předán k nahlédnutí, kdy se svědkyně měla vyjádřit k látce, která byla uvedena jako 15kg bez označení. V daném případě obžalovaný předpokládat, že jde o látky, které získal následně od firmy [redacted] a které byly u něho nalezeny, avšak svědkyně uvedla, že nepředpokládá, že by pod označením 15kg, která nebyla označena by mohla být kyselina pikrová, azid sodný, dinitroethylenglykon, strichnit, nikotin, brucin. K otázce vlastnictví firmy [redacted] těchto látek, které byly u obžalovaného nalezeny byl vyslechnut i další bývalý zaměstnanec firmy [redacted] a to [redacted] který uvedl, že firma [redacted] se zabývala převážně prodejem textilního materiálů a textilních látek. Pokud jde o chemikálie, jedná se o standardní chemikálie, které byly běžně v provozu a používány při zpracování a výrobě látek. Pokud jde o likvidaci látek, vzpomněl si, že tyto byly likvidovány skrz firmu [redacted]. Svědek se vyjádřil také k jednotlivým látkám, kdy uvedl, že látku pentrit nepoužívali ani černý střelný prach, hexogen, azid sodný, azid olovnatý, kyselinu pikrovou, dinitroethylenglykol, dinitrotoluen ani fulminát stříbrný. V daném případě výpovědi svědka [redacted], výpovědi svědkyně [redacted], bývalých zaměstnanců firmy [redacted] bylo zjištěno, že tato firma v rámci své činnosti nepředávala látky, které byly nalezeny u obžalovaného k dalšímu zpracování firmě [redacted]. K této otázce se rovněž vyjádřil [redacted] který rovněž popřel výskyt těchto látek, přičemž z příložených písemných materiálů nebyly zjištěny. Výpověďmi těchto svědků bylo tedy vyvráceno tvrzení obžalovaného [redacted] že by látky pentrit, hexogen, azid sodný, olovnatý, kyselinu pikrovou, dinitroethylenglykol, dinitrotoluen, fulminát stříbrný a černý střelný prach získal právě v rámci zpracování odpadů od firmy [redacted]. Dále se soud zabýval otázkou existence

12gramů azidu olovnatého a 8gramů fulminátu stříbrného. V daném případě soud vycházel jednak ze záznamu o zničení třaskavin, který je založen na č.l. 225, z něhož vyplynulo, že jak azid olovnatý, tak fulminát stříbrný jsou třaskaviny velmi citlivé na mechanické podněty a plamen, a proto byly odbornými pyrotechniky dne [REDAKCE] po provedení prohlídky v prostorách firmy [REDAKCE] obžalovaného zničeny. Tato skutečnost vyplývala nejenom ze záznamu o zničení třaskavin, ale také z výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE]. V daném případě se jedná o pyrotechniky odboru kriminalistické techniky ve [REDAKCE]. Oba shodně potvrdili, že byli přivoláni na asistenci při domovní prohlídce u obžalovaného [REDAKCE]. Při této prohlídce byly zajištěny 2 krabičky od filmu, ve kterých bylo 12 gramů azidu olovnatého a 8 gramů fulminátu stříbrného. Při domovní prohlídce, při odebrání těchto 2 krabiček je přímo obžalovaný upozornil na to, aby s předmětnými krabičkami zacházeli velmi opatrně. Vzhledem k tomu, že jim bylo známo o jaké třaskaviny se jedná, s tím že jsou velmi citlivé na jakýkoliv podnět a i při otvírání víčka může dojít ke tření a vznícení výbušniny a vzhledem k tomu, že si název přečetli na krabičce a obžalovaný je upozornil na velice opatrné zacházení, bylo rozhodnuto o zlikvidování této látky. Výpověď obou svědků byla potvrzena i výpovědi dalšího svědka, a to kapitána [REDAKCE] který jako policista, zejména jako policejní komisař prováděl domovní prohlídku obžalovaného [REDAKCE]. Při domovní prohlídce našel 2 obaly od kinofilmů, na kterých bylo napsáno, co v ní má být. Vzal je do ruky a zkoušel jestli v nich něco je, přitom obžalovaný řekl, že by měl tyto krabičky položit, neboť by mohly vybuchnout a mohlo mu to utrhnout ruku, poté přišli kolegové z pyrotechniky, tedy [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž i těmto obžalovaný [REDAKCE] řekl, že v obalech od kinofilmů je ta látka, která je na obale napsána, proto došlo za obci [REDAKCE] ze strany těchto pyrotechniků ke zničení látky, a to tak, že byly odstřeleny. V daném případě pokud obžalovaný tvrdí něco jiného s tím, že tato látka tam nebyla, soud si obžalovaného doslechl, poukázal na jeho výpověď z přípravného řízení, kde se doznal, že v krabičkách od kinofilmů byly skutečně ty látky, které byly na obale napsány. Jeho změněnou výpověď v rámci prvního hlavního líčení soud považuje toliko za účelovou. K otázce barbitálu sodného soud přistoupil k vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, kdy znalkyně u hlavního líčení uvedla, analýzou předložené bílé krystalické látky, kdy tato látka jí byla doručena na základě žádosti Policie ČR, Okresní ředitelství [REDAKCE] přičemž bylo zjištěno, že se jedná o čistý barbitál sodný, pokud jde o stáří této látky, vycházela z etikety, kdy bylo uvedeno, že byla vyrobena v NDR, v daném případě má za to, že jde o látku starší než 16 let. V daném případě znalkyně uvedla, že látka nepodléhá rozkladu, takže jde stále o barbitál sodný. V daném případě je tedy nepochybné, že u obžalovaného byl nalezený barbitál sodný, přičemž tato látka je uvedena v příloze č.7 zákona č. 167 z roku 1998, jako psychotropní látka a obžalovaný v daném případě tuto látku přechovával bez povolení.

Dále byl ve věci slyšen [REDAKCE] znalec z odvětví počítačové expertizy, který u hlavního líčení uvedl, že měl ke zkoumání 2 počítače, v daném případě se jednalo o počítače, které byly nalezeny při domovní prohlídce u obžalovaného. Tyto počítače zpřístupnil a po konzultaci s dožadujícím policejním orgánem zadokumentoval vše, co se v počítačích nacházelo.

Poručík [REDACTED], zaměstnanec severomoravského kraje Policie ČR uvedl, že v rámci znalecké expertizy prováděl analýzu látek, které byly nalezeny při domovní prohlídce u obžalovaného. Pokud jde o 36 gramů černého střelného prachu, toto bylo zkoumáno na pracovišti pyrotechniky. Dinitroethylenglykol – zde se vyjádřoval k záruční době, uvedl, že toto není schopn říci, ale dle něj tak 5 – 10 let, pokud jde dinitrotoluen - ten bývá používán v různých průmyslových tržavinách a dalo by se diskutovat, jestli je tržavinou nebo není, pokud jde o rozklad barbitálu sodného, zde uvedl, že záleží na skladování, zde ale soud vychází ze znaleckého posudku [REDACTED]. Znalec [REDACTED], znalec OKT Správy Severomoravského kraje PČR uvedl, že zpracovával materiál v oboru pyrotechniky. V daném případě výpověď tohoto znalce není třeba dále rozvádět, neboť s ohledem na vyjádření znalců [REDACTED] a [REDACTED] z Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva a vzhledem k písemným materiálům, které byly soudu dodatečně zaslány je zřejmé, že obžalovaný se nedopustil žádného protiprávního jednání, pokud jde o dýmovičky, granáty, osvětlovací rakety, světlice s padákem, světlice s rakety, raketové motory z osvětlovacích raket, signální náboje, slzné signální náboje, signální náboje jakýkoliv rozměrů a druhů; třecí zapalovač, chemický rozněčovače, v daném případě obžalovaný měl oprávnění s těmito materiály pracovat, přechovávat je a mít je v držení

Rovněž další znalec [REDACTED] uvedl, že vypracoval znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví kriminalistická pyrotechnická expertiza, v podstatě se jednalo o revizní znalecký posudek na posudek pracoviště [REDACTED] versus posudek [REDACTED] které se lišily. Po zpracování revizního znaleckého posudku se přiklonil ke znaleckému posudku a verzi [REDACTED]. V daném případě lze konstatovat to, co je uvedeno shora, v případě výše uvedených materiálů, tedy raketových motorů, světlic, signálních nábojů, jde o kategorii komponentů s kterými obžalovaný mohl nakládat. Jak již bylo uvedeno výše v této věci byl přibrán znalecký ústav, a to Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva, oba znalci, pracovníci tohoto ústavu byli předvoláni k hlavnímu líčení jako znalci, vyjádřili se, přičemž ze závěru [REDACTED] a [REDACTED] vyplynulo, že obžalovaný má oprávnění nakládat s výše uvedenými pyrotechnickými výrobky.

Po provedeném dokazování, zejména posléze konstatováním písemných materiálů, a to zejména protokolu o domovní prohlídce s výčtem nalezených materiálů, z vyjádření Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva, z dokladů týkajících se živnostenského oprávnění obžalovaného [REDACTED] z evidenčních listů pro přepravu nebezpečných odpadů a chemikálií, z fotodokumentace má soud za to, že důkazy prokázanými v hlavním líčení bylo prokázáno, že obžalovaný [REDACTED] bez oprávnění si opatřil od neznámé osoby výbušniny, a to 137,2 gramů pentritu, 47 gramů černého střelného prachu, 1506 gramů hexogenu, 1640 gramů azidu sodného, 12 gramů azidu olovnatého, 604 gramů kyseliny pikrové, 10 gramů dinitroethylenglykolu, 7 gramů dinitrotolueny a 8 gramů fulminátu stříbrného a látky sloužící k výrobě výbušnin. V daném případě tedy bylo prokázáno, že obžalovaný ve větším počtu, a to v rozsahu přesahující 1 gram z části vyráběl, přechovával výbušniny či látky sloužící k výrobě výbušnin a za daného stavu naplnil skutkovou podstatu trestného činu nedovoleného ozbrojování dle § 185 odst.2 písm.a) odst. 3 písm.c) trestního

zákona. Dále bylo prokázáno, že obžalovaný přechovával barbitál sodný, tedy látku, která je uvedena v příloze č.7 zákona č. 167 z roku 1998 Sb. jako látka psychotropní. Vzhledem k tomu, že se jedná o 80 gramů této látky, dopustil se jednání dle ustanovení § 187a) odst.2, odst.1 i odst.2 trestního zákona, neboť tuto látku přechovával ve větším rozsahu. Jak vyplývá z projevu obžalovaného, z provedení o výslechu z odpovědi na otázku, je tedy zřejmé, že jeho jednání má úmyslný charakter ve smyslu § 4 písm.a) trestního zákona.

V případě obžalovaného byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie výslechem znalkyně bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí duševním onemocněním ve smyslu psychozy a tuto duševní poruchou netrpěl ani v minulosti. Jeho intelektové schopnosti jsou nadprůměrné, proto pokud mu bude trestná činnost prokázána, byl zcela schopen v době páchaní trestného činu rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost a byl schopen své jednání ovládat. Je rovněž schopen chápat smysl trestního řízení. V jeho případě znalec nevyžaduje uložení ochranného léčení psychiatrického ani jiné formy léčby. Pokud jde o schopnosti rozpoznávací, ovládací byly plně zachovány. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie uvedla, že obžalovaný dosáhl lehce nadprůměrné intelektové kapacity, jeho osobnostní struktura se však vyznačuje zvýšenými znaky určité nevyváženosti a vzrušivosti, ale bez extrémů. Je velmi dobře schopen fungovat v rámci širší i užší socializace, nebyla u něj shledána vyhraněná inklinace k dominantním postojům, není však ani vyhraněna submisivita, je však u něj dostatečná schopnost sebeprosazení, hájení svých zájmů, s diferencovaným systémem hodnot, které zahrnují hodnoty materiálně konzumního typu, seberealizaci má sklon stylizovat se do určitých rolí, prezentovat se v sociálně žádoucím světle, testované parametry neupřímnosti dosahující významně nadprůměrných hodnot. Dalším důležitým poznatkem, který uvedla tato znalkyně je ten poznatek, že obžalovaný v rámci získání vlastních výhod obecně i v rámci inkriminované události se nebránil manipulacím i formou lži s plným vědomím falešné výpovědi. Motivace v daném případě egocentrická, protispolečenská, jeho chování bylo racionálně promyšlené, neodůvodněné a v celkovém kontextu zjištěně motivované. Nelze u něj vyloučit ani motiv moci s uspokojením vlastního pocitu prestiže a úspěchu.

Jednání obžalovaného je společensky nebezpečné, neboť obžalovaný svým jednáním narušil zájem společnosti nad dodržování předpisů o nakládání s výbušninami a psychotropními látkami.

Soud zamítl návrhy na doplnění dokazování a to návrh státní zástupkyně na ověření pravosti dokladů obžalovaného, které předložil včetně bezpečnostního listu, dále byl zamítnut návrh na vyžádání znaleckého posudku z kriminalistického ústavu na vypracování znaleckého posudku z oboru ekologie, likvidace chemických látek a to z toho důvodu, pokud jde o doklady, které byly obžalovaným předloženy u hlavního líčení, které by se týkaly toho, že získal určité látky, které jsou předmětem obžaloby, zde je nutno poukázat na tu skutečnost, že skutečně v roce 1996 zakoupil od firmy █████ azid sodný 100 gramů. V daném případě se jedná o rok 1996, což je 8 let po spáchání trestné činnosti. Další doklady se týkaly nákupu jiného materiálu, v daném případě pro rozhodnutí soudu nadbytečné. Pokud jde o návrh na vypracování znaleckého posudku z kriminalistického ústavu, v daném případě nutno

poukázat, že byla vyslyšena celá řada znalců i znalecký ústav, kteří se vyjadřovali k trestné činnosti obžalovaného [REDAKCE] po svých odborných liniích. V daném případě má soud za to, že nebyly žádným jiným důkazem přednesy těchto znalců zpochybněny a proto není dle názoru soudu nutné vypracovávat nový znalecký posudek z kriminalistického ústavu. Pokud jde o znalecký posudek z oboru ekologie, likvidaci chemických látek by se jednalo o znalecký posudek z hlediska ochrany životního prostředí, pokud jde o jednotlivé chemické látky, které byly v případě obžalovaného [REDAKCE] nalezeny, tyto byly znalci identifikovány a zařazeny do příslušných kategorií. To, že tyto látky se u obžalovaného nacházely slouží další písemné materiály. Je tedy otázkou, k čemu by znalecký posudek z oboru ekologie měl dospět a jaký by byl smysl vypracování tohoto znaleckého posudku, za daného stavu byly návrhy zamítnuty.

Při úvaze druhu a výměře trestu soud přihlédl ke všem okolnostem uvedených v § 23 odst.1, § 31 odst.1 trestního zákona. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že dosud nebyl soudně trestán, ze zpráv Obecního úřadu [REDAKCE] a z dalších správních orgánů bylo zjištěno, že byl obžalovaný opakovaně prověřován právě v souvislosti s podezřením ohrožování životního prostředí a s nakládáním nebezpečnými látkami. V jednom případě byl v této souvislosti i pokutován. V daném případě má soud za to, že na obžalovaného je možno ještě působit trestem výchovným, proto mu byl uložen trest odnětí svobody úhrnný v trvání dvou let, podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Vzhledem k tomu, že obžalovaný si neuvědomoval závažnost svého jednání, vzhledem také k vyjádření znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, pokud jde o motiv jednání obžalovaného a jeho další vývoj, má soud za to, že obžalovanému je nutné uložit trest zákazu činnosti spočívající v zákazu podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady a to na dobu nejméně 3 let. Vzhledem k tomu, že při domovní prohlídce byly nalezeny věci, které jednoznačně sloužily k páčání trestné činnosti obžalovaným [REDAKCE] bylo rozhodnuto ve smyslu § 55 odst.1 písm.a) trestního zákona na propadnutí těchto věcí, přičemž se jednalo o látky pentritu, černého střelného prachu, hexogenu, azidu sodného, kyseliny pikrové, dinitroethylenglykolu, dinitrotoluenu a barbitalu sodného.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Okresní soud v Bruntále  
dne 23.5.2006

Za správnost vyhotovení:  
Marie Juránková



JUDr. Vladimíra Mašová, v.r.  
samosoudkyně