



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15.11.2012
samosoudkyní JUDr. Vladimírou Kikerlovou **t a k t o :**
Obžalovaný

xxx,

nar. xxx ve xxx, podnikatel, trvale bytem xxx,

j e v i n e n,

že

nejméně od xxx do xxx v xxx, okres xxx, v objektu firmy xxx bez příslušných oprávnění
skladoval poté, co je získal od různých osob:

130 gramů pentritu, 1506,8 gramů HEXOGENU, 12 gramů azidu olovnatého, 604 gramů
kyseliny pikrové, 10 gramů DINITROETHYLENGLYKOLU, 8 gramů fulminátu stříbrného,

t e d y bez povolení sobě opatřil a přechovával výbušninu,

t í m s p á c h a l

trestný čin nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákona,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 185 odst. 2 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 59 odst. 1 trestního zákona se výkon uloženého trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 55 odst. 1 písm. a) trestního zákona se **u k l á d á trest propadnutí věcí**, a to:

- 130 gramů pentritu
- 1506,8 gramů hexogenu
- 12 gramů azidu olovnatého
- 604 gramů kyseliny pikrové
- 10 gramů dinitroethylglykolu
- 8 gramů fulminátu stříbrného.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný **xxx**

z p r o š ť u j e

od obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 30.12.2004 pod sp. zn. Zt 709/2004, pro jednání spočívající v tom, že

nejméně od xxx do xxx v xxx, okres xxx, v objektu firmy xxx bez příslušných oprávnění vyrobil či skladoval poté, co je získal od různých osob, 89,2 g barbitalu sodného, uvedeného v příloze č. 7 zákona č. 167/1998 Sb. jako psychotropní látka,

t e d y bez povolení měl přechovávat psychotropní látku v množství větším než malém, spáchal takový čin ve větším rozsahu,

č í m ž m ě l s p á c h a t

v bodě 2)

trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187a) odst. 1, odst. 2 trestního zákona,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném hlavním líčení, zejména výslechy celé řady svědků, znalců, konstatováním písemných materiálů a zejména na základě výslechu znalců Univerzity Pardubice Fakulty chemicko-technologické byly zjištěny následující skutečnosti.

Obžalovaný xxx je veden u Městského úřadu v xxx, obecního živnostenského úřadu jako osoba samostatně výdělečně činná v oboru podnikání v oblasti s nakládání s nebezpečnými odpady a to od xxx, dále v oboru podniká v oblasti nakládání s odpady mimo nebezpečných, kdy v evidenci je od xxx. V souvislosti s tímto jeho oprávněním a v souvislosti s upozorněním ze strany zaměstnanců, ze strany spoluobčanů došlo k šetření podnikání obžalovaného xxx, kdy na podkladě domovní prohlídky, při které byly zjištěny kromě výbušných látek, které se dělí na trhavin, třaskaviny a pyrosložky, další chemikálie, které patří mezi vysoce nebezpečné třaskaviny a trhavin a dále byla nalezena látka, která je uvedena v příloze č. 7 zákona č. 167 z roku 1998 Sb. jako psychotropní látka. V daném případě kromě výše uvedených výbušných látek a nebezpečných třaskavin a psychotropních látek, byly nalezeny i pyrotechnické výrobky, které byly původně uvedené v obžalobě, avšak soud na základě předložených dokladů z Ministerstva průmyslu a na základě výpovědi znalců, a to xxx a xxx z Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva z rozhodnutí vypustil, neboť dle vyjádření těchto znalců a z písemných materiálů, které jsou založeny ve spise, zejména ze znaleckého posudku xxx bylo zjištěno, že označenou municí je možno považovat za pyrotechnické výrobky v různém stádiu delaborace, přičemž s takovýmto zbožím obžalovaný xxx mohl nakládat. Jiná situace nastala u výbušných látek, a to trhavin a třaskavin a v případě barbitalu sodného. V daném případě byla důležitá otázka, zda obžalovaný mohl vyrábět vysoce nebezpečné třaskaviny, a to fulminátor rtuti, azid olovnatý, poté vysoce brizantní trhavinu Pentrit a Hexogen, jak bylo zjištěno s těmito dělal pokusy na přípravě plastických trhavin. Obžalovaný xxx vlastní koncesi na držení a likvidaci těchto látek, nikoli na jejich výrobu. V daném případě soud se zabýval zejména otázkou nabytí těchto látek. Pokud jde o obžalovaného xxx, tento se k trestné činnosti nedoznal, při prvním hlavním líčení a při prvním výslechu uvedl, že pokud jde o pentrit, může tuto látku vlastnit, pokud jde o střelný prach, poukázal na tu skutečnost, že tento se běžně prodává v maloobchodní síti, v případě hexogenu uvedl, že má udělenou autorizaci na její vlastnění, pokud jde o azid sodnatý, zde došlo k chybě, jedná se o azid sodný, který nikdy nevlastnil, kdy tato látka není ani v zabavených věcech. Azid olovnatý rovněž není v jeho věcech, o přítomnosti této látky svědčí pouze dóza s nápisem. V případě kyseliny pikrové je oprávněnost obžalovaného tuto látku vlastnit, dána opět tou zkušeností, že jako fyzická osoba na základě autorizace o chemických látkách výbušných jí může vlastnit a nakládat. Pokud se jedná o dinitroethylenglykol obžalovaný uvedl, že může doložit fotokopii, že tyto látky převzal k likvidaci. V případě dinitrotoluenu, kdy se jedná o výbušninu, má za to, že se nejedná o látku výbušnou. V případě fulminátu stříbrného nebyla zjištěna jeho přítomnost, neboť o její skutečnosti svědčí pouze opět dóza s nápisem. Dále se obžalovaný vyjádřil i k otázkám pyrotechniky, které byly z obžaloby vypuštěny, a to vzhledem ke skutečnosti, jak je uvedeno výše, neboť šlo o materiály, s nimiž obžalovaný mohl nakládat. Obžalovaný se rovněž vyjádřil i k bodu 2) obžaloby a tedy k chemické látce barbital sodný, uvedl, že tuto látku získal v rámci odpadu od firmy xxx k likvidaci.

Trestná činnost obžalovaného byla prokázána svědeckými výpověďmi a zejména výpověďmi znalců. Svědek xxx u hlavního líčení uvedl, že pracuje jako technik xxx, kde firma se zabývá odstraňováním odpadů. V rámci těchto služeb firma spolupracuje i s firmou obžalovaného. Celá spolupráce probíhala tak, že obžalovaný se dostavil na místo, dostal přehled chemikálii, které mají být zlikvidovány. Obžalovaný si poté sám vybral z látek, které umí zlikvidovat. V daném případě vždy věděl, jakou látku přebírá.

Svědék xxx uvedl, že je zástupcem provozu firmy xxx, která se zabývá nakládání s odpady. Pokud jde o firmu xxx, tato vykoupila odpady a prodala je firmě pana

obžalovaného. Odpady zakupovali od firmy xxx. Svědek xxx uvedl důležitou skutečnost, kdy byl požádán policií o identifikace látek, které mu byly zaslány dle seznamu, přičemž pokud jde o tento seznam, jednalo se o látky, které byly zajištěny u obžalovaného. Svědek xxx uvedl, že pokud jde o tento seznam, žádnou z těchto látek firmy xxx nezakupovala od firmy , avšak není vyloučeno, že od některých jiných partnerů tyto látky vykoupili, dali je jiným firmám k dalšímu zpracování, avšak ne firma pana obžalovaného. Svědek uvedl, že oslovili tři obchodní partnery, a to firmu xxx, xxx a firmu xxx. Pokud jde o firmu xxx, tato však firmě svědka dodávala pouze manganistan draselný, pokud jde o firmu xxx dalším šetřením v rámci soudního řízení bylo zjištěno, že tato firma se nachází v konkurzu. Byl vyslechnut správce konkurzní podstaty xxx, který se vyjádřil k otázce konkurzu. Pokud jde o předmětnou věc, uvedl, že je možné, že firma xxx předávala určitě chemické látky firmě xxx. Svědek uvedl, že blíže k této skutečnosti by se mohla vyjádřit bývalá pracovnice firmy xxx Ing. xxx. Soud tuto předvolal k hlavnímu líčení, kdy tato uvedla, že skutečně firma xxx firmě xxx předávala odpady podle zákona o odpadech, přičemž touto svědkyní byl předložen seznam chemických látek k likvidaci ze dne xxx, kdy tyto látky předala firma xxx firmě xxx, přičemž firma xxx tento doklad na č.l. 316-317 byl obžalovaným předán k nahlédnutí, kdy se svědkyně měla vyjádřit k látce, která byla uvedena jako 15 kg bez označení. V daném případě obžalovaný předpokládal, že jde o látky, které získal následně od firmy xxx a které byly u něho nalezeny, avšak svědkyně uvedla, že nepředpokládá, že by pod označením 15 kg, která nebyla označena, by mohla být kyselina pikrová, azid sodný, dinitroethylenglykon, strichnit, nikotin, brucin. K otázce vlastnictví firmy xxx těchto látek, které byly u obžalovaného nalezeny byl vyslechnut i další bývalý zaměstnanec firmy xxx, a to xxx, který uvedl, že firma xxx se zabývala převážně prodejem textilního materiálu a textilních látek. Pokud jde o chemikálie, jedná se o standardní chemikálie, které byly běžně v provozu a používané při zpracování a výrobě látek. Pokud jde o likvidaci látek, vzpomněl si, že tyto byly likvidovány skrz firmu xxx. Svědek se vyjádřil také k jednotlivým látkám, kdy uvedl, že látku pentrit nepoužívali, ani černý střelný prach, hexogen, azid sodný, azid olovnatý, kyselinu pikrovou, dinitroethylenglykol, dinitrotoluen ani fulminát stříbrný. V daném případě výpovědi svědka xxx, výpovědi svědkyně xxx, bývalých zaměstnanců firmy xxx bylo zjištěno, že tato firma v rámci své činnosti nepředávala látky, které byly nalezeny u obžalovaného k dalšímu zpracování firmě xxx. K této otázce se rovněž vyjádřil xxx, který rovněž popřel výskyt těchto látek, přičemž z příložených písemných materiálů nebyly zjištěny. Výpověďmi těchto svědků bylo tedy vyvráceno tvrzení obžalovaného xxx, že by látky pentrit, hexogen, azid sodný, azid olovnatý, kyselinu pikrovou, dinitroethylenglykol, dinitrotoluen, fulminát stříbrný a černý střelný prach získal právě v rámci zpracování odpadů od firmy xxx. Dále se soud zabýval otázkou existence 12 gramů azidu olovnatého a 8 gramů fulminátu stříbrného. V daném případě soud vycházel jednak ze záznamu o zničení třaskavin, který je založen na č.l. 225, z něhož vyplynulo, že jak azid olovnatý, tak fulminát stříbrný jsou třaskaviny velmi citlivé na mechanické podněty a plamen, a proto byly odbornými pyrotechniky dne 11.srpna 2004 po provedení prohlídky v prostorách firmy xxx obžalovaného zničeny. Tato skutečnost vyplývala nejenom ze záznamu o zničení třaskavin, ale také z výpovědi svědků xxx a xxx. V daném případě se jedná o pyrotechniky odboru kriminalistické techniky ve xxx. Oba shodně potvrdili, že byli přivoláni na asistenci při domovní prohlídce u obžalovaného xxx. Při této prohlídce byly zajištěny dvě krabičky od filmu, ve kterých bylo 12 gramů azidu olovnatého a 8 gramů fulminátu stříbrného. Při domovní prohlídce, při odebrání těchto dvou krabiček je přímo obžalovaný upozornil na to, aby s předmětnými krabičkami zacházeli velmi opatrně. Vzhledem k tomu, že jim bylo známo o jaké třaskaviny se jedná, s tím že jsou velmi citlivé na jakýkoliv podnět a i při otvírání víčka může dojít ke tření a vznícení výbušniny a vzhledem k tomu, že si název přečetli na krabičce a obžalovaný je upozornil na velice opatrné zacházení, bylo rozhodnuto o zlikvidování této látky. Výpověď obou svědků byla potvrzena i

výpovědi dalšího svědka, a to kapitána xxx, který jako policista, zejména jako policejní komisař prováděl domovní prohlídku obžalovaného xxx. Při domovní prohlídce našel dva obaly od kinofilmů, na kterých bylo napsáno, co v ní má být. Vzal je do ruky a zkoušel, jestli v nich něco je, přitom obžalovaný řekl, že by měl tyto krabičky položit, neboť by mohly vybuchnout a mohlo mu to utrhnout ruku, poté přišli kolegové z pyrotechniky, tedy xxx a xxx, přičemž i těmto obžalovaný xxx řekl, že v obalech od kinofilmů je ta látka, která je na obale napsána, proto došlo za obcí xxx ze strany těchto pyrotechniků ke zničení látky, a to tak, že byly odstřeleny. V daném případě pokud obžalovaný tvrdí něco jiného s tím, že tato látka tam nebyla, soud si obžalovaného doslechl, poukázal na jeho výpověď z přípravného řízení, kde se doznal, že v krabičkách od kinofilmů byly skutečně ty látky, které byly na obale napsány. Jeho změněnou výpověď v rámci prvního hlavního líčení soud považuje toliko za účelovou.

Dále byl ve věci slyšel xxx, znalec z odvětví počítačové expertízy, který u hlavního líčení uvedl, že měl ke zkoumání dva počítače, v daném případě se jednalo o počítače, které byly nalezeny při domovní prohlídce u obžalovaného. Tyto počítače zpřístupnil a po konzultaci s dožadujícím policejním orgánem zadokumentoval vše, co se v počítačích nacházelo.

Znalec xxx, znalec OKT xxx PČR uvedl, že zpracovával materiál v oboru pyrotechniky. V daném případě výpověď tohoto znalce není třeba dále rozvádět, neboť s ohledem na vyjádření znalců xxx a xxx z Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva a vzhledem k písemným materiálům, které byly soudu dodatečně zaslány je zřejmé, že obžalovaný se nedopustil žádného protiprávního jednání, pokud jde o dýmovničky, granáty, osvětlovací rakety, světlice s padákem, světlice s rakety, raketové motory z osvětlovacích raket, signální náboje, slzné signální náboje, signální náboje jakýkoliv rozměru a druhu; třecí zapalovač, chemický rozněčovače, v daném případě obžalovaný měl oprávnění s těmito materiály pracovat, přechovávat je a mít je v držení.

Rovněž další znalec xxx uvedl, že vypracoval znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví kriminalistická pyrotechnická expertíza, kdy se v podstatě jednalo o revizní znalecký posudek na posudek pracoviště xxx versus posudek xxx, které se lišily. Po zpracování revizního znaleckého posudku se přiklonil ke znaleckému posudku a verzi xxx. V daném případě lze konstatovat to, co je uvedeno shora, v případě výše uvedených materiálů, tedy raketových motorů, světlic, signálních nábojů, jde o kategorii komponentů se kterými obžalovaný mohl nakládat. Jak již bylo uvedeno výše, v této věci byl přibrán znalecký ústav, a to Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva, kdy oba znalci, pracovníci tohoto ústavu, byli předvoláni k hlavnímu líčení jako znalci, kdy ze závěru xxx a xxx vyplynulo, že obžalovaný má oprávnění nakládat s výše uvedenými pyrotechnickými výrobky.

Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 23.5.2006 pod č.j. 1T 190/2004-363 byl xxx uznán vinným ze spáchání trestného činu nedovoleného ozbrojování dle § 185 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákona a trestného činu nedovolené výroby, držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187a odst. 1, odst. 2 trestního zákona. Proti rozsudku bylo podáno odvolání a rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 7.12.2006 pod sp.zn. 6To 480/2006 byl rozsudek zrušen a věc vrácena soudu k novému projednání a rozhodnutí se závazným právním názorem.

Soud poté provedl další dokazování, kdy přibral znalce z oboru ochrany přírody

odvětví ekotoxikologie, genetické toxikologie, genetiky, ekologické aspekty, znečištění životního prostředí. Znalec byl u hlavního líčení vyslechnut, bylo však nutno vypracovat doplněk znaleckého posudku, který se vzhledem k úmrtí znalce nepodařilo dokončit. Proto soud přibral ke znaleckému zkoumání Univerzitu Pardubice Fakultu chemicko-technologickou za účelem vypracování nového znaleckého posudku. U hlavního líčení byli slyšeni zástupci tohoto znaleckého ústavu vzetí do slibu, kdy jednak xxx uvedl, že při domovní prohlídce dne xxx bylo sumárně nalezeno 7.173 g energetických materiálů definovaných podle § 21 tehdy platného zákona ČNR č. 61/1988 Sb. jako výbušniny, přičemž výbušniny se dělí na trhavinu, střeliviny a třaskaviny. Pokud jde o otázku samotného obžalovaného, tak v případě nalezených výbušnin se v případě kyseliny pikrové, dipikrylaminu, hexogenu, plastické trhavinu na bázi RDX, pentritu, nitroglykolu, nitromočoviny, ethylendiaminu dinitrátu jednalo o trhavinu, výrobky na bázi nitrocelulózy a černý střelný prach, tak zde se jednalo o střeliviny a v případě azidu olovnatého a fulminátu stříbrného se jednalo o třaskaviny. Znalec dále uvedl, ať už jde o trhavinu, střeliviny nebo třaskaviny je nutné v případě, že jsou přechovávány, mít speciální povolení, v případě civilní sféry podléhají kontrole vojenské správy. Navíc se jedná o komponenty, které člověk nepotřebuje k výrobě v rámci svého podnikání nebo v rámci své práce. Znalec dále uvedl, že obžalovaný xxx má ve smyslu relevantních ustanovení zákona č. 356/2003 Sb. o chemických látkách a chemických přípravcích i zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech požadovaná oprávnění k tomu, aby mohl nakládat s nebezpečným odpadem a skladovat je. Pokud však jde o některé látky, které se svou povahou řadí mezi látky typu výbušnin, ty jsou dle katalogu odpadů zařazených do jiných skupin k zacházení, s nimiž obžalovaný xxx oprávnění nemá. Látky T1 jsou látky vysoce toxické, musí být ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 356/2003 Sb. skladovány odděleně, zabezpečeny proti neoprávněným osobám. Současně musí být vedena přesná evidence těchto látek, jak příjmů tak výdajů. Zde soud tedy konstatuje, že obžalovaný xxx uváděl, že tyto výbušniny převzal od firem xxx a xxx, v daném případě ale bylo prokázáno, že od těchto firem, tyto výbušniny převzít nemohl. Tyto skutečnosti byly prokázány nejen výsledkem svědků, ale také i písemnými materiály, z nichž je zřejmé, že látky, které charakterizujeme jako výbušniny nikdy od těchto firem nepřevzal.

Znalkyně xxx uvedla, že na Univerzitě xxx je uznávaným odborníkem přes chemický zákon č. 356/2003 Sb. o chemických látkách a chemických přípravcích ve znění pozdějších předpisů. Znalkyně se dále vyjadřovala k jednotlivým chemickým látkám, zda je obžalovaný mohl držet či přechovávat. Soud se zaměřil na otázku barbitalu sodného, kdy znalkyně uvedla, že pokud jde o barbital sodný, tento by obžalovaný držet neměl, ale poukázala na to, že tento barbital v rámci látek, které vykupoval od jednotlivých společností mohl dostat nebo vykoupit, a v daném případě to vůbec nemusel vědět.

V případě obžalovaného byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, kdy výsledkem znalkyň bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí duševním onemocněním ve smyslu psychozy a touto duševní poruchou netrpěl ani v minulosti. Jeho intelektové schopnosti jsou nadprůměrné, proto pokud mu bude trestná činnost prokázána, byl zcela schopen v době páchaní trestného činu rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost a byl schopen své jednání ovládat. Je rovněž schopen chápat smysl trestního řízení. V jeho případě znalec nevyžaduje uložení ochranného léčení psychiatrického ani jiné formy léčby. Pokud jde o schopnosti rozpoznávací a ovládací, ty byly plně zachovány. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie uvedla, že obžalovaný dosáhl lehce nadprůměrné intelektové kapacity, jeho osobnostní struktura se však vyznačuje zvýšenými znaky určité nevyváženosti a vzrušivosti, ale bez extrémů. Je velmi dobře schopen fungovat v rámci širší i užší socializace, nebyla u něj shledána vyhraněná inklinace

k dominantním postojům, není však ani vyhraněna submisivita, je však u něj dostatečná schopnost sebezprosažení, hájení svých zájmů, s diferencovaným systémem hodnot, které zahrnují hodnoty materiálně konzumního typu, seberealizaci, má sklon stylizovat se do určitých rolí, prezentovat se v sociálně žádoucím světle, testované parametry neupřímnosti dosahující významně nadprůměrných hodnot. Dalším důležitým poznatkem, který uvedla tato znalkyně je ten poznatek, že obžalovaný v rámci získání vlastních výhod obecně i v rámci inkriminované události se nebránil manipulacím i formou lži s plným vědomím falešné výpovědi. Motivace v daném případě egocentrická, protispolečenská, jeho chování bylo racionálně promyšlené, neodůvodněné a v celkovém kontextu zjištěně motivované. Nelze u něj vyloučit ani motiv moci s uspokojením vlastního pocitu prestiže a úspěchu.

Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 28.1.2009 pod č.j. 1T 190/2004-492 byl xxx uznán vinným ze spáchání trestného činu nedovolené ozbrojování dle § 185 odst. 2 písm. a) odst. 3 písm. b) trestního zákona a z trestného činu nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187a odst. 1,2 trestního zákona. Proti rozsudku bylo podáno odvolání a rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 15.9.2009 pod sp.zn. 6To 246/2009 byl xxx uznán vinným ze spáchání trestného činu nedovoleného ozbrojování dle § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákona, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 1 roku a 6 měsíců. Současně bylo rozhodnuto ve smyslu § 55 odst. 1 písm. a) trestního zákona o propadnutí věci. Současně byl obžalovaný xxx podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn od obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 30.12.2004 pod sp.zn. Zt 709/2004 pro jednání spočívající v tom, že nejméně od xxx do xxx v xxx, okres xxx v objektu firmy v objektu firmy xxx bez příslušných oprávnění vyrobil či skladoval poté, co je získal od různých osob 89,2 barbitalu sodného, uvedeného v příloze č. 7 zákona č. 167/1998 Sb. jako psychotropní látka, čímž měl spáchat trestný čin nedovoleného výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů dle § 187a odst. 1,2 trestního zákona, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestním činem.

Na základě podaného odvolání ze strany odsouzené xxx nejvyšší soud ČR dne 31.3.2010 pod sp.zn. 6To 166/2010 zrušil rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 15.9.2009 pod č.j. 6To 246/2009-538 a rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 28.1.2009 pod č.j. 1T 190/2004-492 a přikázal Okresnímu soudu v Bruntále, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl. Bylo nutno opětovně vyslechnout zástupce Univerzity xxx, fakulty Chemicko-technologické a to profesora xxx a docentku xxx a znovu posoudit právní úpravu týkající se azidu sodného a dinitrotoluenu zejména jakými úvahami, soud dospěl k závěru, že azid sodný a dinitrotoluen jsou výbušninami. Bylo také nutno porovnat právní úpravu v době páchaní trestného činu a současnou právní úpravu, vyhodnotil, která je pro pachatele příznivější.

Dle pokynu nejvyššího soudu v ČR soud opětovně vyslechl oba výše uvedené znalce, přičemž bylo zjištěno, pokud jde o azid sodný, dinitrotoluen nejedná se o výbušniny, ale látky toxické.

Opětovně byly zhodnoceny písemné materiály ze spisu, zejména zpráva Ministerstva průmyslu obchodu ČR, z níž bylo prokázáno, že látka pentrit střelný prach je azid olovnatý, kyselina pikrová dinitroethylenglykol a fulminát stříbrný jsou výbušniny ve smyslu zákona č. 61 z roku 1988 Sb. o hornické činnosti, výbušninách a státní Báňské zprávě, když dle ustanovení § 21 odst. 2 tohoto zákona má zmíněné Ministerstvo takovému určení zákonné zmocnění. Proto kolem o vydání věci a následným znaleckým zkoumáním bylo prokázáno, že

obžalovaný xxx měl tyto látky u sebe. Ze zprávy Obvodního Báňského úřadu xxx pak vyplývá, že k nakládání s těmito výbušninami neměl obžalovaný žádné příslušné povolení. Z výpovědi obžalovaného z přípravného řízení vyplynulo, že nejméně hexogen, fulminát stříbrný a azid olovnatý sám vyrobil, když trhavinu hexogen dokonce odpaloval. Těmto látkám se pak sám obžalovaný vyjádřil, že tyto mít nemohl. U ostatních výbušnin neobstojí obhajoba, že měl autorizaci Ministerstva životního prostředí ČR pro nakládání s chemickými látkami a výbušninami, neboť dle § 1 odst. 2 tehdy platné respektivně odst. 4 v současném znění zákona č. 356/2003 Sb. o chemických látkách se tento zákon na výbušniny nevztahuje. Navíc dle § 23 odst. 1 zákona č. 61 z roku 1988 Sb. v tehdy platném znění mohly vyrábět a zpracovávat nebo provádět výzkum, vývoj nebo pokusnou výrobu pouze organizace, které k tomuto mají souhlas Ministerstva průmyslu a obchodu. Co se týče azidu sodného a dinitrotoluenu, nejedná se o výbušniny, ale o látky toxické, na které se vztahuje zmíněné osvědčení o autorizaci. Střelný prach je sice výbušnina, ale jeho držení je mimo jiné upraveno zákonem č. 119 z roku 2002 Sb. o zbraních dle § 15 odst. 1 je uvedeno, že zbraň kategorie D nebo střelivo do této zbraně, může nabývat do vlastnictví a držet nebo nosit fyzická osoba starší 18 let, způsobilá k právním úkonům, přičemž odst. 5 písm. c) téhož ustanovení uvádí, že je zakázáno přechovávat větší množství bezdýmného nebo černého loveckého prachu než 3 kg a více než 1000 zápalek ; zápalky musí být uloženy odděleně v samostatné schránce. Tomuto svědčí názor soudního znalce xxx na č.l. 247. Za daného stavu byl azid sodný a dinitrotoluen ze skutkové věci vypuštěn. Pokud jde o barbital sodný, musíme poukázat na rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 15.9.2009 pod sp.zn. 6To 246/2009, kdy obžalovaný byl dle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěn obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 30.12.2004 pod sp.zn. Zt 709/2004 pro skutek spočívající v tom, že od xxx do xxx v objektu firmy xxx bez příslušných oprávnění vyrobil či skladoval poté, co je získal od různých osob, 89,2 g barbitalu sodného, který je uveden v příloze č. 7 zákona č. 167/1998 Sb. jako psychotropní látka, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Soud je vázán rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě a proto rovněž obžalovaného pro tento skutek zprostil. Nicméně po provedeném hlavním líčení zejména výsledkem znaleců bylo prokázáno, že xxx byl v oprávnění si od neznámé osoby 130 gramů pentritu, 1506,8 gramů hexogenu, 12 gramů azidu olovnatého, 604 gramů kyseliny pikrové, 10 gramů dinitroethylenglykolu, 8 gramů fulminátu stříbrného, tedy po formální stránce naplnil skutkovou podstatu trestného činu nedovolené ozbrojování za § 180 odst. 2 trestního zákona. Vzhledem k rozhodnutí Krajského soudu nebyly v jednání obžalovaného xxx při posuzování všech zjištěných skutečností celého případu naplněny okolnosti podmínky použití vyšší trestní sazby ve smyslu § 88 odst. 1 trestního zákona a to s ohledem na absenci kritéria závažnosti, které v podstatě zvyšuje způsob nebezpečnosti činu pro společnost, v němž se promítají kritéria hodnocení stupně společenské nebezpečnosti uvedené v § 3 odst. 4 trestního zákona.

Rozhodnutím Okresního soudu v Bruntále ze dne 16.7.2010 pod č.j. 1T 190/2004-610 byl xxx uznán vinným ze spáchání trestného činu nedovoleného ozbrojování dle § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákona za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání jednoho roku a šesti měsíců a rovněž byl uložen trest propadnutí věci. Současně ve smyslu § 226 písm. b) trestního řádu byl zproštěn obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 30.12.2004 pod sp.zn. ZT 709/2004 pro skutek kvalifikovaný jako trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187a odst. 1, 2 trestního zákone, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 27.10.2010 pod sp.zn. 6To 523/2010 bylo odvolání obžalovaného zamítnuto.

Obžalovaný xxx opětovně podal Nejvyššímu soudu České republiky stížnost pro porušení zákona, kterou poté podal ministr spravedlnosti, a to ve prospěch obžalovaného xxx. Rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky ze dne 24.1.2012 pod č.j. 4TZ 8/2012-18 bylo konstatováno, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 27.10.2010 pod sp.zn. 6To 523/2010 a v řízení předcházejícím byl porušen zákon v neprospěch obžalovaného xxx, přičemž napadené usnesení i rozsudek byly zrušeny a Okresnímu soudu v Bruntále bylo přikázáno, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl. Na základě závazného pokynu bylo nutno zjistit množství účinné látky nacházející se ve sloučenině k posouzení, zda se jedná o větší než malé množství výbušniny, neboť ze spisu nevyplývá, jaké množství výbušniny obsahovali nalezené krystalické látky a jak by tyto účinkovaly v případě exploze, respektive, zda by byl účinek srovnatelný se zbraní hromadně účinnou. Na základě tohoto závazného pokynu soud požádal znalecký ústav, a to Univerzitu Pardubice, fakultu chemickotechnologickou o doplněk ke znaleckému posudku. Na základě souhlasu státního zástupce i obžalovaného byl tento doplněk u hlavního líčení konstatován, přičemž znalecký ústav prostřednictvím znalce v doplňku uvedl, že se jednak ztotožňuje se závěry znaleckého posudku, který již byl ve věci vypracován, přičemž znalec poukázal na to, že bylo nalezeno 7.173g výbušnin různého druhu, v tom 782g hexogenu a přes kilogram plastické trhavy, což vyplynulo z provedené domovní prohlídky provedené u obžalovaného xxx. Oprávněnost konkrétně neoprávněnost držení a způsob skladování těchto výbušnin byla již rozvedena ve znaleckém posudku. Vzhledem k tomu, že od páchané trestné činnosti uběhlo již osm let a vzhledem k té skutečnosti, že bylo pravomocně rozhodnuto o propadnutí věci, byly veškeré zajištěné věci u obžalovaného xxx zničeny, tak jak vyplývá ze záznamu provedeného soudem. Na základě těchto skutečností, kdy znalec nemohl provést vlastní analýzu jednotlivých látek, bylo nutno vycházet z písemných materiálů založených ve spise. Znalec v konkrétním případě vycházel přímo z vyjádření samotného obžalovaného, který uvedl, že zajištěny hexogen vyrobil v zimním období roku 2003 tzv. Ruskou cestou, a to tak, že látku Utropin přisypával za neustálého míchání do kyseliny dusičné. Znalec s poukazem na tuto výpověď obžalovaného dále rozvedenou uvedl, že je zřejmé, že obžalovaný takto získal čistý hexogen, neboť krystalizace z acetonu je jednou z výlučných metod čištění a stabilizace surového produktu. V úředním záznamu je také uvedeno vyjádření obžalovaného xxx, že hexogenu vyrobil 1.136 gramů, zabaveno bylo pouze 782 g. Ze zápisu dále vyplývá, že obžalovaný uvádí, že pomoci plastelíny vyrobené z hexogenu připravil plastickou trhavinu. Znalec na základě těchto skutečností uvedl, že trhavina vyrobená obžalovaným obsahovala 84% hexogenu, 16% nevýbušného plastického pojiva tzn., že za zjištěného množství hexogenu by se vyrobilo 953 gramů trhavy CHc náplň jednoho granátu URG 86 je 43 gramů trhavy CHc, tedy zabavené množství hexogenu u obžalovaného xxx by mohlo tvořit náplň 22 ks granátu URG 86. Smrtící okruh tohoto granátu je 8 metrů, ranivý 75 metrů, tedy výše uvedené množství granátu by mohlo smrtícím účinkem pokrýt plochu zhruba 4.000 m². V závislosti na doplnění znaleckého posudku znalce obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že pochopitelně s doplněním znaleckého posudku nesouhlasí, neboť soudní znalec neprovedl úmyslně udělat analytický rozbor, nebo jakýkoliv rozbor, který by jednoznačně stanovil, zda krystalická látka obsahuje tolik a tolik výbušniny hexogenu, obžalovaný byl na to upozorněn, že vzhledem k pravomocnému rozsudku v jeho trestní věci došlo ke zničení látky Policií České republiky, přičemž znalec vycházel z písemných materiálů, které jsou založeny ve spise. V rámci závěrečné řeči obžalovaný xxx poukázal na to, že v rámci domovní prohlídky byly zajištěny, tedy obaly od kinofilmů, bylo na nich sice cosi napsáno, ale není pravdou, že konkrétně to co bylo na nich napsáno, muselo v těchto krabičkách být, neboť pokud ve skutečnosti měl v krabičce cukr Policie tento označila za hexogen, což nebylo zjištěno. V daném případě soud kromě úředního záznamu o kterém se vyjádřil znalec při zpracování doplňků ke znaleckému posudku z 15.9.2012, kde konkrétně uvádí vyjádření samotného obžalovaného, přičemž je

nutno opětovně poukázat na výslech svědka xxx z protokolu o hlavním líčení u Okresního soudu v Bruntále ze dne 5.10.2005 č.l. 297, který konkrétně uvedl, že v souvislosti s domovní prohlídkou obžalovaného xxx byla jednak na místě zničena určitá látka, mimo jiné byly v kanceláři obžalovaného zajištěny dva obaly od kinofilmů, na těchto bylo napsáno to, co v nich mělo být. Sám nevěděl, jaká látka v těchto kinofilmech měla být, přičemž sám obžalovaný xxx jej upozornil na to, aby obal od kinofilmů položil, že by mohl vybuchnout, že by mu to mohlo urvat ruku, poté přišli kolegové z pyrotechniky, ptali se přímo obžalovaného, jestli v těchto obalech od kinofilmů je skutečně látka, která je na obale napsána, přičemž obžalovaný potvrdil, že ta látka se zde skutečně nachází. Poté byly tyto kinofilmy převzaty pyrotechniky, byly převezeny za obec xxx a na místě byly zničeny, odstřeleny. Svědek opakovaně potvrdil, že i pyrotechnici se ptali obžalovaného, zda na obalech od těchto kinofilmů je uveden chemický název a zda tato látka se nachází uvnitř, což obžalovaný potvrdil. Na místě nebylo zjišťováno množství látky, ale vše bylo zničeno, jednalo se o pyrotechniky xxx, xxx, xxx.

Z výpovědi svědka xxx bylo zjištěno, že při domovní prohlídce probírali různé sklenice, dózy, filmy, přičemž narazili na dva obaly od filmů, na kterých byl uveden název, na základě výzvy došli k tomu, že se jedná o třaskavinu. Obžalovaný xxx na místě potvrdil, že obsah odpovídá názvu uvedeného na obale. Jedna dóza byla s azidem olovnatým a druhá s fulminátem stříbrným, přímo v záznamu o zničení máme napsáno, že obsah obalu dle nálepky tvořilo 12 g azidu olovnatého, 8 g fulminátu stříbrného. Ke zničení látek byl použit standardní postup, a to tak, že vše odvezli mimo obytnou zónu a přiloženou náloží došlo k odpalu. Vzorek neodebírali, obaly neotvírali, avšak dle nálepky, vzorek tvořil 12g. K této výpovědi svědka xxx se obžalovaný nevyjádřil, netvrdil opak, že by v těchto kinofilmech byla jiná látka, než tak, které byla na obale napsána a tak jak se vyjádřil svědek xxx. Rovněž z výpovědi svědka xxx vyplynulo, že při domovní prohlídce u obžalovaného byly zajištěny dvě krabičky od filmů, ve kterých bylo 12g azidu olovnatého a 8 g fulminátu stříbrného, přičemž na místě se nacházely ještě další věci, které slouží k výrobě výbušnin, eventuálně různé chemikálie. Při odebrání předmětných dvou krabiček je sám obžalovaný upozornil, že mají s nimi zacházet velmi opatrně, a protože bylo známo, že se jedná o třaskavinu, rozhodli se zajet na nejbližší možné místo a provést jejich zničení. Svědek opětovně k dotazu soudkyně uvedl, že pokud jde o dvě krabičky od filmů, bylo na nich napsáno přímo název třaskavin a obžalovaný upozornil, aby s nimi zacházeli velmi opatrně. Bylo tedy věreno tomu, co je napsáno na štítcích, co uvádí obžalovaný. Rovněž ani k výpovědi tohoto svědka se obžalovaný žádným způsobem nevyjádřil, tudíž soud má za prokázané, že skutečně se v těchto krabičkách od kinofilmů nacházelo 12g azidu olovnatého, 8g fulminátu stříbrného. Obžalovaný sám protokol o domovní prohlídce ze dne 11.8.2004 podepsal a k této nic a k tomuto nic nenamítal. Souhlasil se zničením třaskavin uvedených v položce 16, tedy právě s azidem olovnatým a fulminátem stříbrným na nejbližším možném místě. V daném případě soud má jednoznačně za prokázané, že předmětná látka se zde nacházela a znalec pro rozboru této látky vycházel jednak z úředního záznamu, z protokolu o domovní prohlídce, který je podpořen právě výpovědi svědků i samotným obžalovaným.

Obžalovaný xxx po osmi letech od spáchané trestné činnosti vyslovil námitku, že v krabičkách od kinofilmu nebyly ty látky, které takto sám původně označil. V současné době kdy je mu zřejmé, že byly zničeny při domovní prohlídce v roce xxx a nelze provést důkaz, vyslovuje námitku o existenci těchto nebezpečných látek. Jak již bylo uvedeno výše soud neuvěřil současnému tvrzení obžalovaného a s poukazem na protokol o domovní prohlídce, výpovědi svědků xxx, xxx, xxx a na základě úředních záznamů ve spise má soud za to, že výpověď obžalovaného se nezakládá na pravdě a jde jen o snahu znevěrohodnit celý průběh

vyšetřování jeho trestné činnosti. Nežle přehlédnout ani tu skutečnost, že v obecné rovině po právní moci rozsudku, kdy dochází k trestům propadnutí věci, popřípadě zabrání věci, a takto ke zničení důkazů, k jiným závěrům, než byly v původním trestním řízení a posléze soudním řízení podkladem pro rozhodnutí. Na základě výpovědí znalců, zejména doplňku znaleckého posudku v kontextu s výpověďmi svědků má soud za to, že důkazní situace se nezměnila a proto bylo rozhodnuto shodně s rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 16.7.2010 pod č.j. 1T 190/2004-610.

Z rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 24.1.2012 vyplynulo, že byl porušen zákon v neprospěch obžalovaného xxx, nicméně rozhodnutím Nejvyššího soudu byl zrušen celý rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 16.7.2010 pod č.j. 1T 190/2004-610, tedy i v části, kdy došlo ke zproštění xxx od obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství pro trestný čin nedovolené výroby, držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187a odst. 1, 2 trestního zákona, s poukazem na rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 15.9.2009 pod sp.zn. 6To 246/2009 bylo nutno obžalovaného opětovně obžaloby zprostit.

S poukazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu, soud se zabýval i právní kvalifikací skutku jednání obžalovaného. Podle § 2 odst. 1 trestního zákoníku účinné od 1.1.2009 se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Podle pozdějšího zákona se posuzuje tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. Podle § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákona, kdo bez povolení sobě nebo jinému opatří nebo přechovává výbušninu, zbraň hromadně účinnou nebo součástky, jichž je k užití takové zbraně nezbytné třeba bude potrestán odnětím svobody až na tři léta. Podle § 279 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku bude bez povolení výroby sobě nebo jiného opatření nebo přechovává výbušninu v množství větší než malém, zbraň hromadně účinnou nebo součástky, jichž je k užití takové zbraně nezbytné třeba, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až pět let. Za množství větší než malé je u výbušnin nutné považovat takové množství, které má účinky srovnatelné s účinkem jedné zbraně hromadně účinné, to je že je způsobilé usmrtit více lidí nebo jím způsobit újmu na zdraví. V souvislosti se závěrem doplňku znaleckého posudku je zřejmé, že zabavené množství hexogenu by mohlo tvořit náplň 22 ks granátů smrtící okruh granátu je 8 metrů, ranivý 75 metrů, tedy uvedené množství granátů by mohlo smrtícím účinkem pokrýt plochu zhruba 4.000 m² je tedy nepochybné, že by mohlo dojít k usmrcení nebo újmě na zdraví více lidí. V daném případě jde o zbraň hromadně účinnou. Jak již bylo uvedeno zákonodárce zákonem č. 40/2009 Sb. zpřísnil trest, který lze za trestný čin nedovoleného ozbrojování uložil, proto soud jednání obžalovaného xxx kvalifikoval dle ustanovení § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákona, neboť tato právní kvalifikace je pro obžalovaného nepochybně příznivější.

Soud zamítl návrh obžalovaného xxx na doplnění dokazování, na zjištění kvantitativního množství účinné látky v krystalických látkách, neboť na základě znaleckého posudku, výpovědí svědků, výpovědí samotného obžalovaného i úředního záznamu je zřejmé, jaká látka byla obsažena ve dvou zabavených krabičkách od kinofilmu a navíc tento důkaz je neproveditelný, neboť předmětná látka byla v roce 2004 zničena, jak vyplývá z úředního záznamu.

Při úvaze o druhu výměře trestu bylo nutno přihlídnout nejenom ke všem okolnostem uvedených v § 23 odst. 1 trestního zákona a § 31 odst. 1 trestního zákona, ale i k rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 15.9.2009 pod sp.zn. 6To 246/2009. Za daného stavu bylo možno obžalovanému uložit pouze shodný trest a to ve výměře 10 měsíců s podmíněným odkladem na krátkou zkušební dobu a to v trvání 1 roku a 6 měsíců. Soud nepřehlédl tu

skutečnost, že od spáchání trestné činnosti uběhla dlouhá doba, po níž se obžalovaný nedopustil žádné jiné trestné činnosti, avšak dle vyjádření obžalovaného u hlavního líčení tento si není vůbec vědom závažnosti svého chování a jednání, proto bylo nutno ukládat výchovný trest ve shora uvedené výši. Současně ve smyslu § 55 odst. 1 písm. a) trestního zákona soud uložil trest propadnutí věci a to těch, které jednoznačně sloužili k páčání trestné činnosti obžalovaným xxx.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Okresní soud v Bruntále
dne 15.11.2012

JUDr. Vladimíra Kikerlová, v.r.
-samosoudkyně-

Za správnost vyhotovení:
Barbora Krahulcová